



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 16. decembar 2011. god.
Br. ref.: RK179/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 02/11

Podnosilac

Esat Kurtaliqui

Ocena ustavnosti odluke C. br. 409/06, Opštinskog suda u Uroševcu, od 7. februara 2008. god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Esat Kurtaliqui, sa prebivalištem u selu Plešina, Uroševac.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva eksplicitno osporava odluku Opštinskog suda u Uroševcu, C. br. 409/06 od 7. februara 2008. god., koja je podnosiocu zahteva uručena istog dana.
3. Štaviše, podnosilac zahteva se u svom zahtevu poziva na odluku Ac. br. 215-08 Okružnog suda u Prištini od 27. marta 2009. god., koja mu je uručena 28. maja 2009. god.

Predmetna stvar

4. Podnosilac zahteva tvrdi da je njegovo pravo zagarantovano Ustavom Republike Kosova (u daljem tekstu: „Ustav”) članom 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] povređeno.

Pravni osnov

5. Član 113.7 Ustava, član 22. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosova od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: „Zakon”) i pravilo 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu”).

Postupak pred Sudom

6. Podnosilac zahteva je 10. januara 2011. god. podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosova (u daljem tekstu: „Sud”).
7. Dana 12. januara 2011. god., podnosilac zahteva je dostavio dodatnu dokumentaciju Sudu.
8. Dana 14. februara 2011. god., predsednik je odlukom br. GJR. 02/11, imenovao sudiju Snezhanu Botusharovu za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. 02/11, imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Altay Suroy i Almiro Rodrigues.
9. Dana 4. maja 2011. god., Sud je o zahtevu obavestio Posebnu komoru Vrhovnog suda, Društveno preduzeće IMK fabrika čeličnih cevi u Uroševcu (u daljem tekstu: “IMK”) i Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: “KAP”).
10. Sud je 12. maja 2011. god. o podnetom zahtevu obavestio i Opštinski sud u Uroševcu.

11. Veće za razmatranje je 23. novembra 2011. god. razmatralo izveštaj sudije izvestioca i predložio ovom sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

12. Dana 27. novembra 1989. god., Privremeni nadzorni organ "IMK"-a je odlukom br. 5616. podnosioca zahteva privremeno suspendovao sa posla u "IMK", zbog ozbiljnog kršenja radnog ugovora.

13. Dana 12. oktobra 1990. god., privremeni nadzorni organ "IMK"-a je raskinuo sa podnosiocem zahteva ugovor o zaposlenju, uz obrazloženje da je ozbiljno prekršio njegov radni ugovor.

14. Dana 26. novembra 1990. god., podnosilac zahteva se žalio Privremenom nadzornom organu "IMK"-a na odluku od 12. oktobra 1990. god.

15. Podnosilac zahteva i drugi zaposleni u fabrici su vraćeni na posao 1999. god.

16. Dana 4. januara 2006. god., podnosilac zahteva je uložio žalbu Posebnoj komori Vrhovnog suda (u daljem tekstu: „Posebna komora”) zahtevajući da potvrdi njegov radni odnos sa "IMK"-om, da odobri nadoknadu izgubljenog ličnog dohotka i da mu dodeli akcije na koje je imao pravo. Istog dana i, posle toga, 14. marta 2006. god., podnosilac zahteva je obavestio Kosovsku poverilačku agenciju (u daljem tekstu: „KPA”) o uloženoj žalbi.

17. Dana 18. maja 2006. god., Posebna komora je odlučila da uputi slučaj Opštinskom sudu u Uroševcu kao nadležnom sudu u skladu sa pravilom 17. Administrativnog naređenja 2003/13 o primeni Uredbe UNMIK-a br. 2002/13 o osnivanju Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku poverilačku agenciju.

18. Dana 21. novembra 2007. god., KPA je poslala dopis podnosiocu zahteva, obaveštavajući ga da je njegov ugovor o zaposlenju sa "IMK"-om raskinut sa trenutnim dejstvom zbog privatizacije "IMK"-a.

19. Odlukom C. br. 186/05 od 7. februara 2008. god., Opštinski sud u Uroševcu je prekinuo postupak zbog likvidacije (ili privatizacije??) "IMK"-a.

20. Dana 27. marta 2009. god., Okružni sud u Prištini je odbacio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu i potvrdio odluku Opštinskog suda u Uroševcu, od 7. februara 2008. god. Okružni sud je smatrao da, u skladu sa Uredbom UNMIK-a 2002/12 o osnivanju Kosovske poverilačke agencije (u daljem tekstu: "Uredba UNMIK 2002/12”), pravilo 9.3 "bilo koji pravni postupak protiv društvenih preduzeća u vezi sa likvidacijom shodno ovom članu obustavlja se kad Agencija podnese zahtev sudu u mestu gde je zahtev podnet."

Tvrdnje podnosioca zahteva

21. Podnosilac zahteva tvrdi da su Opštinski sud i Okružni sud povredili njegova ustavna prava neodobravanjem njegove žalbe na potvrđivanje njegovog radnog odnosa u "IMK"-u, nenadoknađivanjem njegovog izgubljenog ličnog dohotka i nedodeljivanjem akcija na koja je imao prava.

Ocena prihvatljivosti zahteva

22. Što se tiče tvrdnji podnosioca zahteva da su njegova prava, zagarantovana članom 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava, povređena. Sud smatra da, da bi bio u mogućnosti da presudi o podnesku podnosioca zahteva, Sud prvo treba da proveri da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom, detaljnije obrazložene u Zakonu o Ustavnom sudu i Poslovniku o radu.

23. Što se tiče osporene odluke C. br. 409/06 Opštinskog suda u Uroševcu od 7. februara 2008. god., koja je uručena podnosiocu zahteva istog dana, Sud se poziva na pravilo 36 (3) (h) koje glasi kao što sledi:

*"Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:
(h) kada zahtev nije ratione temporis u skladu sa Ustavom."*

24. Kako bi mogao ustanoviti vremenske nadležnosti Suda, od suštinskog značaja je precizno odrediti, u svakom posebnom slučaju, tačno vreme navodnog mešanja. Na taj način, Sud mora uzeti u obzir i činjenice na koje se žali podnosilac zahteva i obim ustavnih prava koja su navodno bila povređena (vidi, *mutatis mutandis*, Evropski sud za ljudska prava, presuda Velikog veća u slučaju Blečić protiv Hrvatske, podnesak br. 59532/0, od 8. marta 2006. god., stav 82).

25. Sud primećuje da se podnosilac zahteva žali za povredu njegovih Ustavom zagarantovanih prava. U tom pogledu podnosilac zahteva izričito osporava odluku Opštinskog suda u Uroševcu od 7. februara 2008. god., koja je podnosiocu zahteva uručena istog dana.

26. Međutim, Sud primećuje da se podnosilac zahteva uspešno žalio Okružnom sudu u Prištini protiv odluke Opštinskog suda, koji je, odlukom Ac. br. 215/08 od 27. marta 2009. god., potvrdio tu odluku, ali podnosilac zahteva nije dokazivao da je uložio žalbu poslednjoj instanci Vrhovnog suda, gde je trebalo da podiže iste žalbe protiv odluka Opštinskog suda i Okružnog suda. Jedino ako bi to sredstvo bilo neuspešno, on bi mogao podneti zahtev ovom sudu.

27. Stoga, Sud zaključuje da podnosilac zahteva nije iscrpeo sva pravna sredstva dostupna zakonom, kao i predviđena članom 113.7 Ustava, članom 47(2) Zakona i pravilom 36(1)(a) Poslovnika o radu. Obrazloženje za iscrpljenje pravnih sredstava je da priušti nadležnim organima, uključujući i sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Pravilo se zasniva na pretpostavci da će pravni poredak na Kosovu obezbediti efikasan

pravni lek za kršenje ustavnih prava. Ovo je važan aspekt principa subsidijarnosti Ustava (vidi, između ostalog, rešenje o neprihvatljivosti KI41-09 AAB-RIINVEST DOO, iz Prištine protiv Vlade Republike Kosovo od 27. januara 2010. god. i, *mutatis mutandis*, ESWP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999. god.). U ovom konkretnom slučaju, takva delotvorna pravna sredstva su postojala u obliku žalbe Vrhovnom sudu.

28. Iz gorenavedenih razloga zahtev je neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, shodno članu 47. (2) Zakona i pravilu 36. (1) (a) i 56. (2) Poslovnika o radu, 23 novembar 2011. god., jednoglasno

ODLUČIO

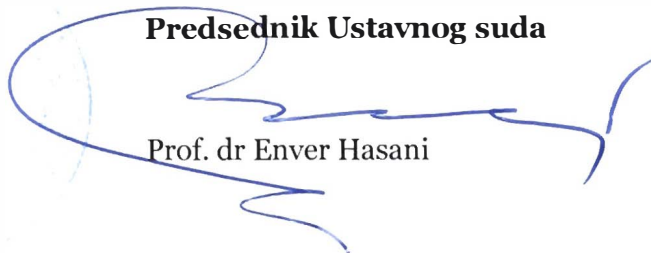
- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Snezhana Botusharova

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani