



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 8. februara 2017. godine  
Ref. br.:RK 1037/17

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KIO1/16

Podnosilac

**Agim Arifi**

**Ocena ustavnosti presude GSP-KPA-A-110-13 Vrhovnog suda Kosova-  
Žalbenog veća Kosovske agencije za imovinu od 20. jula 2015. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

#### Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Agim Arifi iz Vitine, koga zastupa Sahit Musa, advokat iz Vitine.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda Kosova-Žalbenog veća Kosovske agencije za imovinu (u daljem tekstu: Žalbeno veće) GSP-KPA-A-110-13 od 20. jula 2015. godine, koja mu je uručena 18. decembra 2015. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude, kojom je navodno povređen član 46. stav 1 i 2 [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo.

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 31. decembra 2015. godine, podnosilac je putem pošte dostavio zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 12. februara 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Bekim Sejdiu.
7. Dana 30. marta 2016. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio da dostavi Sudu dodatnu dokumentaciju, uključujući i punomoćje za svog pravnog zastupnika. Istog dana je o zahtevu obavešten i Vrhovni sud.
8. Dana 12. aprila 2016. godine, Sud je primio traženo punomoćje kao dodatni dokument.
9. Dana 3. maja 2016. godine, Sud je ponovo tražio od podnosioca dodatnu dokumentaciju, a posebno popunjeni obrazac sa svim podacima i kopije svih odluka koje se odnose na slučaj, određujući i rok u kome ta dokumentacija mora biti dostavljena Sudu. Sud nije dobio odgovor od podnosioca u vezi sa ovim zahtevom.
10. Dana 27. maja 2016. godine, Sud je tražio od Vrhovnog suda povratnicu u vezi sa datumom prijema osporene presude od strane podnosioca.
11. Dana 20. jula 2015. godine, Sud je primio traženu povratnicu.
12. Dana 13. septembra 2016. godine, predsednica je odlukom imenovala sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca za ovaj slučaj umesto sudije Roberta Carolana, koji je 9. septembra 2016. godine podneo ostavku na poziciju sudije.

13. Dana 17. oktobra 2016. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvesioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

### **Pregled činjenica**

14. Dana 26. februara 2007. godine, M. D. je podneo zahtev KAI - Komisiji za imovinske zahteve Kosova (KIZK) za ponovni posed nepokretnosti - privatnog stana detaljno opisanog u zahtevu, za koji je tvrdio da je uzurpiran od strane podnosioca zahteva.
15. Dana 5. septembra 2012. godine, KIZK je odlukom KPCC/D/R/167/2012 odbio podneti zahtev.
16. Dana 20. jula 2015. godine, Žalbeno veće je donelo presudu GSP-KPA-A-110-13, kojom je preinačilo odluku KIZK, na taj način što je žalbu M. D. usvojilo kao osnovanu, a žalioca proglasilo vlasnikom spornog stana.

### **Navodi podnosioca**

17. Podnosilac zahteva navodi da je presudom Žalbenog veća lišen nepokretnosti (stana) koju je zakonito stekao na osnovu važećeg ugovora zaključenog sa M. D., u kome je predviđeno da će se u slučaju neplaćanja robe koju je M. D. kupio od preduzeća podnosioca u roku koji je predviđen u ugovoru, ovom poslednjem preneti u svojinu stan koji je prethodno bio vlasništvo M. D., a samim tim je podnosiocu povređeno pravo na imovinu predviđeno članom 46. Ustava.

### **Prihvatljivost zahteva**

18. Sud prvo razmatra da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, predviđene Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku.

19. U tom pravcu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

*“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*

20. Sud se poziva i na član 49. Zakona, koji propisuje:

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku...”*

21. Sud, dalje, uzima u obzir pravila 27 (3) (4) i 36 (1) (c) Poslovnika, koja propisuju:

*“27. Vremenski rok određen Ustavom, zakonom ili Poslovníkom će se računati na sledeći način:*

*(...)*

(3) Kada je rok određen u mesecima, isti ističe na kraj istog kalendarskog dana u mesecu kada se desio taj događaj ili radnja od kada počinje računanje;

(4) Kada je rok određen u mesecima i danima, rok se prvo računa u punim mesecima pa onda u danima“.

„36. Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:

(...)

(c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva“.

22. U konkretnom slučaju, Sud primećuje da je osporena odluka uručena zastupniku podnosioca 18. jula 2015. godine, dok je zahtev predat u pošti 31. decembra 2015. godine, što se računa kao datum podnošenja zahteva Sudu. Međutim, svakako je očigledno da je zahtev podnet van zakonskog roka od 4 (četiri) meseca.
23. Sud podseća da je svrha zakonskog roka od 4 (četiri) meseca, na osnovu člana 49. Zakona i pravila 36 (1) c) Poslovnika, da promoviše pravnu sigurnost, osiguravajući da se slučajevi koji se bave pitanjem Ustava razmatraju u razumnom roku i da prethodne odluke nisu stalno otvorene za osporavanje (vidi: *mutatis mutandis* slučaj *O'Loughlin i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, zahtev br. 23274/04, ESLjP, rešenje od 25. avgusta 2005. godine, vidi, takođe: slučaj br. KI140/13, *Ramadan Cakiqi*, rešenje o neprihvatljivosti od 17. marta 2014. godine, stav 24).
24. Sud ističe da je dužnost podnosioca zahteva ili njihovih zastupnika da postupaju sa 'dužnom pažnjom' (*due diligence*) kako bi se osiguralo da su njihovi zahtevi za zaštitu osnovnih prava i sloboda podneti u zakonskom roku od 4 (četiri meseca), koji je predviđen članom 49. Zakona i dalje preciziran pravilom 36 (1) c) Poslovnika (Vidi: slučaj *Mocanu i drugi protiv Rumunije*, [VV], aplikacije br. 10865/09, 45886/07 i 32431/08, presuda od 17. septembra 2014. godine, stavovi 263-267).
25. Shodno tome, zahtev treba da se proglašeni neprihvatljivim za razmatranje, jer je neblagovremen.

## IZ TIH RAZLOGA

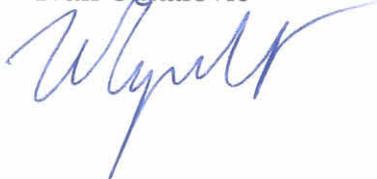
Ustavni sud, u skladu sa članom 49. Zakona i u skladu sa pravilom 36 (1) (c) Poslovnika, 20. oktobra 2016. godine jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

**Sudija izvestilac**

Ivan Čukalović



**Predsednica Ustavnog suda**

Arta Rama-Hajrizi