



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština 20. prill 2012. god.
Ref. br.: RK220/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaju br. KI 01-10

Podnosilac

Gani Ibërdemaj

Ocena ustavnosti odluke Okružnog suda u Prištini Ac.br.1224/09, od 12. novembra 2009. god.,

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik;
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolja, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Gani Ibërdemaj iz Prištine, predstavljen od strane advokata Feriza Gervalle, takođe iz Prištine.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Ac.br.1224/09 Okružnog suda u Prištini, od 12. novembra 2009. god., koja mu je uručena 23. novembra 2009. godine.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva se žali da su njegova prava na imovinu garantovana članom 46 [Zaštita imovine] i članom 54 [Sudska zaštita prava] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) povređena odlukom Okružnog suda u Prištini Ac.br.1224/09 od 12. novembra 2009. god.

Pravni osnov

4. Član 113.7 Ustava Republike Kosova; član 47.2 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosova (u daljem tekstu: Zakon), i pravila 56(2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Postupak pred Sudom

5. Podnosilac zahteva je podneo zahtev Sekretarijatu Ustavnog suda 6. januara 2010. god., koji je 23. marta 2010. godine obavestio Okružni sud u Prištini o ovom zahtevu.
6. Okružni sud u Prištini je odgovorio 26. marta 2010. god., navodeći da su spisi predmeta parničnog postupka c.br.117/2008 vraćeni Opštinskom sudu u Prištini.
7. Dana 11. maja 2010. god. predsednik Ustavnog suda je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i imenovano je Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Altaya Suroya (predsedavajući), Kadria Kryeziua i Gjyljete Mushkolaj.
8. Dana 14. decembra 2010. god. Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, raspravljalo o ovom predmetu i napravilo preporuku Sudu u punom sastavu.

Kratak pregled činjenica

9. Opštinski sud u Prištini je 15. juna 2009. god. doneo odluku C. br 117/2008, kojom je Opštinski sud odobrio tužbu trenutnog podnosioca zahteva, Gania Iberdemaja, uz zaključak da su tuženi, Enver Aliaj i Mehmet Alijaj, ometali vlasništvo podnosioca zahteva i naredio tuženima da prestanu sa takvim ometanjem sada a i ubuduće, i da uklone sve navodne prepreke.
10. Pravni zastupnik tuženih je uložio žalbu na tu odluku, uz predlog da se ukine odluka, da se poništi ili odbaci tužbeni zahtev tužioca kao neosnovan, kao i da se ovaj predmet vrati za ponovno suđenje prvostepenom sudu. Žalilac je uložio odgovor na žalbu tuženih, uz predlog da se žalba odbaci kao neosnovana i da se potvrdi odluka Opštinskog suda.
11. Dana 12. novembra 2009. god., Okružni sud u Prištini je doneo odluku Ac.br.1224/09 kojom je odlučio da ukine odluku Opštinskog suda u Prištini C. br 117/2008, od 15. juna 2009. god., i da odbaci tužbu podnosioca zahteva kao neprihvatljivu.
12. Okružni sud u Prištini je utvrdio da je Opštinski sud pogrešio jer pitanje spora nije jedna od smetnji vlasništva i ne spada pod nadležnost Opštinskog suda.

13. Okružni sud u Prištini je zaključio da „žalilac u konkretnoj situaciji ne uživa sudsku zaštitu od ometanja vlasništva nepokretnosti koje je deo urbanističkog plana. Sva sporna pitanja u vezi sa imovinskim pravima nad nepokretnom imovinom (. . .) biće izmirena parničnim postupkom shodno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.”

Navodi podnosioca zahteva

14. Podnosilac zahteva tvrdi da je odluka Okružnog suda nezakonita zato što krši odredbe upravnog postupka i pogrešno zaključuje da spor nije spor o konstruktivnih vlasništva i pod nadležnošću je Opštinskog suda.
15. Podnosilac zahteva tvrdi da gradsko građevinsko zemljište uživa sudsku zaštitu od ometanja ili narušavanja poslednjeg faktičkog posedovanja.
16. Konačno, podnosilac zahteva zaključuje da je gorenavedena sudska odluka povredila “osnovno pravo na zaštitu imovine predviđeno članom 46 stav 1 i 2 i članom 54 (sudska zaštita prava na korišćenje imovine) Ustava Republike Kosova”.

Ocena prihvatljivosti zahteva

17. Da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca, Sud prvo mora da ispita da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom, kao i Zakonom i Poslovníkom.
18. Što se tiče zahteva podnosioca, Sud se poziva na član 113. stav 7. Ustava u vezi sa članom 47. stavom 2. Zakona, koji predviđa:

„113.7 Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“

“47.2 Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”

19. Podnosilac zahteva nije dokazao da je preduzeo nikakve korake da reši svoju tužbu putem spornog postupka shodno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, kao propisanom u presudi Okružnog suda u Prištini.
20. Sud je primenio isto obrazloženje kad je izdao rešenje o prihvatljivosti od 27. januara 2010. god., na osnovu neiscrpljivanja pravnih sredstava u slučaju br. KI41/09, Univerzitet AAB-RIINVEST D.O.O., u Prištini protiv Vlade Republike Kosovo, i u svojoj odluci od 23. marta 2010. god. u slučaju br. KI. 73/09, Mimoza Kusari Lila protiv Centralne izborne komisije.
21. Prethodno je Sud naglasio da obrazloženje pravila iscrpljenosti je da se da mogućnost dotičnim organima, uključujući i sudove, da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Ovo pravilo se zasniva na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti delotvorna pravna sredstva za kršenje ustavnih prava. (vidi, mutatis mutandis, ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803194, odluka od 28. jula 1999. god.). Međutim, nije neophodno da se ustavna prava izričito podignu u dotičnom postupku. Ukoliko je pitanje podignuto implicitno ili u suštini, pravna sredstva su iscrpljena (vidi, mutatis mutandis, ESLJP, Azinas protiv Kipra, br. 56679100, odluka od 28. aprila 2004. god.).

22. Sud stoga nalazi da podnosilac zahteva nije iscrpeo sva zakonom predviđena i dostupna pravna sredstva.

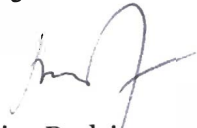
IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47.2 zakona i pravilom 56(2) Poslovnika o radu, jednoglasno

ODLUČUJE

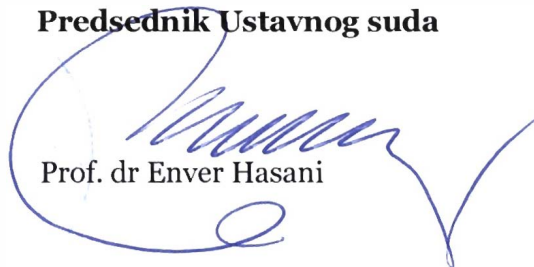
- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena strankama i objavljena u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani