



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court

Perandori Justinian p.n., Prishtinë/a, Kosovë/o
Tel: +381 (0)38 220 104/5; Fax: +381 (0)38 220 112; www.gjk-ks.org

Prishtinë, datë: 27 janar 2010
Ref.: Nr. RK-04/10

AKTVENDIM

Lënda Nr. Kl. 41/09,
Universiteti AAB-RIINVEST L.L.C., Prishtinë
versus
Qeverisë së Republikës së Kosovës

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

Gjykata Kushtetuese e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Snezhana Botusharova, Gjyqtare
Robert Carolan, Gjyqtar
Ivan Ćukalović, Gjyqtar
Iliriana Islami, Gjyqtare
Kadri Kryeziu, Gjyqtar
Gjyljeta Mushkolaj, Gjyqtare
Almiro Rodrigues, Gjyqtar dhe
Altay Suroy, Gjyqtar

Me Znj.Njomza Uka, Zyrtare për Regjistrimin e Lëndëve, si procesmbajtëse gjatë procesit të Këshillimit të Gjykatës më 25 nëntor 2009 në Lëndën Nr. K.I. 41/09.

Parashtruesi i Kërkesës

1. Parashtruesi i kërkesës është bartësi privat i Arsimit të Lartë, i cili mban emrin 'AAB-RIINVEST University', me Zyra Qendrore në Prishtinë dhe i përfaqësuar nga Sekretari i tij, Granit Curri.

Pala Kundërshtare

2. Pala kundërshtare është Qeveria e Republikës së Kosovës.

Objekt Shqyrtimi

3. Parashtruesi i kërkesës pohon se Vendimi Nr. 01/73 i Qeverisë së datës 7 korrik 2009, përmes së cilës Parashtruesit të Kërkesës ju dha titulli 'Kolegj', është në kundërshtim me Kushtetutën dhe Ligjin, duke qenë se Qeveria nuk ishte kompetente në marrjen e një vendimi të tillë. Parashtruesi i Kërkesës shtron se bazat ligjore dhe kushtetuese mungonin në Vendimin e Qeverisë dhe Nenet 24, 48.2 dhe 93.4 të Kushtetutës dhe Nenet 7 dhe 8.2 të Ligjit Nr. 03/L-121 mbi Gjykatën Kushtetuese janë shkelur.

Baza Ligjore

4. Neni 113.7 i Kushtetutës së Republikës së Kosovës (më tej si Kushtetuta); Neni 20 i Ligjit Nr. 03/L-121 mbi Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (më tej si Ligji), dhe Neni 55 i Rregullores së Punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (më tej si Rregullorja).

Përmbledhje e procedurës para Gjykatës

5. Me 25 nëntor 2009, Gjykata vendosi të refuzojë Kërkesën e parashtruesit për vënien e masës së përkohshme, siç kërkohej në Kërkesë, si dhe mbi propozimin e Panelit Shqyrtues përbërë nga gjyqtarët Gjyljeta Mushkolaj, Almiro Rodrigues dhe Altay Suroy dhe duke vepruar sipas Nenit 22.6 të Ligjit, për të dhënë gjykimin në të njëjtën ditë për ankesat kushtetuese të parashtruesit të kërkesës.

Faktet

6. Me Vendimin Nr. 01/73 të datës 7 korrik 2009, marrë sipas Nenit 92.4 dhe 93.4 të Kushtetutës dhe Neni 4.3 të Rregullores mbi Funksionet e Qeverisë së Kosovës Nr.01/2007, dhe bazuar mbi rekomandimet e Këshillit Kombëtar të Cilësisë të Agjencionit Kosovar për Akreditim, Qeveria vendosi:
 1. 'Asnjë Bartës privat i Arsimit të Lartë (BPrAL) në Republikën e Kosovës, aktualisht nuk mund të bartë emrin Universitet, të jep tituj akademikë për mësimdhënësit ose të ofrojë studime të doktoraturës.
 2. Çdo BPrAL në Republikën e Kosovës, në përputhje me rekomandimet e Këshillit Kombëtar të Cilësisë (KKC) të Agjencionit Kosovar të Akreditimit (AKA), i ka plotësuar standardet dhe kriteret e parapara me Ligjin mbi Arsimin e Lart dhe udhëzimet përkatëse administrative, merr emrin 'Kolegj'.
 3. Në përputhje me rekomandimet e KKC të AKA, emrin 'Kolegj' e bartin këta BPrAL: AAB-RIINVEST,...
 7. BPrAL AAB-RIINVEST i jepet statusi 'kolegj' me programet studimore si vijon më poshtë:....
 21. Çdo BPrAL, i cili mbart emrin 'Kolegj' mund të regjistrojë deri në 500 studentë në programet e Masterit.
 24. Ministria e Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (MEST) i jepet autoriteti për të dhënë licencat sipas këtij Vendimi.
 25. Akreditimi dhe licenca janë ligjore vetëm për vitin akademik 2009/2010...
 28. Ky vendim hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit'.

7. Me 23 shtator 2009, parashtuesi i kërkesës paraqiti ankesë kushtetuese, në të cilën i kërkoi Gjykatës vlerësimin e kushtetutshmërisë dhe ligjshmërisë të Vendimit Nr. 01/73 të Qeverisë, nëpërmjet së cilit parashtuesi i kërkesës ju dha emri 'kolegj'.

Pohimet e Parashtuesit të Kërkesës

8. Parashtuesi i kërkesës pohon se Vendimi 01/73 është në kundërshtim me Kushtetutën dhe Ligjin, meqenëse Qeveria nuk ka qenë e autorizuar dhe nuk ka pasur baza ligjore dhe kushtetuese për të lëshuar Vendimin, pasi asnjë dispozitë apo rregullore, përfshirë edhe Ligjin mbi Arsimin e Lartë dhe Udhëzimeve Administrative Nr. 14/2003 (Licencimi i mbartësve të Arsimit të Lartë), Nr. 2/2009 (Akreditimi i Institucioneve të Arsimit të Lartë) dhe Nr. 14/2004 (Formimi i Agjencionit Kosovar të Akreditimit), përcakton të drejtën e Qeverisë për të lëshuar aktvendimin, aktin ligjor apo rregullimin e nevojshëm për të zbatuar këto ligje dhe rregullore.
9. Për më tepër, parashtuesi i kërkesës konsideron se vendimi i kontestuar ka shkelur:
- Neni 48.2 (Liria akademike është e garantuar) i Kushtetutës, meqenëse Qeveria nëpërmjet vendimit të tij dhe në kundërshtim me Ligjin mbi Arsimin e Lartë dhe e drejta e parashtuesit të kërkesës për liri akademike, ka caktuar numrin maksimal të studentëve që mund të regjistrohen tek mbartësit privat të arsimit të lartë dhe ka imponuar termin 'kolegj' mbi parashtuesin e kërkesës, edhe pse përputhet me kërkesat ligjore që të mbartë termin 'Universitet'.
 - Neni 24(Barazia përpara Ligjit) i Kushtetutës, duke qenë se Qeveria nëpërmjet një numri specifik të programeve të akredituara, ka trajtuar mbartësit e arsimit të lartë në mënyrë të barabartë pa marrë parasysh numrin e këtyre programeve. Edhe nëse kufizimi i numrit të studentëve do të ishte ligjore, mënyra e drejtë do të ishte trajtimi proporcional bazuar në numrin e programeve të akredituara, që do të thotë kosto më të lartë me të ardhura proporcionale më të ulëta, duke rezultuar në një situatë material jo të barabartë, duke vendosur AAB-RIINVEST në një pozicion duke shkelur Nenin 24 të Kushtetutës dhe të pa justifikuar me Nenin 55.
 - Neni 93 (Kompetencat e Qeverisë), paragrafi 4 i Kushtetutës duke siguruar se Qeveria ' merr vendime dhe lëshon akte ligjore ose rregullore të nevojshme për zbatimin e ligjeve'.
10. Së fundmi, parashtuesi i kërkesës pohon se meqenëqë Neni 113.7 i Kushtetutës kërkon që parashtuesi i kërkesës të shterë të gjitha mjetet juridike të parapara me ligj askush nuk mund ta ndjekë këtë, kur nuk ka mjete juridike. Sipas opinionit të tij, kjo është e vërtetë për Vendimin e Qeverisë, sepse është i plotfuqishëm dhe nuk mund të shfuqizohet nga pala ose nëpërmjet apelit administrativ ose fillimi i një konflikti administrativ ose nëpërmjet një mjeti juridik të jashtëzakonshëm.

Komente nga Pala Kundërshtare

11. Pala kundërshtare, së cilës i është komunikuar kërkesa nga Zyra e Regjistrimit me datë 2 tetor 2009, nuk ka parashtuar komentet e saj brenda fatit kohor prej 45 ditësh, siç parashihet në Nenin 22.2 të Ligjit.

Vlerësimi i Pranueshmërisë së Kërkesës

12. Në mënyrë që kërkesa e parashtruesit të gjykohet, Gjykata ka nevojë fillimisht të ekzaminojë nëse parashtruesi i kërkesës ka plotësuar kërkesat e pranueshmërisë siç parashihen në Kushtetutë.

13. Lidhur me këtë, Gjykata i referohet Nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili siguron:

'Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj'.

14. Fillimisht, Gjykata konsideron se sipas Nenit 21.4 të Kushtetutës, i cili siguron se 'Të drejtat dhe liritë themelore të parashikuara në Kushtetutë, vlejné edhe për personat juridikë, për aq sa janë të zbatueshme', parashtruesi i kërkesës ka të drejtë të paraqesë ankesë kushtetuese, duke kërkuar të drejtat themelore të cilat vlejné për individë por dhe për personat juridik, siç është dhe parashtruesi i kërkesës. Kjo do të thotë se parashtruesi i kërkesës është barazi i detyruar të shterë të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me Ligj, siç përcakton Neni 113.7 për individët.

15. Megjithatë, Gjykata thekson se në Kërkesën e parashtruesit, ky i fundit nuk ka paraqitur asnjë lloj evidence, se ka apeluar Vendimin e Qeverisë ose se ka përdorur mjete të tjera juridike, të cilat mund të ishin të mundshme nëpërmjet ligjit zbatues me qëllim që të kundërshtonin vendimin e kontestuar.

16. Gjykata dëshiron të theksojë se arsyetimi mbi kërkesën e shterimit, siç është interpretuar nga Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut (shihni Nenin 53 të Kushtetutës), është që t'ju ofrojnë autoriteteve në fjalë, duke përfshirë gjykatat, mundësinë për të parandaluar ose për të korrigjuar shkeljen e supozuar të Kushtetutës. Rregulli bazohet në supozimin se korniza ligjore e Kosovës do të sigurojë mjete efektive për shkeljen e të drejtave kushtetuese. Ky është një aspekt i rëndësishëm i karakterit subsidiar të Kushtetutës. (shihni, mutatis mutandis, ECHR, Selmouni v. France, no. 25803/94, Vendim i datës 28 korrik 1999). Megjithatë, nuk është e nevojshme që të drejtat kushtetuese të cekën në mënyrë eksplicite gjatë procedurës në fjalë. Deri sa kjo çështje është cekur në mënyrë absolute ose substanciale, kërkesa mbi shterimin e mjeteve është plotësuar (shihni, mutatis mutandis, ECHR, Azinass v. Cyprus, no. 56679/00, Vendimi i datës 28 prill 2004).

17. Lidhur me këtë, Gjykata dëshiron të theksojë se parashtruesve të Kërkesës ju kërkohet që të shterin vetëm mjetet juridike, të cilat janë efektive dhe në disponim. Mjetet diskrecionale ose të jashtëzakonshme nuk duhet të shteren, për shembull të kërkuar nga gjykata që të ri-shqyrtojë aktvendimin e saj. (shihni mutatis, mutandis, ECHR, Cinar v. Turkey, no. 28602/95, Vendim i datës 13 nëntor 2003). Kur parashtruesi i kërkesës ka provuar një prej mjeteve juridike, të cilën Gjykata e konsideron si të papërshtatshëm, kohëzgjatja e veprimit nuk e ndërpret rrjedhën e afatit kohor katër-mujor (Neni 49 'Afatet' e Ligjit), e cila mund të rezultojë në refuzimin e kërkesës si jashtë afatit (shihni mutatis, mutandis, ECHR, Prystavka, Rezgui v. France, no. 49859/99, Vendim i datës 7 nëntor 2000).

18. Lidhur me rastin konkret, parashtruesi i kërkesës, pasi ka marrë Vendimin e Qeverisë, ka paraqitur ankesat e tij kushtetuese drejtpërsëdrejti në këtë Gjykatë duke argumentuar se nuk ka pasur mjete ligjore dhe se 'kjo është gjithashtu e vërtetë edhe për Vendimin e Qeverisë, i cili është i plotfuqishëm dhe nuk mund të shfuqizohet me anë të një apeli administrativ ose me fillimin e një konflikti administrativ ose me anë të një mjeti të jashtëzakonshëm'.

19. Megjithatë, Gjykata thekson se kaptina IX i Ligjit Nr. 2002/3 për Arsimin e Lartë në Kosovë i datës 26 shtator 2002, në paragrafin 32 përcakton se 'Çdo përpjekje do të kryhet për të zgjidhur mosmarrëveshjet midis Qeverisë dhe autoriteteve publike dhe bartësve të Arsimit të lartë me anë të negociatave dhe ndërmjetësimit dhe do të jetë detyra e Ministrisë të promovojë këtë' (Neni 32.1), si dhe 'nëse mosmarrëveshja nuk mund të zgjidhet me mjete jo formale, mund të paraqitet nga secila palë në një gjykatë të juridiksionit kompetent' (Neni 32.2).
20. Në vazhdimësi, Ligji Nr. 02/L-28 mbi Procedurën Administrative të datës 22 korrik 2005, në një nga paragrafët IX përcakton se 'Çdo palë e interesuar ka të drejtën për të apeluar kundër aktit administrativ ose kundër refuzimit të paligjshëm për të lëshuar aktin administrativ' (Neni 127.2), ndërsa 'Organi administrativ që shqyrton apelin e paraqitur do të vlerësojë ligjshmërinë dhe pajtueshmërinë e aktit të kontestuar' (Neni 127.3). 'Palët e interesuara mund ti drejtohen Gjykatës vetëm pasi të kenë shterur të gjitha mjetet administrative të apelit (Neni 127.4).
21. Megjithatë, parashtuesi i kërkesës nuk ka arsyetuar në parashtresën e tij se në çfarë mënyre dhe se pse pohon se mjetet juridike të parapara me ligj nuk do jenë në dispozicion dhe nëse do të ishin, nuk do të ishin efektive dhe prandaj, nuk ka nevojë për shterim të mjeteve të sipërpërmendura.
22. Në këto rrethana, parashtuesi i kërkesës nuk mund të konsiderohet që i ka plotësuar kërkesat sipas Nenit 113.7 të Kushtetutës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, sipas Nenit 113.7 të Kushtetutës, Nenit 20 të Ligjit dhe Nenit 55 të Rregullores së Punës, me shumicë votash,

VENDOS

- I. REFUZOHET KËRKESA SI E PAPRANUESHME
- II. Ky Vendim do t'ju njoftohet Palëve dhe do të publikohet në Gazetën Zyrtare në pajtueshmëri me Nenin 20.4 të Ligjit.
- III. Ky Vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtar Raportues

Snezhana Botusharova, d.v.

Kryetar i Gjykatës Kushtetuese

Prof.Dr. Enver Hasani, d.v.

