



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 1. april 2011. god.
Ref. br.:SQ 111/11

RAZJAŠNJENJE

PRESUDE

u

slučaju br. KO 29/11

Sabri Hamiti i drugi poslanici

Ocena ustavnosti odluke Skupštine Republike Kosovo, br. 04-V-04, u vezi sa izborom predsednika Republike Kosovo, od 22. februara 2011. god.

Zatražena razjašnjenja odluke većine, od 30. marta 2011. god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

U sastavu

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Predmetna stvar

1. Zahtev za razjašnjenje predsednika Skupštine, g. Jakup Krasniqi, Ureda predsednika Republike Kosovo, potpisan od strane g. Behgjet Pacolli, i Vlade Republike Kosovo, g. Hashim Thaçi.

Pravni osnov

2. Član 113.5 Ustava, član 42. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. god. (u daljem tekstu: „Zakon“) i pravila 56 (1) i 61. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu“). .

Postupak pred Sudom

3. Dana 1. aprila 2011. god., Sud je održao zasedanje da oceni i odluči o gore navedenim zahtevima..

Činjenice

4. Dana 31. marta 2011. god., Ustavni sud Republike Kosovo je primio zahtev za razjašnjenje od predsednika Skupštine Republike Kosova, g. Jakupa Krasniqija, koji sadrži tri pitanja u vezi sa presudom ovog suda u slučaju KO 29/11, donetom većinom glasova dana 30. marta 2011. god., i ta pitanja su sledeća::

“.....

1. Praktično, šta znači to da presuda nema povratno dejstvo?

2. Kao posledica ove presude, da li zemlja treba da ide na nove izbore?

3. Trenutno, da li zemlja ima predsednika, odnosno vršioca dužnosti predsednika?

.....”

5. Istog dana, Sud je primio pismo od Predsedništva Republike Kosovo, potpisano od strane g. Behgjeta Pacollija, u kome se traži odgovor na pitanje postavljeno u vezi sa istom presudom, koja glasi:

“Da li moj odlazak iz kancelarije stvara institucionalni vakum najviše državne institucije, uzimajući u obzir to da niko nije tražio da preuzme dužnost vršioca dužnosti predsednika do novog izbora?”

6. Pored toga, dana 1. aprila 2011. god., Sud je primio pismo koje sadrži tri pitanja od Vlade Republike Kosovo, potpisano od strane Premijera Hashim Thaçi, postavljena u vezi sa istom presudom, koja glase kao sledeće:

“Vlada Republike Kosovo na sednici održanoj 31. marta 2011. god., odlučila je da postavlja sledeća pitanja Ustavnom sudu u skladu sa članom 93. stavom 10. Ustava Republike Kosovo koji navodi da „Vlada može podneti Ustavnom sudu bilo koje ustavno pitanje.

...

1. Tokom prva dva glasanja za predsednika, po članu 86(4), predsednik se izabere većinom od dve trećine svih poslanika Skupštine. Dakle, potrebna su 80 glasova za izbor. Da li se članom 86. traži da najmanje 80 poslanika budu prisutni tokom glasanja, ili moraju svih 120 poslanika da budu prisutni tokom glasanja? Drugim rečima, dali se članom 86. traži kvorum od 80 ili 120 poslanika na prva dva glasanja za predsednika? Ako predsednik ne bude izabran tokom prvih dva glasanja, kakav kvorum je potreban za treće glasanje kojom se traži samo većina za izbor? Ako poslanik je prisutan i ne glasa, dali prisustvo poslanika se računa kao da čini potrebni kvorum.?

2. Da li može vršilac dužnosti predsednika Kosova da vrši nadležnost za period od šest meseci počevši od 29. marta 2011. god. ili da li period od šest meseci ograničenja nadležnost se računa od ranijeg datuma uzimajući u obzir činjenicu da je predsednik Skupštine služio kao vršilac dužnosti predsednika nakon podnošenje ostavke predsednika Sejdiu dana 27. septembra 2010. god.?

3. Dana 22. februara 2011. god. više od 40 poslanika Skupštine je odbila da učestvuje tokom prvih dva glasanja za predsednika. Jedna stranka je već najavila da će njeni poslanici odbijati da učestvuju i možda i druge stranke će isto uraditi to, uprkos jasnog pozivanja Ustavnog sudau slučaju KO 29/11 da poslanici treba da učestvuju u izboru jer je to njihova ustavna dužnost. Kada se poziva izbor i manje od 80. poslanika su prisutna za glasanje, uprkos blagovremenog obaveštenja o izboru, da li je dopustljivo po članu 86. da se proglasi da prva i druga glasanja ne bi uspele time što su 40 ili više poslanika odlučili da ne budu prisutni i da se odmah nastavlja sa trećem glasanjem u članu 86(5) i da se izabere predsednik Kosova svih većinom poslanika, sa najmanje 61 glasa ?

....”

Pravna ograničenja ocene zahteva

7. Sud primećuje da su pitanja postavljena od gore navedenih institucija od slične prirode, osim zahteva Vlade koja je napravljen po članu 93. Ustava. Ipak, Sud će odgovarati na svako od njih odvojeno.
8. Odgovore na postavljena pitanja Sud daje uzimajući u obzir gore navedenu pravni osnov, zajedno sa velikom važnošću slučaja, značaj i relevantnost zahteva i ograničenja predmetne stvari petituma koja je na osnovu presude donetoj u ovom slučaju.
9. Sledstveno, imajući na umu da je Sud pridržava ograničenja svoje presude i nije pravno ovlašćena da izađi iz tih granica, pitanje se razjašnjavaju na sledeći način.

Odgovor na zahteve

I. Što se tiče pitanja sadržanih u pismu predsednika Skupštine

10. Što se tiče prvog pitanja da li presuda ovog Suda ima povratno dejstvo, odgovor je da presuda Suda stupa na snagu odmah dana 30. marta 2011. god. i da odluka Skupštine Republike Kosovo, No. 04-V-04, u vezi sa izborom predsednika Republike Kosovo od dana 22. februara 2011. god., prestaje da bude na snazi od 31. marta 2011. god., što je datum objavljivanje presude u Službenom listu.
11. Što se tiče drugog pitanja da li presuda ovog Suda nameće raspuštanje Skupštine i održanje novih izbora, odgovor je ne.
12. Što se tiče trećeg pitanja da li Kosovo ima predsednika, odnosno vršioca dužnosti predsednika, odgovor je da Kosovo od 31. marta 2011. god. ima vršioca dužnosti predsednika. Dakle, nema institucionalnog vakuuma od dana objavljivanja presude.

II. Što se tiče pitanja sadržanog u pismu g. Behgjeta Pacollija

13. Što se tiče pitanja postavljenih od strane g. Pacollija u njegovom pismu od 31. marta 2011. god., odgovor na njih je dat u stavu 12. da Kosovo ima vršioca dužnosti predsednika od 31. marta 2011. god. Stoga, nema institucionalnog vakuma od dana objavljivanja presude.

III. Što se tiče pitanja sadržanih u pismo Premijera Vlade Republike Kosovo

14. Što se tiče prvog pitanja, Sud se upućuje na njegove nalaze u presudu u ovom slučaju.
15. Što se tiče drugog pitanja da li Kosovo ima vršioca dužnosti predsednika, odgovor je to da Kosovo ima vršioca dužnosti predsednika od 31. marta 2011. god. Stoga nema institucionalnog vakuma od dana objavljivanja presude .
16. Što se tiče trećeg pitanja, Sud podseća da je svrha razjašnjenje da razjasni presudu i nema ovlašćenje da izađe iz predmetne stvari zahteva. Međutim, hipotetične situacije, kao što su pomenuta u pismo Premijera ispadaju van granica predmetne stvari i mogu biti osnov za novi slučaj. .
17. Što se tiče zahtevu po članu 93. Ustava, Suda primećuje da član 93. [Nadležnosti vlade] uspostavlja da "*Vlada je nadležna za sledeće:*

(...)

(10)može podneti Ustavnom sudu bilo koje ustavno pitanje ”.

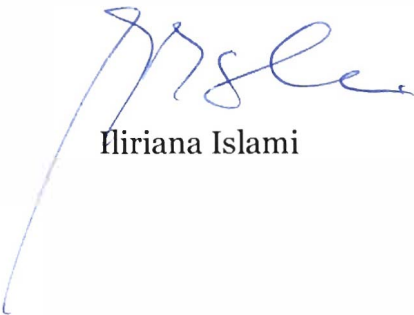
18. Sud primećuje da je Vlada postavila zahtev po toj odredbi. Međutim. Sud smatra da je ovaj zahtev nije novi podnesak, pošto njegov sadržaj jasno se odnosi na razjašnjenje presude donete u slučaju br. KO 29/11.
19. Stoga, Sud podseća da samo novim činjenicama i okolnostima, Vlada je ovlašćena da iskoristi tu ustavnu odredbu da podnese Sudu novi zahtev .

IZ TIH RAZLOGA

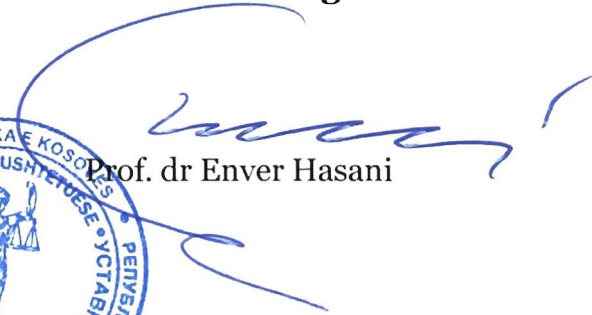
SUD, na zasedanju održanom 1. aprila 2011. god., većinom, odlučuje, da razjasni gore navedena pitanja kao spomenuto.

Ova odluka će se dostaviti strankama i biće objavljena u Službenom listu, u skladu sa članom 20 (4) Zakona.

Sudija izvestilac


Iliriana Islami

Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani

