



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 23 shkurt 2016  
Nr. ref.:RK894/16

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin nr. KI70/15**

Parashtrues

**Nada Zvezdić**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Kolegjit të Specializuar  
të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës për  
çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, C-III-12-1681,  
të 4 nëntorit 2013**

## **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gérxhaliu, gjyqtare, dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është parashtruar nga znj. Nada Zvezdić, me banim në Kragujevc, Republika e Serbisë (në tekstin e mëtejmë: parashtruesja e kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesja e kérkesës konteston Aktvendimin e Kolegit të Specializuar të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (C-III-12-1681, të 4 nëntorit 2013) (në tekstin e mëtejmë: Kolegi i Specializuar).
3. Parashtruesja e kérkesës nuk ka përmendur ditën kur i është dorëzuar vendimi i kontestuar.

## **Objekti i çështjes**

4. Objekt i çështjes së kësaj kérkese, është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar, me të cilin pretendohen shkeljet e të drejtave të garantuara me nenet: 21 [Parimet e Përgjithshme], 22 [Zbatimi i Drejtpërdrejtë i Marrëveshjeve dhe Instrumenteve Ndërkombëtare], 24 [Barazia para Ligjit], 31 [E Drejta për një Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], 32 [E Drejta për Mjete Juridike], 46 [Mbrojtja e Pronës], 53 [Interpretimi i Dispozitave për të Drejtat e Njeriut], 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave], të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta), si dhe me ninin 6.1, në lidhje me ninin 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (në tekstin e mëtejmë: KEDNJ).

## **Baza juridike**

5. Kërkesa bazohet në ninin 113.7 të Kushtetutës, në lidhje me ninin 22 dhe 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 3 qershor 2015, parashtruesja e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
7. Më 3 gusht 2015, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues gjyqtar raportues dhe Kolegin shqyrtyues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Surøy (kryesues), Bekim Sejdiu (anëtar) dhe Arta Rama-Hajrizi (anëtar).
8. Më 13 shtator 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesen për regjistrimin e kérkesës. Një kopje e kérkesës iu dërgua Kolegit të Specializuar.
9. Më 7 tetor 2015, Gjykata kérkoi nga parashtruesja të dorëzojë informata dhe sqarime shtesë brenda afatit kohor prej 7 (shtatë) ditëve.
10. Parashtruesja nuk e dorëzoi informatën dhe sqarimin e kérkuar.
11. Më 25 janar 2016, Kolegi shqyrtyues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

## Përbledhja e fakteve

12. Më 8 janar 1998, parashtruesja së bashku me 10 (dhjetë) individë të tjera parashtruan padi në Gjykatën Komunale në Gjakovë (P. nr. 1402/92, P. nr. 60/97, P. nr. 2/98 dhe P. nr. 5/98), kundër të paditurve: SHA “Ereniku”, NSH “Prodhimtaria Primare” në Gjakovë dhe Komunës së Gjakovës. Ata kerkuan anulimin e kontratës mbi dhuratën e pronës së paluajtshme dhe vërtetimin e pronësisë së tyre, e cila tani është e regjistruar në emër të të paditurës së parë SHA “Ereniku”.
13. Më 23 gusht 2012, Gjykata Komunale në Gjakovë (Aktvendimi C. nr. 85/2007) e shpall veten jokompetente për zgjidhjen e kérkesës dhe vendos që lëndën t’ia dërgojë Kolegji të Specializuar. Në të vërtetë, lënda iu referua Kolegji të Specializuar më 22 tetor 2012.
14. Më 4 nëntor 2013, Kolegji i Specializuar (Aktvendimi C-III-12-1681) vendosi që “procedura në padinë e Aleksander Zvezdić dhe të tjerët kundër të paditurës ‘Ereniku’ pezullohet derisa Dhoma e Posacme të përcaktojë statusin e të paditurës ‘Ereniku’ në lëndën nr. SCC-08-0124 me anë të aktvendimit përfundimtar dhe të zbatueshëm”.
15. Për më tepër, Kolegji i Specializuar shpjegoi se “Dhoma e Posacme e ka një lëndë në pritje e cila ka të bëjë me statusin juridik të NSH-së së paditur ‘Ereniku’. Padia është regjistruar nën numrin SCC-08-0124. [...] Prandaj, së pari duhet të përcaktohet statusi juridik i të paditurës ‘Ereniku’ në mënyrë që të dihet përfundimisht nëse ‘Ereniku’ është NSH; pra, nëse është nën autoritetin administrativ të Agjencisë Kosovare të Privatizimit, në mënyrë që Dhoma e Posacme të mund të vendos nëse e paditura mund të ketë statusin ligjor të së paditurës në një padi pranë Dhomës së Posacme, që është një nga elementet e rëndësishme të kritereve të pranueshmërisë së padisë”.
16. Përveç kësaj, Kolegji i Specializuar theksoi që “Në pajtim me nenin 10.6 të Ligjit të Dhomës së Posacme 04/L-033, pala ka të drejtë të apelojë ndaj aktgjykimit apo aktvendimit (...) tek Kolegji i Apelit (...) brenda 21 (njëzetënë) ditësh.

## Pretendimet e parashtruesit të kérkesës

17. Parashtruesja kryesisht ankohet për zvarritjen e zgjidhjes së kontesteve pronësore, të cilat janë në pritje që 12 (dymbëdhjetë) vjet.
18. Për më tepër, parashtruesja e kérkesës, *inter alia*, pretendon se “në qoftë se patundshmëritë, të cilat janë lëndë të kontesteve, shiten sipas procedurave të tenderëve të privatizimit, nëpërmjet Agjencisë Kosovare të Privatizimit në Prishtinë, kontestet bëhen të diskutueshme, dhe ne do të privohemi nga prona e patundshme, si pasojë e mosaktivitetit të gjykatave, të cilat i punojnë lëndët tona”.
19. Parashtruesja e kérkesës konkludon se parashtrimi i kérkesës është bërë “për shkak të shkeljes të drejtës për gjykim të drejtë (neni 6.1 i Konventës Evropiane për të Drejta të Njeriut (në tekstin e mëtejmi: KEDNJ), e drejta për zgjidhje

*efektive juridike (nenet 6.1 dhe 13 të KEDNJ-së) dhe e drejta për një vendim gjyqësor brenda një afati të arsyeshëm (neni 6.1 i KEDNJ-së)".*

20. Për më tepër, parashtruesja përmend se "Ne nuk i kemi shteruar mjetet juridike siç kërkohet", sepse "Eshtë e qartë se në rastin konkret shterimi i mjeteve të mundshme juridike do të ishte joefektiv".

## **Pranueshmëria e kërkesës**

21. Gjkata së pari vlerëson nëse kërkesa i ka përbushur kriteret procedurale për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
22. Gjkata vëren paraprakisht se nuk është përmendur data e vendimit të kontestuar. Megjithatë, për shkak të natyrës së ankesës (mosshterimit), Gjkata konsideron se ky lëshim është i parëndësishëm për vendimin që do të merret.
23. Gjkata më tej vëren se parashtruesja ankohet përkitazi me tejzgjatjen e procedurave, respektivisht vonesën e vendosjes lidhur me kontestet pronësore nga gjykatat, duke iu referuar dispozitave të ndryshme kushtetuese përkitazi me të drejtat themelore të njeriut, të garantuara me Kapitullin II të Kushtetutës.
24. Në këtë kontekst, Gjkata konsideron se duhet të përbushen disa kritere të caktuara përkitazi me pretendimin për shkelje të të drejtës për një vendim gjyqësor brenda afatit të arsyeshëm, siç janë: ndërlíkueshmëria e rastit, sjellja e parashtruesit, sjellja e autoriteteve gjyqësore apo administrative në raport me kérkesat e parashtruesit, si dhe ekzistencë e lidhjes në mes të procedurave të ndryshme.
25. Gjkata konsideron se i mbetet parashtrueses së kërkesës ta dëshmojë pretendimin dhe të paraqesë prova relevante dhe përkatëse, në mënyrë që ankesa të jetë e bazuar.
26. Megjithatë, parashtruesja nuk i mbështeti dhe dëshmoi pretendimet e saj. Në të vërtetë, parashtruesja nuk tregon se ajo ishte ankuar në gjykatën e rregullt për zgjatjen e procedurës. Për më tepër, parashtruesja e kërkesës nuk kishte parashtruar ankesë te Kolegji i Apelit kundër vendimit për pezullimin e rastit dhe rrjedhimisht zvarritjes së zgjidhjes së rastit të saj.
27. Prandaj, Gjkata nuk mund të vlerësojë nëse pretendimet e parashtrueses së kërkesës janë të bazuara dhe paraqesin bazë kushtetuese për shkeljen e të drejtës së saj për zgjidhje efektive juridike dhe të drejtën për një vendim gjyqësor brenda një afati të arsyeshëm.
28. Gjkata i referohet nenit 113. 7 të Kushtetutës, që përcakton:
- "Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj".*
29. Gjkata gjithashtu i referohet nenit 47.2 të Ligjit, i cili parasheh:

*“Individ mund tē ngre kérkesën nē fjalë vetëm pasi t'i ketë shteruar tē gjitha mjetet juridike tē përcaktuara me ligj”.*

30. Përveç kësaj, Gjykata merr parasysh rregullin 36 (1) ( b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“Gjykata mund ti shqyrtojë kérkesat vetëm nëse: janë shteruar tē gjitha mjetet juridike efektive tē përcaktuara me ligj kundër vendimit ose aktgjykit tē kundërshtuar”.*

31. Në këtë kontekst, Gjykata vëren se Kolegji i Specializuar (Aktvendimi C-III-12-1681, i 4 nëntorit 2013), ka pezulluar gjykin e çështjes deri në vendosjen për statusin e tē paditurës SHA “Ereniku” (lënda nē pritje SCC-08-0124) me aktvendim tē formës së prerë dhe tē ekzekutueshëm.
32. Gjykata verën se parashtruesja është e vetëdijshme përkitazi me kriteret e shterimit tē mjeteve juridike tē parapara me nenin 113.7 tē Kushtetutës dhe nenit 47.2 tē Ligjit. Megjithatë, parashtruesja menjëherë e dorëzoi kérkesën nē Gjykatë, me pretendimin se *“mjetet juridike nē dispozicion do tē ishin joefektive”*.
33. Sa i përket këtij pretendimi, Gjykata vëren se Kolegji i Specializuar shpjegoi se rasti *“është pezulluar deri sa Dhoma e Posaqme tē përcaktojë statusin e tē paditurës “Ereniku”*. Prandaj, Kolegji i Specializuar konsideron se nuk mund tē merret një vendim pér rastin e parashtrueses pa u përcaktuar fillimisht statusi i tē paditurës “Ereniku”. Prandaj, referimi nē rastet e GJEDNJ-së nga parashtruesja e kérkesës nuk mund tē jenë tē aplikueshme nē rr Ethanat e rastit tē saj.
34. Gjykata konsideron që rasti i parashtrueses nuk është vendosur përfundimisht nga Kolegji i Specializuar, pér shkak tē arsyeve tē lidhura me kompleksitetin e rastit.
35. Në këtë drejtim, Gjykata thekson se nē pajtim me parimin e subsidiaritetit, gjykata e rregullta duhet t'u ofrohet mundësia e vendosjes përfundimtare pér çështjen deri nē shqyrtimin e tyre. Kjo do tē thotë se shkelja e pretenduar e tē drejtave tē njeriut, nē përgjithësi, nuk duhet tē lejohet që tē arrijë nē Gjykatën Kushtetuese para se tē shqyrtohet më parë nga gjykatat e rregullta.
36. Parimi i shterimit tē mjeteve juridike (që ka tē bëjë me parimin e subsidiaritetit) kërkon që parashtruesi t'i ketë shteruar tē gjitha mjetet juridike nē procedurat nē gjykatat e rregullta, para se ato tē vijnë nē Gjykatë. Rregulli bazohet nē supozimin se rendi juridik i Kosovës ofron mjete efektive juridike kundër shkeljes së tē drejtave kushtetuese. Ky është një aspekt i rëndësishëm i karakterit subsidiar tē kérkesës kushtetuese (Shih Aktvendimin pér papranueshmëri nē Rastin KI07/09, *Demë Kurbogaj dhe Besnik Kurbogaj*, Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykit tē Gjykatës Supreme, Pkl. nr. 61/07, tē 24 nëntorit 2008, paragrafi 18, Aktvendim pér papranueshmëri nē Rastin KI41/09, *AAB-RIINVEST L.L.C. Prishtinë* kundër *Qeverisë* së

*Republikës së Kosovës, i 21 janarit 2010, dhe mutatis mutandis, GJEDNJ, Selmouni kundër Francës, Nr. 25803/94, , Vendim i 28 korrikut 1999).*

37. Prandaj, Gjykata konstaton se në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47.2 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, kërkesa eshtë e parakohshme, dhe për këtë arsy e papranueshme.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47.2 të Ligjit dhe të rregullit 36 (1) (b) të Rregullores së punës, më 25 janar 2016, njëzëri

## VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën si të papranueshme;
  - II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
  - III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
  - IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

## Gjyqtar raportues

Almíro Rodrigues



## Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi