



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 17. maja 2016. godine  
Ref. br.:RK941/16

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI67/15 i KI68/15

Podnosilac

**Mykereme Hoxha i Mërgim Hoxha**

**Ocena ustavnosti presude Rev. br. 116/2012 Vrhovnog suda Kosova od 7.  
novembra 2014. godine**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev su podneli gđa Mykereme Hoxha i g. Mërgim Hoxha, sa prebivalištem u Peći (u dalje tekstu: podnosioci zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Osporena odluka je presuda Rev. br. 116/2012 Vrhovnog suda od 7. novembra 2014. godine u vezi sa presudom AC. br. 313/2010 Okružnog suda od 9. novembra 2011. godine i presudom C. 90/03 Opštinskog suda od 9. januara 2008. godine.
3. Prema spisima predmeta, osporena odluka je uručena zastupniku podnosioca zahteva 27. januara 2015. godine.

## **Predmetna stvar**

4. Podnosioci su podneli odvojene zahteve Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud), tvrdeći da su im gore navedenim presudama povređena prava garantovana članom 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], članom 40. [Sloboda izražavanja], članom 41. [Pravo na pristup javnim dokumentima] i članom 46. [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), kao i članom 6. stav 1 [Pravo na pravično suđenje], u vezi sa članom 10. stav 1 [Sloboda izražavanja] Evropske konvencije za ljudska prava (u daljem tekstu: EKLJP) i članom 1 Protokola 1 EKLJP.
5. Podnosioci zahteva traže da Sud održi raspravu u vezi sa njihovim slučajem.

## **Pravni osnov**

6. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon) i pravilima 27 i 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Sudom**

7. Dana 28. maja 2015. godine, podnosioci su odvojeno podneli svoje zahteve Sudu.
8. Dana 29. juna 2015. godine, predsednica Suda je odlukom GJR. KI67/15 imenovala sudiju Bekima Sejdiua za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednica je odlukom KSH. KI67/15 imenovala Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Arta Rama-Hajrizi.
9. Dana 15. jula 2015. godine, Sud je tražio od Osnovnog suda u Peći dodatne informacije, koje pokazuju datum kada su podnosioci primili osporenu presudu.
10. Dana 20. avgusta 2015. godine, Osnovni sud u Peći je podneo Sudu tražena dokumenta.
11. Dana 2. septembra 2015. godine, u skladu sa pravilom 37 (1) Poslovnika, predsednica je naložila da se zahtev KI68/15 spoji sa zahtevom KI67/15 i da sudija izvestilac i Veće za razmatranje za oba slučaja (KI67/15 i KI68/15) budu isti, kao što je odlučeno u zahtevu KI67/15.

12. Dana 10. septembra 2015. godine, Sud je obavestio podnosiocima o registraciji zahteva KI67/15 i KI68/15 i o njihovom spajanju.
13. Dana 29. oktobra 2015. godine, podnositeljka zahteva, gđa Mykereme Hoxha, je podnela Sudu dokument, kojim traži da joj se uruči nalog za spajanje zahteva (KI67/15 i KI68/15).
14. Dana 4. novembra 2015. godine, podnositeljka zahteva, gđa Mykereme Hoxha, je dostavila Sudu dokument na osnovu koga traži preispitivanje odluke Suda o spajanju predmeta (KI67/15 i KI68/15).
15. Dana 11. novembra 2015. godine, podnosilac zahteva, g. Mërgim Hoxha, je dostavio Sudu dokument na osnovu koga traži preispitivanje odluke Suda o spajanju predmeta (KI67/15 i KI68/15).
16. Dana 17. novembra 2015. godine, podnositeljka zahteva, gđa Mykereme Hoxha, je dostavila Sudu dokument, kojim traži „*uklanjanje ustavnih prepreka*“ i dostavljanje svih odluka o imenovanju sudije izvestioca i Veća za razmatranje u slučajevima KI27/12, KI31/12, KI32/12 i KI33/12, kao i nalog za spajanje ovih zahteva.
17. Dana 18. novembra 2015. godine, podnosilac zahteva, g. Mërgim Hoxha, je dostavio Sudu dokument, kojim traži „*uklanjanje ustavnih prepreka*“ i dostavljanje svih odluka o imenovanju sudije izvestioca i Veća za razmatranje u slučajevima KI27/12, KI31/12, KI32/12 i KI33/12, kao i nalog za spajanje ovih zahteva.
18. Dana 25. novembra 2015. godine, podnositeljka zahteva, gđa Mykereme Hoxha, je dostavila Sudu dopis na osnovu koga traži da se predsednica, Arta Rama-Hajrizi, i zamenik predsednika, Ivan Čukalović, isključe sa razmatranja u njenom slučaju.
19. Dana 16. decembra 2015. godine, podnositeljka zahteva, gđa Mykereme Hoxha, je podnela Sudu dodatni dokument (dodatak zahteva).
20. Dana 22. decembra 2015. godine podnositeljka zahteva, gđa Mykereme Hoxha, je podnela zahtev Sudu na osnovu koga je tražila od Suda da održi raspravu o slučaju.
21. Dana 29. decembra 2015. godine, Sud je poslao podnosiocima, na njihov zahtev, nalog za spajanje zahteva (KI67/15 i KI68/15).
22. Dana 6. januara 2016. godine, podnositeljka, gđa Mykereme Hoxha, je podnela zahtev Sudu, kojim traži: „*dostavljanje pet (5) dodataka naloga za spajanje zahteva (KI67/15 i KI68/15)*“.
23. Dana 12. januara 2016. godine, podnositeljka zahteva, gđa Mykereme Hoxha, je ponovo podnela Sudu zahtev za „*preispitivanje odluke o spajanju predmeta (KI67/15 i KI68/15)*“.

24. Dana 15. januara 2016. godine, podnositeljka zahteva, gđa Mykereme Hoxha, je podnela Sudu zahtev, kojim je tražila da se predmet sa brojem KI67/15 odvojeno razmatra od predmeta KI68/15.
25. Dana 27. januara 2016. godine, podnositeljka zahteva, gđa Mykereme Hoxha, je podnela dopis Sudu, kojim ponovo traži da se predsednica, Arta Rama-Hajrizi, i zamenik predsednika, Ivan Čukalović, isključe sa razmatranja njenog slučaja.
26. Dana 9. februara 2016. godine, podnositeljka zahteva, gđa Mykereme Hoxha, je podnela Sudu dodatni dokument (dodatak zahteva).
27. Dana 7. marta 2016. godine, podnositeljka zahteva, gđa Mykereme Hoxha, je podnela Sudu zahtev, u kome ponovo traži da Sud održi raspravu u vezi sa slučajem.
28. Dana 7. marta 2016. godine, Sud je u skladu sa pravilom 7 Poslovnika razmotrio zahtev podnosioca u vezi sa isključivanjem sudije Arte Rame-Hajrizi i zamenika predsednika Ivana Čukalovića sa razmatranja slučaja i jednoglasno odlučio da zahtev ne uzme u obzir, s obzirom da nisu ispunjeni uslovi propisani članom 18. Zakona.
29. Dana 8. marta 2016. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu, u punom sastavu, o neprihvatljivosti zahteva.

### **Pregled činjenica**

30. Što se tiče pokrenutih tvrdnji i činjenica iznetih od strane podnosioca zahteva, koje se odnose na presudu C. 90/03 Opštinskog suda od 9. januara 2008. godine i presudu AC. br. 313/2010 Okružnog suda od 9. novembra 2011. godine i koje su potpuno identične i u ovom zahtevu, Sud je već odlučio u slučajevima: KI27/12, KI31/12, KI32/12 i KI33/12.

### ***Pregled činjenica za prethodne slučajeve***

31. Zahtevi podnosioca se tiču imovinskog spora u vezi sa imovinom koja se nalazi u Peći. H.D. (sestra podnositeljke zahteva i tetka podnosioca zahteva) je podnela tužbu Opštinskom sudu u Peći radi utvrđivanja svojine nad stanom protiv optuženog M.H. (pokojni suprug podnositeljke zahteva i pokojni otac podnosioca zahteva). M.H. je preminuo 2002. godine.
32. Dana 9. januara 2008. godine, Opštinski sud u Peći je doneo presudu C. br. 90/03, potvrđujući da je H.D. vlasnica stana i obavezao podnosioca zahteva da H.D. priznaju pravo svojine.
33. Dana 9. novembra 2011. godine, Okružni sud u Peći je doneo presudu AC. br. 313/2010 odbijajući žalbu podnosioca, kao neosnovanu.
34. Dana 19. marta 2012. godine, gđa Mykereme Hoxha je podnela Sudu zahtev pod brojem KI27/12.

35. Dana 26. marta 2012. godine, g. Mërgim Hoxha je podneo Sudu zahtev pod brojem KI32/12. Zahtev pod brojem KI31/12 je podnela gđa Merita Hoxha, dok je zahtev pod brojem KI33/12 podneo g. Blerim Hoxha. Njih troje su deca podnositeljke zahteva, gđe Mykereme Hoxha.
36. Dana 4. jula 2012. godine, u skladu sa pravilom 37 (1) Poslovnika, predsednik Suda je naložio da se zahtevi KI31/12, KI32/12 i KI33/12 spoje sa zahtevom pod brojem KI27/12.
37. Dana 5. jula 2013. godine, Sud je odlučio o prethodnim zahtevima i proglasio ih očigledno neosnovanim.

### ***Pregled činjenica za slučaj KI67/15 i KI68/15***

38. Prema zahtevu podnosioca, slučaj KI67/15 i KI68/15 rezultira da su se podnosioci neodređenog datuma obratili Vrhovnom sudu zahtevom za reviziju protiv presude AC. br. 313/2010 Okružnog suda od 9. novembra 2011. godine, tvrdeći da je navedena presuda zahvaćena bitnim povredama parničnog postupka.
39. Dana 7. novembra 2014. godine, Vrhovni sud Kosova je (presuda Rev. br. 116/2012), odbio zahtev za reviziju. U presudi Vrhovnog suda je naglašeno: *“Drugostepeni sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, pravilno je primenio odredbe parničnog postupka i materijalno pravo, kada je utvrdio da je tužbeni zahtev tužilje – osnovan”*.
40. Kao što je navedeno, 28. maja 2015. godine podnosioci zahteva su se posebno obratili Sudu.
41. Dana 20. avgusta 2015. godine, Osnovni sud u Peći je dopisom broj GJA. br. 289/2015 obavestio Sud da su podnosioci zahteva odbili da prime odluke redovnih sudova koje su im uručene na redovan način, osim presude Rev. br. 116/2012 Vrhovnog suda od 7. novembra 2014. godine.
42. Iz spisa predmeta (povratnice) se primećuje da je presuda Rev. br. 116/2012 Vrhovnog suda od 7. novembra 2014. godine uručena zastupniku podnosioca koji ih je zastupao pred Vrhovnim sudom, g. Blerimu Hoxhi, 27. januara 2015. godine.
43. Na osnovu spisa predmeta se utvrđuje da je podnosiocze zahteva pred Vrhovnim sudom zastupao g. Blerim Hoxha (koji je ujedno i podnosilac zahteva KI33/12 i koji je sin gđe Mykereme Hoxha i brat g. Mërgima Hoxhe, koji su podnosioci u ovom slučaju).

### **Navodi podnosioca**

44. Podnosioci zahteva tvrde da su im presudom C. 90/03 Opštinskog suda od 9. januara 2008. godine, presudom AC. br. 313/2010 Okružnog suda od 9. novembra 2011. godine i presudom Rev. br. 116/2012 Vrhovnog suda Kosova od 7. novembra 2014. godine povređena prava garantovana članom 31. [Pravo

na pravično i nepristrasno suđenje], u vezi sa članom 40. [Sloboda izražavanja], članom 41. [Pravo na pristup javnim dokumentima], i članom 46. [Zaštita imovine] Ustava, kao i članom 6. [Pravo na pravično suđenje], u vezi sa članom 10, stav 1 [Sloboda izražavanja] EKLJP vezano sa članom 1 Protokola br. 1 [Zaštita imovine] EKLJP.

45. Podnosioci zahteva tvrde da im nije bio dozvoljen uvid u spise predmeta i nikad im nisu uručene odluke redovnih sudova.

### **Prihvatljivost zahteva**

46. Sud će razmatrati da li su podnosioci zahteva ispunili uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku.

47. Sud podseća da je o presudi C. 90/03 Opštinskog suda od 9. januara 2008. godine i presudi AC. br. 313/2010 Okružnog suda od 9. novembra 2011. godine koje ponovo osporavaju podnosioci, odlučio Rešenjem o neprihvatljivosti KI27/12, KI31/12, KI32/12 i KI33/12 od 5. jula 2013. godine. Sud naglašava da nema nadležnost da odlučuje o istim pravnim pitanjima o kojima je već odlučio.

48. U ovim okolnostima, Sud će oceniti tvrdnje podnosioca zahteva samo u pogledu presude Rev. br. 116/2012 Vrhovnog suda Kosova od 7. novembar 2014. godine.

49. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. Ustava, koji propisuje:

*“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

*(...)*

*7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”.*

50. U tom smislu, Sud se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje:

*“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog”.*

51. Sud uzima u obzir i pravilo 36 (1) c) Poslovnika, koje propisuje:

*“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

*[...]*

*c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva, [...].”*

52. Sud se poziva i na pravilo 27 (3) Poslovnika, koje propisuje:

*“Kada je rok određen u mesecima, isti ističe na kraj istog kalendarskog dana u mesecu kada se desio taj događaj ili radnja od kada počinje računanje”.*

53. Iz spisa predmeta, odnosno na osnovu povratnice podnete od strane Opštinskog suda u Peći, Sud primećuje da je presuda Rev. br. 115/2012 Vrhovnog suda Kosova od 7. novembra 2014. godine, uručena zastupniku podnosioca 27. januara 2015. godine.

54. Sud podseća da se bilo koji postupak ili proceduralni propust od strane punomoćnika pripisuje podnosiocu/podnosiocima zahteva (vidi: *Bekauri protiv Gruzije*, br. 14102/02 ESLJP, presuda od 10. aprila 2012. godine, stavovi 22-25; i vidi: *mutatis mutandis*, slučaj br. KIO2/10, rešenje o neprihvatljivosti, *Roland Barteško*, stavovi 25-28, 21. mart 2011. godine i *Migliore i drugi protiv Italije*, br. 58511/13 ESLJP, rešenje od 27. januara 2014. godine).

55. S tim u vezi, Sud naglašava da rok od 4 (četiri) meseca počinje da teče od dana kada je podnosiocu zahteva ili njihovom punomoćniku uručena sudska odluka ili kada je podnosilac sam kasnije obavešten o odluci (vidi: *Otto protiv Nemačke*, br. 21425/06, ESLJP, odluka od 10. novembra 2009. godine i vidi: *mutatis mutandis*, *Celik protiv Turske*, ESLJP, br. 52991/99, vidi, i slučaj: *Benet Praha, SPOL. S R.O protiv Republike Češke* br. 38354/06, ESLJP, odluka od 28. septembra 2010. godine).

56. Da bi utvrdio da li su podnosioci podneli zahtev u propisanom roku od 4 (četiri) meseca, Sud, kao datum prijema odluke, uzima datum kada je punomoćnik podnosioca primio gore navedenu presudu, odnosno 27. januar 2015. godine. Sud primećuje da su podnosioci podneli svoj zahtev Sudu 28. maja 2015. godine (četvrtak). To znači da je zahtev podnet jedan dan nakon isteka propisanog roka. Shodno tome, zahtev nije podnet u zakonski propisanom roku u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) c) Poslovnika.

57. Sud podseća da podnosioci u svom zahtevu tvrde da im nikad nije uručena gore navedena presuda i nije im dozvoljen uvid u spise predmeta. Ova tvrdnja predstavlja srž zahteva podnosioca za zaštitu njihovih ustavnih prava. Međutim, podnosioci zahteva ne pružaju detaljna objašnjenja i ne pojašnjavaju dodatno svoje tvrdnje da im je povređeno pravo na uvid u dokumenta predmeta, odnosno nije im uručena presuda Vrhovnog suda. Pored toga, Sud primećuje da ove tvrdnje podnosioca nisu u skladu sa spisima predmeta koje je dostavio Osnovni sud u Peći.

58. Sud želi da podseti da samo pozivanje na odredbe Ustava i tvrdnja da su one povređene, bez ubedljivih dokaza o njihovoj povredi od strane javnog organa i ne objašnjavajući okolnosti koje su dovele do takve navodne povrede prava, ne pruža dovoljan osnov da ubedi Sud da je došlo do povrede Ustava ili EKLJP.

59. Što se tiče zahteva podnosioca da se održi rasprava, Sud se poziva na član 20. Zakona:

*“1. Ustavni sud donosi odluku o predmetu nakon zaključivanja usmene rasprave. Stranke mogu odustati od usmene rasprave.*

*2. Bez obzira na stav 1 ovog člana, na osnovu svoje procene, sud može doneti odluku o postupku koji je predmet ustavnog razmatranja na osnovu spisa predmeta”.*

60. Sud smatra da su spisi predmeta ovih zahteva dovoljni da se odluči o ovom slučaju prema formulaciji stava 2, člana 20. Zakona.
61. Shodno tome, zahtev podnosioca za održavanje rasprave se odbacuje, kao neosnovan.
62. U zaključku, Sud podseća da je svrha zakonskog roka od 4 (četiri) meseca na osnovu člana 49. Zakona i u skladu sa pravilom 36 (1) c) Poslovnika promovisanje pravne sigurnosti, osiguravajući da se slučajevi koji pokreću ustavna pitanja razmatraju u razumnom roku i da ranije donete odluke nisu stalno otvorene za osporavanje (vidi, predmet: *O’Loughlin i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br. 23274/04, ESLJP, odluka od 25. avgusta 2005. godine).
63. Dakle, zahtev treba da se odbaci, kao neprihvatljiv, jer je podnet van roka.

### **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) c) Poslovnika, 8. marta 2016. godine, jednoglasno

### **ODLUČUJE**

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

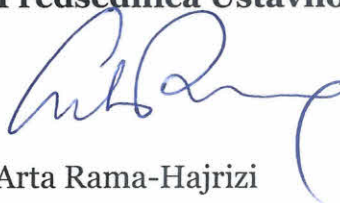
**Sudija izvestilac**



Bekim Sejdiu



**Predsednica Ustavnog suda**



Artar Rama-Hajrizi