



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 17 maj 2016  
Nr. ref.:RK941/16

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin nr. KI67/15 dhe KI68/15**

Parashtrues

**Mykereme Hoxha dhe Mërgim Hoxha**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme,  
Rev. nr. 116/2012, të 7 nëntorit 2014**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Kërkesa është parashtruar nga znj. Mykereme Hoxha dhe z. Mërgim Hoxha, me vendbanim në Pejë (në tekstin e mëtejme: parashtruesit e kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Vendimi i kontestuar është Aktgjykimi i Gjykatës Supreme, Rev. nr. 116/2012, i 7 nëntorit 2014 në lidhje me Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut, AC. nr. 313/2010, të 9 nëntorit 2011 dhe Aktgjykimin e Gjykatës Komunale, C. 90/03, të 9 janarit 2008.
3. Sipas shkresave të lëndës, vendimi i kontestuar i është dorëzuar përfaqësuesit të parashtruesëve, më 27 janar 2015.

## **Objekti i çështjes**

4. Parashtruesit parashtruan kërkesa të ndara në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata), duke pretenduar se aktgjykimet e lartpërmendura shkelin të drejtat e tyre të garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], nenin 40 [Liria e Shprehjes], nenin 41 [E Drejta e Qasjes në Dokumente Publike], nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta) dhe në nenin 6 par. 1 [E Drejta për një Proces të Rregullt], lidhur me nenin 10 par. 1 [Liria e Shprehjes] të Konventës Evropiane për të Drejtat dhe Liritë e Njeriut (në tekstin e mëtejme: KEDNJ), dhe nenin 1 të Protokollit 1 të KEDNJ.
5. Parashtruesit e kërkesës kërkojnë që Gjykata të mbajë seancë dëgjimore lidhur me rastin e tyre.

## **Baza juridike**

6. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 27 dhe 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatë**

7. Më 28 maj 2015, parashtruesit e kërkesës ndaras dorëzuan kërkesat e tyre në Gjykatë.
8. Më 29 qershor 2015, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin GJR. KI67/15, caktoi gjyqtarin Bekim Sejdiu gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetarja, me Vendimin KSH. KI67/15, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
9. Më 15 korrik 2015, Gjykata kërkoi nga Gjykata Themelore në Pejë informata shtesë, që dëshmojnë se kur parashtruesit e kanë pranuar Aktgjykimin e kontestuar.
10. Më 20 gusht 2015, Gjykata Themelore në Pejë dorëzoi në Gjykatë dokumentet e kërkuara.

11. Më 2 shtator 2015, në pajtim me rregullin 37 (1) të Rregullores së punës, Kryetarja, urdhëroi që kërkesa KI68/15 të bashkohet me kërkesën KI67/15 dhe që gjyqtari raportues dhe Kolegji shqyrtues, për të dy rastet (KI67/15 dhe KI68/15) të jenë të njëjtë, ashtu siç ishte vendosur në kërkesën KI67/15.
12. Më 10 shtator 2015, Gjykata i njoftoi parashtruesit për regjistrimin e kërkesave KI67/15 dhe KI68/15 dhe bashkimin e tyre.
13. Më 29 tetor 2015, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dorëzoi në Gjykatë një dokument, ku kërkon që t'i dërgohet Urdhri për bashkimin e kërkesave (KI67/15 dhe KI68/15).
14. Më 4 nëntor 2015, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dërgoi në Gjykatë një dokument në bazë të të cilit kërkon rishqyrtimin e vendimit të Gjykatës për bashkimin e lëndëve (KI67/15 dhe KI68/15).
15. Më 11 nëntor 2015, parashtruesi i kërkesës z. Mërgim Hoxha, dërgoi në Gjykatë një dokument në bazë të të cilit kërkon rishqyrtimin e Vendimit të Gjykatës për bashkimin e lëndëve (KI67/15 dhe KI68/15).
16. Më 17 nëntor 2015, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dërgoi në Gjykatë një dokument ku kërkoi "*eliminimin e pengesave kushtetuese*", si dhe dërgimin e të gjitha vendimeve për caktimin e gjyqtarit raportues dhe Kolegjit shqyrtues në rastet KI27/12, KI31/12, KI32/12 dhe KI33/12, si dhe Urdhrin për bashkimin e këtyre kërkesave.
17. Më 18 nëntor 2015, parashtruesi i kërkesës z. Mërgim Hoxha, dërgoi në Gjykatë një dokument, ku kërkoi "*eliminimin e pengesave kushtetuese*" si dhe dërgimin e të gjitha vendimeve për caktimin e gjyqtarit raportues dhe Kolegjit shqyrtues në rastet KI27/12, KI31/12, KI32/12 dhe KI33/12, si dhe Urdhrin për bashkimin e këtyre kërkesave.
18. Më 25 nëntor 2015, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dorëzoi në Gjykatë një shkresë në bazë të së cilës kërkon që kryetarja, Arta Rama-Hajrizi dhe zëvendëskryetari, Ivan Čukalović të përjashtohen nga shqyrtimi i rastit të saj.
19. Më 16 dhjetor 2015, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dorëzoi në Gjykatë një dokument shtesë (Plotësim të kërkesës).
20. Më 22 dhjetor 2015, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dorëzoi në Gjykatë një kërkesë në bazë të së cilës kërkoi që Gjykata të mbajë seancë dëgjimore lidhur me rastin.
21. Më 29 dhjetor 2015, Gjykata i dërgoi parashtruesve, Urdhrin për bashkimin e kërkesave (KI67/15 dhe KI68/15), në bazë të kërkesave të tyre.
22. Më 6 janar 2016, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dorëzoi në Gjykatë një kërkesë, ku kërkoi "*dërgimin e 5 (pesë) shtojcave të Urdhrit për bashkimin e kërkesave (KI67/15 dhe KI68/15)*".

23. Më 12 janar 2016, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dorëzoi në Gjykatë sërish kërkesë për "*rishqyrtimin e vendimit për bashkimin e lëndës (KI67/15 dhe KI68/15)*".
24. Më 15 janar 2016, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dorëzoi në Gjykatë një kërkesë, ku kërkoi që lënda me numër KI67/15 të shqyrtohet ndaras nga lënda KI68/15.
25. Më 27 janar 2016, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dorëzoi një shkresë në Gjykatë, ku sërish kërkoi që kryetarja, Arta Rama-Hajrizi dhe zëvendëskryetari Ivan Čukalović, të përjashtohen nga shqyrtimi i rastit të saj.
26. Më 9 shkurt 2016, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dorëzoi në Gjykatë një dokument shtesë (Plotësim të kërkesës).
27. Më 7 mars 2016, parashtruesja e kërkesës znj. Mykereme Hoxha, dorëzoi në Gjykatë një kërkesë, ku sërish kërkoi që Gjykata të mbajë seancë dëgjimore lidhur me rastin.
28. Më 7 mars 2016, Gjykata në pajtim me nenin 7 të Rregullores së punës e shqyrtoi kërkesën e parashtrueses lidhur me përjashtimin e kryetares, Arta Rama-Hajrizi dhe zëvendëskryetarit Ivan Čukalović nga shqyrtimi i rastit dhe unanimisht vendosi që kërkesën mos ta marrë në konsideratë, pasi që nuk i ka përmbushur kriteret e përcaktuara me nenin 18 të Ligjit.
29. Më 8 mars 2016, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë, ta deklarojë kërkesën të papranueshme.

### **Përmbledhja e fakteve**

30. Përkitazi me pretendimet e ngritura dhe faktet e paraqitura nga parashtruesit e kërkesës, të cilat kanë të bëjnë me Aktgjykimin e Gjykatës Komunale, C. 90/03, të 9 janarit 2008 dhe me Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut, AC. nr. 313/2010, të 9 nëntorit 2011, dhe të cilat janë plotësisht të njëjta edhe në kërkesën e tanishme, Gjykata ka vendosur tashmë në rastet: KI27/12, KI31/12, KI32/12 dhe KI33/12.

### ***Përmbledhja e fakteve për rastet e mëparshme***

31. Kërkesat e parashtruesve kishin të bëjnë me një kontest pronësor, lidhur me pronën e cila gjendet në Pejë. H. D. (e cila është motër e parashtrueses së parë dhe teze e parashtruesit të dytë) kishte paraqitur padi në Gjykatën Komunale në Pejë, për vërtetimin e pronësisë mbi banesë, kundër të paditurit M. H. (i cili është bashkëshort i ndjerë i parashtrueses së parë dhe i ati i ndjerë i parashtruesit tjetër). Në vitin 2002 M. H., vdiq.
32. Më 9 janar 2008, Gjykata Komunale në Pejë nxori Aktgjykimin, C. nr. 90/03, duke vërtetuar se H. D., është pronare e banesës dhe duke detyruar parashtruesit e kërkesës që H. D. t'ia pranojnë të drejtën e pronësisë.

33. Më 9 nëntor 2011, Gjykata e Qarkut në Pejë, nxori Aktgjykimin, AC. nr. 313/2010, duke refuzuar ankesën e parashtruesve si të pabazuar.
34. Më 19 mars 2012, Mykereme Hoxha, parashtroi në Gjykatë kërkesën me numër KI27/12.
35. Më 26 mars 2012, z. Mërgim Hoxha parashtroi në Gjykatë kërkesën me numër KI32/12. Kërkesa me numër KI31/12 e parashtruar nga znj. Merita Hoxha, ndërsa kërkesa me numër KI33/12 parashtruar nga z. Blerim Hoxha, që të tre fëmijë të parashtrueses së kërkesës znj. Mykereme Hoxha.
36. Më 4 korrik 2012, në pajtim me rregullin 37 (1) të Rregullores së punës, Kryetari, urdhëroi që kërkesat KI31/12, KI32/12 dhe KI33/12 të bashkohen me kërkesën me numër KI27/12.
37. Më 5 korrik 2013, Gjykata vendosi lidhur me kërkesën e parashtruesve në rastet e mëparshme duke e shpallur kërkesën të papranueshme, si qartazi të pabazuar.

#### ***Përmbledhja e fakteve për Rastin KI67/15 dhe KI68/15***

38. Sipas kërkesës së parashtruesve, për Rastin KI67/15 dhe KI68/15 rezulton se në një datë të paspecifikuar, parashtruesit e kërkesës iu drejtuan Gjykatës Supreme me kërkesën për revizion kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut AC. nr. 313/2010, të 9 nëntorit 2011, duke pretenduar se Aktgjykimi i lartpërmendur ka qenë i përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.
39. Më 7 nëntor 2014, Gjykata Supreme e Kosovës (Aktgjykimi Rev. nr. 116/2012), e refuzoi kërkesën për revizion. Në Aktgjykimin e Gjykatës Supreme theksohet: *“Gjykata e shkallës së dytë duke vërtetuar drejt dhe në mënyrë të plotë gjendjen faktike, drejt ka zbatuar dispozitat e procedurës kontestimore dhe të drejtën materiale kur ka vërtetuar se kërkesëpadia e paditëses është bazuar, dhe si të tillë ankesën e të paditurve-kundërpaditësve e ka refuzuar”*.
40. Siç u theksua më lart, më 28 maj 2015, parashtruesit e kërkesës iu drejtuan ndaras Gjykatës.
41. Më 20 gusht 2015, Gjykata Themelore në Pejë, përmes shkresës me numër GJA. nr. 289/2015 njoftoi Gjykatën se parashtruesit e kërkesës kanë refuzuar që të pranojnë vendimet e gjykatave të rregullta, të cilat atyre u janë dorëzuar në mënyrë të rregullt, përveç Aktgjykimit të Gjykatës Supreme Rev. nr. 116/2012, të 7 nëntorit 2014.
42. Përmes shkresave të lëndës (fletëkthesës) vërehet se Aktgjykimi i Gjykatës Supreme, Rev. nr. 116/2012, të 7 nëntorit 2014, i është dorëzuar përfaqësuesit të cilin parashtruesit e kanë pasur para Gjykatës Supreme, z. Blerim Hoxha, më 27 janar 2015.
43. Në bazë të shkresave të lëndës, konstatohet se parashtruesit e kërkesës në Gjykatën Supreme kanë qenë të përfaqësuar nga z. Blerim Hoxha (i cili ishte



njëkohësisht parashtrues i kërkesës KI33/12 dhe i cili nga shkresat e lëndës rezulton të jetë djali i znj. Mykereme Hoxha dhe vëllai i z. Mërgim Hoxha, të cilët janë parashtrues në rastin aktual).

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

44. Parashtruesit e kërkesës pretendojnë se Aktgjykimi i Gjykatës Komunale, C. 90/03, i 9 janarit 2008, Aktgjykimi i Gjykatës së Qarkut AC. nr. 313/2010 i 9 nëntorit 2011, dhe Aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 115/2012, i 7 nëntorit 2014, shkelin të drejtat e tyre të garantuara me nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], lidhur me nenin 40 [Liria e Shprehjes], nenin 41 [E Drejta e Qasjes në Dokumente Publike], si dhe me nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës, si dhe nenin 6 [E Drejta për një Proces të Rregullt ], lidhur me nenin 10 par. 1 [Liria e Shprehjes] të KEDNJ, lidhur me nenin 1 të Protokollit Nr. 1 [Mbrojtja e Pronës] të KEDNJ.
45. Parashtruesit e kërkesës pretendojnë se atyre nuk u është lejuar qasja në shkresat e lëndës dhe asnjëherë nuk u janë dorëzuar vendimet e gjykatave të rregullta.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

46. Gjykata do të shqyrtojë nëse parashtruesit e kërkesës i kanë përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
47. Gjykata rikujton se për Aktgjykimin e Gjykatës Komunale, C. 90/03, të 9 janarit 2008 dhe Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut, AC. nr. 313/2010, të 9 nëntorit 2011, të cilat kontestohen përsëri nga parashtruesit e kërkesës, Gjykata ka vendosur me Aktvendimin për papranueshmëri KI27/12, KI31/12, KI32/12 dhe KI33/12 të 5 korrikut 2013. Gjykata thekson se nuk ka juridiksion të vendosë për çështjet e njëjta juridike për të cilat një herë ka vendosur përveç nëse ka pretendime apo fakte të reja.
48. Në këto rrethana, Gjykata do të vlerësojë pretendimet e të dy kërkesave vetëm sa i përket Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 115/2012, të 7 nëntorit 2014
49. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113 paragrafët 1 dhe 7 të Kushtetutës, i cili përcakton që:  
  
*“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.  
(...)  
7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”*
50. Gjykata, po ashtu, i referohet nenit 49 të Ligjit, i cili përcakton:

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej 4 (katër) muajsh. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht. Nëse kërkesa është e drejtuar kundër një ligji, atëherë afati fillon të ecë që nga dita kur ligji ka hyrë në fuqi”.*

51. Gjykata, gjithashtu, merr parasysh rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*

*[...]*

*c) kërkesa parashtrohet brenda 4 (katër) muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesi, [...].”*

52. Gjykata, po ashtu, i referohet rregullit 27 (3) të Rregullores së punës, i cili qartëson se:

*“Kur periudha kohore shprehet në muaj, ajo përfundon me kalimin e ditës së njëjtë kalendarike të muajit me ditën gjatë të cilës ka ndodhur ngjarja ose veprimi për të cilën duhet të llogaritet periudha kohore”..*

53. Nga shkresat e lëndës, përkatësisht bazuar në fletëkthesën e dorëzuar nga Gjykata Komunale e Pejës, Gjykata vëren se Aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 115/2012, i 7 nëntorit 2014, i është dorëzuar përfaqësuesit të parashtruesve të kërkesës më 27 janar 2015.

54. Gjykata rikujton se çfarëdo veprimi ose mosveprimi procedural nga përfaqësuesi i atribuohet parashtruesit/parashtruesve të kërkesës (Shih, *Bekauri kundër Gjeorgjisë*, Nr. 14102/02 GJEDNJ, Aktgjykim i 10 prillit 2012, paragrafët 22-25; dhe shih, *mutatis mutandis*, Rasti nr. KIO2/10, Aktvendim për papranueshmëri, *Roland Bartecko*, paragrafët 25-28, 21 mars 2011 dhe *Migliore dhe të tjerët kundër Italisë*, Nr. 58511/13 GJEDNJ, Aktvendim i 27 janarit 2014).

55. Në ndërlidhje me këtë, Gjykata thekson se afati prej 4 (katër) muajsh fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit ose përfaqësuesit të tij i është dorëzuar vendimi gjyqësor, edhe nëse parashtruesi vet është informuar më vonë për vendimin (Shih, *Otto v. Germany Nr. 21425/06*, GJEDNJ, Vendimi i 10 nëntorit 2009 dhe shih, *mutatis mutandis*, *Celik v. Turkey*, GJEDNJ, Nr. 52991/99, shih po ashtu rastin *Benet Praha, SPOL. S R.O kundër Republikës Çeke*, Nr. 38354/06, GJEDNJ, Vendimi i 28 shtatorit 2010).

56. Për të vërtetuar nëse parashtruesit e kërkesës kanë paraqitur kërkesën brenda afatit të paraparë prej 4 (katër) muajsh, Gjykata si datë të pranimit të vendimit e merr datën e pranimit të Aktgjykimit të lartpërmendur nga përfaqësuesi i parashtruesve, pra 27 janarin 2015. Gjykata vëren se parashtruesit e kanë dorëzuar kërkesën e tyre në Gjykatë, më 28 maj 2015 (ditë e enjte). Kjo do të thotë, se kërkesa është paraqitur një ditë pas skadimit të afatit të paraparë. Rrjedhimisht, kërkesa nuk është paraqitur brenda afatit ligjor të përcaktuar me

nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) c) të Rregullores.

57. Gjykata rikujton se parashtruesit në kërkesën e tyre pretendojnë se atyre kurrë nuk u është dorëzuar Aktgjykimi i lartpërmendur si dhe nuk u është lejuar qasja në shkresat e lëndës. Ky pretendim përbënë thelbin e kërkesës së parashtruesëve për mbrojtje të të drejtave të tyre kushtetuese. Sidoqoftë, parashtruesit nuk sqarojnë më tej dhe nuk mbështesin me argumente bindëse pretendimet e tyre se u është shkelur e drejta për qasje në dokumentet e lëndës, gjegjësisht nuk u është dorëzuar Aktgjykimi i Gjykatës Supreme. Për më tepër, Gjykata vëren se këto pretendime të parashtruesve nuk janë në përputhje me shkresat e lëndës të cilat i ka dërguar Gjykata Themelore në Pejë.
58. Gjykata dëshiron të përkujtojë se vetëm referimi i thjeshtë në dispozita të Kushtetutës, si dhe pretendimi se ato janë shkelur pa paraqitur fakte bindëse që dëshmojnë një shkelje të tillë nga ana e autoritetit publik dhe pa sqaruar rrethanat që kanë çuar në një shkelje të tillë të pretenduar, nuk ofron bazë të mjaftueshme për të bindur Gjykatën se ka pasur shkelje të Kushtetutës apo të KEDNJ-së.
59. Sa i përket kërkesës së parashtruesve për të mbajtur seancë dëgjimore, Gjykata i referohet nenit 20 të Ligjit:
- “1. Gjykata Kushtetuese vendos mbi çështjen pas mbarimit të seancës së shqyrtimit verbal. Palët kanë të drejtë të heqin dorë nga shqyrtimi verbal.*
- 2. Pavarësisht nga paragrafi 1 i këtij neni, sipas vlerësimit të saj, Gjykata mund të vendosë mbi çështjen që është objekt shqyrtimi kushtetues mbi bazën e shkresave të lëndës”.*
60. Gjykata konsideron, që shkresat e lëndës të këtyre kërkesave janë të mjaftueshme për të vendosur këtë rast, sipas formulimit të paragrafit 2, të nenit 20 të Ligjit.
61. Rrjedhimisht, kërkesa e parashtrueses për mbajtje të seancës dëgjimore hedhet poshtë si e pa bazë.
62. Si përfundim, Gjykata rikujton se qëllimi i afatit ligjor prej 4 (katër) muajsh, sipas nenit 49 të Ligjit dhe sipas rregullit 36 (1) c) të Rregullores së punës është që të promovojë sigurinë juridike, duke garantuar që rastet të cilat paraqesin çështje kushtetuese të shqyrtohen brenda afateve të arsyeshme si dhe që vendimet e nxjerra më herët të mos jenë pafundësisht të hapura për kontestim (Shih rastin *O’Loughlin dhe të tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Nr. 23274/04, GJEDNJ, Vendimi i 25 gushtit 2005).
63. Prandaj, kërkesa duhet të hidhet poshtë si e papranueshme, sepse është e paafatshme.



## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) (c) të Rregullores së punës, më 8 mars 2016, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T' UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

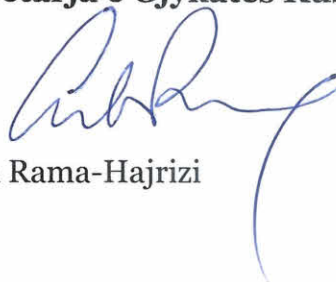
**Gjyqtari raportues**



Bekim Sejdiu



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**



Arta Rama-Hajrizi