



REPUBLIKA E KOSOVËS
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Gjykata Kushtetuese / Ustavni sud / Constitutional Court
Adresa: Perandori Justinian, PN, Prishtinë
T: +381 (0)38 220 104; F: +381 (0)38 220 112; www.gjk-ks.org

Priština, Datum: 20april 2010
Ref. Br.:14 /10

REŠENJE

Predmet br. KI. 23/09,

Ahmet Arifaj
protiv
Opštine Klina

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

Ustavni sud u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Snezhana Botusharova, sudija
Robert Carolan, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Iliriana Islami, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Gjylieta Mushkolaj, sudija
Almiro Rodrigues, sudija i
Altay Suroy, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva, Ahmet Arifaj, živi u Klini.

Tužena stranka

2. Tužena stranka jeste Opština Klina.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva izjavljuje žalbu da je Skupština opštine Klina izdala po njega nepovoljnu odluku o nadoknadi imovine uništene u periodu od 1998/99 na Kosovu.

Pravna osnova

4. Član. 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav); član 20 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon), i član 54(b) of Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik o radu).

Kratak pregled postupka pred Ustavnim sudom

5. Podnosilac zahteva podneo je svoj podnesak Ustavnom sudu 30. juna 2009. godine. Dana 18. februara 2010. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Kadri Kryeziu, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija Enver Hasani (predsedavajući), Gjylieta Mushkolaj i Iliriana Islami, uputilo je svoju preporuku Sudu u punom sastavu da se predmet odbaci kao neprihvatljiv istog dana.

Činjenice

6. Ono što se može zaključiti iz dokumenata podnetih od strane podnosioca zahteva, jeste da je dana 22. septembra 2009, Skupština opštine Klina donela odluku br. 01NR 351-3187-08 da odbaci zahtev podnosioca zahteva za pružanje pomoći za ponovnu izgradnju njegove kuće usled nedostatka budžetskih sredstava.

7. Podnosilac zahteva ni na koji način nije osporio odluku izdatu od strane Skupštine opštine Klina. Umesto toga, on se obratio nekolicini institucija, kao što su Kancelarija ombudsmana na Kosovu i zamolio ih da izvrše pritisak na Skupštinu opštine Klina da mu se pomogne da ponovo izgradi kuću koja mu je uništena tokom rata.

Tvrdnje podnosioca zahteva

8. Podnosilac zahteva se žali da je njegovo pravo na nadoknadu imovine uništene tokom rata prekršeno, ne navodeći nijednu konkretnu odredbu Ustava.

Komentari tužene stranke

9. Tužena stranka, Skupština opštine Klina kojoj je informacija o podnesku saopštena od strane Kancelarije za upis predmeta Suda, pružila je svoj odgovor Ustavnom sudu dana 5. januara 2010. U tom odgovoru, gradonačelnik Kline navodi sledeće "U pogledu konkretnog predmeta, pitanje posleratne hitne rekonstrukcije uglavnom je bilo predmet rada nevladinih organizacija različitih država, koje su imale svoje budžete i koje su takođe posedovale zahtev stranaka i druge materijale za ponovnu izgradnju kuća. Iz tog razloga, mi kao opština nismo imali nikakav pristup niti mogućnost da pripremimo prioritete spiskove korisnika."

Ocena prihvatljivosti podneska

10. Kako bi bio u mogućnosti da reši podnesak podnosioca zahteva, Sud treba prvo da razmotri da li je podnosilac zahteva ispunio zahteve prihvatljivosti predviđene Ustavom.

11. U vezi sa istim, Sud se poziva na član 113.7 Ustava koji predviđa:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav, prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, predviđena zakonom”;

i na član 47.2 Zakona, koji predviđa:

“ Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.”

12. Ustavni sud primećuje, međutim, da u svom Podnesku, podnosilac zahteva nije podneo nikakav dokaz, da je osporio odluku izdatu 22. septembra 2009. od strane Skupštine opštine Klina, pod br. 01NR 351-3187-08.

13. Kao što je navedeno u Predmetu br. KI.41/09, Univerzitet AAB-RIINVEST protiv Vlade Republike Kosovo (Rešenje br. RK-04/10 Ustavnog suda Republike Kosovo, od dana 27. januara 2010), Sud želi da naglasi da je smisao pravila o iscrpljivanju svih pravnih sredstava, u skladu sa tumačenjem Evropskog suda za ljudska prava (vidi član 53 Ustava), da pruži odnosnim organima vlasti, uključujući sudove, priliku da spreče ili da isprave navodni prekršaj Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da će kosovski pravni red pružiti delotvoran pravni lek za prekršaj ustavnih prava. Ovo je značajan aspekt sporednog karaktera Ustava. (vidi, mutatis mutandis, ECHR, Selmouni protiv Francuske br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999). Međutim, nije neophodno da ustavna prava budu eksplicitno istaknuta u odnosnim postupcima. Sve dok je pitanje izneto implicitno ili u materiji, iscrpljivanje svih pravnih lekova je zadovoljeno (vidi, mutatis mutandis, ECHR, Azinas protiv Kipra, br. 56679/00, odluka od 28. aprila 2004).

14. U vezi sa istim, Sud bi hteo da naglasi da se od podnosilaca zahteva očekuje da iskoriste samo one pravne lekove koji su im dostupni i delotvorni. Diskrecioni ili vanredni pravni lekovi ne treba da budu iskorišćeni, na primer, zahtevanjem od suda da izmeni svoju odluku (vidi, mutatis mutandis, ECHR, Cinar protiv Turske, br. 28602/95, odluka od 13. novembra 2003). U slučajevima u kojima je podnosilac zahteva probao pravni lek koji Sud smatra neodgovarajućim, vreme potrebno da se isto učini neće prekinuti trajanje četvoromesečnog vremenskog roka (čl. 49 “Rokovi” Zakona), što može dovesti do odbacivanja žalbe kao neblagovremene (vidi, mutatis mutandis, ECHR, Prystavka, Rezgui protiv Francuske, br. 49859/99, odluka od 7. novembra 2000).

15. U pogledu ovog predmeta, podnosilac zahteva podneo je svoju ustavnu žalbu direktno ovom Sudu, iznoseći da je njegovo pravo na rekonstrukciju njegove imovine prekršeno, ne navodeći bilo koji član Ustava ili Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama.

16. Štaviše, Zakon br. 02/L-28 o upravnom postupku od 22. jula 2005, u svom članu IX, predviđa da "Bilo koja zainteresovana stranka ima pravo žalbe na upravni akt ili nezakonito odbacivanje izdavanja upravnog akta" (član 127.2), dok "Upravni organ, kome se upućuje žalba, razmatra zakonitost i doslednost osporenog akta" (član 127.3). Štaviše, Zakon predviđa da "Zainteresovane stranke mogu da se obrate sudu tek nakon što su iscrpele sva upravna sredstva žalbe" (Član 127.4).

17. Međutim, u svom podnesku, podnosilac zahteva nije potkrepio ni na koji način, zašto smatra da pravni lekovi, pomenuti u Zakonu br. 02/L-28 o upravnom postupku, uključujući žalbu uloženu redovnim sudovima, ne bi bili dostupne i, ukoliko su dostupni, zašto ne bi bili delotvorni i samim tim ne treba da budu iscrpljeni u celosti.

18. U ovim okolnostima, ne može se smatrati da je podnosilac zahteva ispunio zahteve u skladu sa članom 113.7 Ustava.

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20 Zakona i članom 55 Poslovnika o radu, jednoglasno,

ODLUČUJE

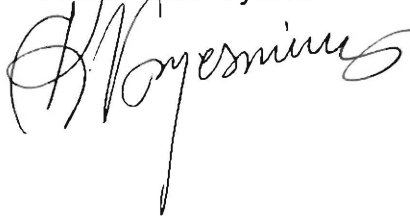
I. DA ODBACI Podnesak kao neprihvatljiv.

II. Ova Odluka biće upućena strankama i biće objavljena u Službenom listu, u skladu sa članom 20.4 Zakona.

III. Ova Odluka stupa odmah na snagu.

Sudija izvestilac

Mr.Sc.Kadri Kryeziu



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr. Enver Hasani

