



Prishtinë, më 14 qershori 2016
Nr. Ref.:VHK953/16

VENDIM PËR HEDHJE POSHTË TË KËRKESËS

në

rastet nr. KI155/15 dhe KI157/15

Parashtrues

Snežana Zdravković dhe Miloratka Nikolić

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaqme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, AC-I-14-0311-A0001-A0023, të 15 korrikut 2015

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare.

Parashtruesi i kërkесës

- Kërkesa nr. KI155/15 është dorëzuar nga znj. Snežana Zdravković dhe kërkesa nr. KI157/15 është dorëzuar nga znj. Miloratka Nikolić, të dyja nga Graçanica (në tekstin e mëtejmë: parashtrueset e kërkësës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtrueset e kérkesës kontestojnë Aktgjykimin AC-I-14-0311-A0001-A0023, të 15 korrikut 2015, e Kolegit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Koleksi i Apelit).

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është kérkesa për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të kontestuar. Parashtrueset pretendojnë se me këtë aktgjykim nuk është vendosur për çështjen lëndore, dhe si pasojë, ka mbetur i pazgjidhur statusi ligor i parashtrueseve në lidhje me të drejtat për t'u përfshirë në listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i Ndërmarrjes shoqërore "Urata-Voçar" në Prishtinë (në tekstin e mëtejmë: NSH "Urata-Voçar").
4. Parashtrueset e kérkesës nuk përmenden asnjë nen konkret të Kushtetutës që ishte shkelur, por konsiderojnë se ishte një "*gabim gjatë përpilimit ose diktimit të tekstit të aktgjykimit, meqë emrat e tyre ishin lënë jashtë liste*".

Baza juridike

5. Kérkesa është bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 24 dhjetor 2015, parashtruesja Snežana Zdravković e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjkata), e cila është regjistruar me numrin KI155/15.
7. Më 28 dhjetor 2015, parashtruesja Miloratka Nikolić e dorëzoi kérkesën në Gjykatë, e cila është regjistruar me numrin KI157/15.
8. Më 22 janar 2016, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin GJR. KI155/15, caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetarja, me Vendimin KSH. KI155/15, caktoi Kolegin shqyrties, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Arta Rama-Hajrizi.
9. Më 19 shkurt 2016, Gjkata e njoftoi parashtruesen Snežana Zdravković dhe Gjykatën Supreme të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjkata Supreme) për regjistrimin e kérkesës së saj dhe e dorëzoi kopjen e kérkesës në Gjykatën Supreme.
10. Më 23 shkurt 2015, Gjkata e informoi Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: AKP) për regjistrimin e kérkesës nr. KI155/15 dhe kerkoi

prej saj informata për të treguar nëse parashtruesja Snežana Zdravković gjendej në listën e punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.

11. Më 1 mars 2016, AKP-ja iu përgjigj kërkesës së Gjykatës, duke deklaruar se statusi ligjor i parashtrueses Snežana Zdravković nuk është zgjidhur dhe se AKP-ja ka kërkuar nga Kolegji i Apelit të nxjerrë aktgjykim plotësues, me të cilin duhej të vendosej për statusin juridik të parashtrueses në fjalë.
12. Më 7 mars 2016, në pajtim me rregullin 37 (1) të Rregullores së punës, Kryetarja e Gjykatës ka urdhëruar bashkimin e kërkesës KI157/15 me kërkesën KI155/15. Sipas këtij Urdhri, gjyqtari raportues dhe përbërja e Kolegjit shqyrta, në të dy rastet (KI155/15 dhe KI157/15) ishin të njëjtë, siç ishte vendosur me Vendimin nr. KSH. KI155/15.
13. Më 14 mars 2016, Gjykata e njoftoi parashtruesen Miloratka Nikolić dhe Gjykatën Supreme për regjistrimin e kërkesës nr. KI157/15 dhe e dorëzoi kopjen e kërkesës në Gjykatën Supreme.
14. Më 14 mars 2016, Gjykata e njoftoi AKP-në për regjistrimin e kërkesës nr. KI157/15 dhe kërkoi nga AKP-ja të paraqesë informata në Gjykatë që tregojnë nëse parashtruesja Miloratka Nikolić është e përfshirë në listën e punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.
15. Më 23 mars 2016, AKP-ja iu përgjigj kërkesës së Gjykatës, duke deklaruar se statusi ligjor i parashtrueses Miloratka Nikolić është zgjidhur me Aktgjykimin plotësues AC-I-14-0311-A1 të Kolegjit të Apelit, të 17 dhjetorit 2015. Sipas këtij aktgjykimi, parashtruesja është përfshirë në listën e punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.
16. Më 5 prill 2016, Gjykata ka kërkuar nga Gjykata Supreme të paraqesë informata që tregojnë se cili është statusi ligjor i parashtrueses së kërkesës Snežana Zdravković.
17. Më 15 prill 2016, Gjykata Supreme i është përgjigjur Gjykatës, duke theksuar se statusi ligjor i parashtrueses Snežana Zdravković është zgjidhur me Aktgjykimin plotësues AC-I-14-0311-A0001, të Kolegji të Apelit, më 6 prill 2016, me të cilin parashtruesja është përfshirë në listën e punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.
18. Më 19 prill 2016, Gjykata i njoftoi parashtrueset e kërkesës dhe Gjykatën Supreme lidhur me bashkimin e lëndës.
19. Më 17 maj 2016, Gjykata shqyrtoi rastin dhe ka vendosur ta shkarkoj kërkesën.

Përbledhja e faktave

20. Më 2 maj 2007, filloi procesi i privatizimit të NSH-së “Urata-Voçar”.

21. Më 21 korrik 2011, AKP-ja ka publikuar listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.
22. Në një datë të pacaktuar, secila prej parashtrueseve paraqiti padi të ndara në Kolegjin e Specializuar të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Specializuar). Ato kontestuan listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.
23. Më 29 shtator 2014, Kolegji i Specializuar, me Aktgjykimin SCEL-110045, i aprovoi paditë e parashtrueseve dhe e urdhëroi AKP-në që të dyja parashtrueset të përfshihen në listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.
24. AKP-ja paraqiti ankesë në Kolegjin e Apelit kundër Aktgjykimit. AKP-ja ka kontestuar të drejtën e një numri të madh të personave, përfshirë këtu edhe parashtrueset për t'u përfshirë në listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.
25. Më 15 korrik 2015, Kolegji i Apelit, me Aktgjykimin AC-I-14-0311-A0001-A0023, e anuloi Aktgjykimin SCEL-11-0045 të Kolegit të Specializuar.
26. Megjithatë, me Aktgjykimin AC-I-14-0311-A0001-A-0023 të Kolegit të Apelit nuk është vendosur lidhur me ankesën e paraqitur nga AKP-ja kundër parashtrueseve, domethënë lidhur me statusin ligjor të parashtrueseve.
27. Më 17 dhjetor 2015, Kolegji i Apelit me Aktgjykimin plotësues AC-I-14-0311-A1 e hodhi poshtë si të pabazuar ankesën e paraqitur nga AKP-ja kundër parashtrueses Miloratka Nikolić, dhe e urdhëroi AKP-në që parashtruesen ta përfshijë në listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.
28. Më 6 prill 2016, Kolegji i Apelit me Aktgjykimin plotësues AC-I -14-0311-A001 e hodhi poshtë si të pabazuar ankesën e paraqitur nga AKP-ja kundër Snežana Zdravković, dhe e urdhëroi AKP-në që parashtruesen ta përfshijë në listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.

Pretendimet e parashtruesit të kërkësës

29. Parashtrueset e kërkësës pretendojnë se me Aktgjykimin AC-I-14-0311-A0001-A0023 të Kolegit të Apelit nuk është vendosur për çështjen e kontestit dhe si pasojë, ka mbetur i pazgjidhur statusi i tyre ligjor në lidhje me të drejtën përfshirë në listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.

30. Parashtrueset e kérkesës konsiderojnë se nga arsyetimi i aktgjykimit mund të konstatohet “*se éshtë refuzuar ankesa e AKP-së*” në lidhje me dy parashtrueset, por “*kjo nuk éshtë paraqitur në dispozitivin e aktgjykimit*”.
31. Parashtrueset e kérkesës konsiderojnë që “*ekziston mundësia*” që éshtë në pyetje “*gabimi teknik*” në vet aktgjykimin, por nëse nuk ka qenë gabim teknik atëherë ndaj tyre éshtë bërë “*diskriminimi mbi bazën nationale, si dhe éshtë shkelur e drejta në punë dhe në të ardhurat*”.
32. Parashtrueset i janë drejtuar Gjykatës me kérkesë për ta korrigjuar “*gabimin gjatë përpilimit ose diktimit të tekstit të aktgjykimit*” si dhe “*që emri i tyre të futet në listën përfundimtare të punëtorëve të cilëve u përket 20% nga aksionet e të të ardhurave të realizuara nga privatizimi i NSH-së Voçar*”.

Pranueshmëria e kérkesës

33. Gjykata rikuhton se parashtrueset e kérkesës e kontestojnë Aktgjykimin AC-I-14-0311-A0001-A0023, të Kolegit të Apelit.
34. Gjykata konstaton se Aktgjykimi i kontestuar i Kolegit të Apelit éshtë ndryshuar me Aktgjykimin plotësues AC-I-14-0311-A1 të Kolegit të Apelit në lidhje me të drejtën e parashtrueses Miloratka Nikolić. Me anë të tij, u refuzua si e pabazuar ankesa e AKP-së dhe u urdhërua që parashtruesja të përfshihet në listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.
35. Gjykata më tej konstaton se Aktgjykimi i kontestuar i Kolegit të Apelit éshtë ndryshuar me Aktgjykimin plotësues AC-I-14-0311-A001, të Kolegit të Apelit në lidhje me të drejtat e parashtrueses Snežana Zdravković. Me anë të tij, u refuzua si e pabazuar ankesa e parashtruar nga AKP-ja dhe u urdhërua që parashtrueset të përfshiheshin në listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.
36. Gjykata vëren se parashtrueset e kérkesës nuk kontestojnë para Gjykatës aktgjykimet plotësuese përkatëse (AC-I-14-0311-A1 dhe AC-I-14-0311-A001) të Kolegit të Apelit.
37. Gjykata, më tej, vëren se me aktgjykimet plotësuese të Kolegit të Apelit janë adresuar pretendimet e parashtrueseve.
38. Prandaj, aktgjykimet plotësuese (AC-I-14-0311-A1 dhe AC-I-14-0311-A001) të Kolegit të Apelit janë tashmë vendime përfundimtare lidhur me të drejtën e parashtrueseve të kérkesës për t'u përfshirë në listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.
39. Në këtë mënyrë, Aktgjykimi i kontestuar (AC-I-14-0311-A0001-A0023) i Kolegit të Apelit nuk éshtë më vendim përfundimtar i autoritetit publik, e që éshtë edhe arsyja pse parashtrueset i kanë dorëzuar kérkesat në Gjykatë.

40. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 48 të Ligjit, i cili parasheh:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë të qartësojë saktësisht (...) cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojë.”

41. Gjykata, gjithashtu, merr parasysh rregullin 32 (Térheqja, hedhja poshtë dhe refuzimi i kërkesës) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“(4) Gjykata mund të hedhë poshtë një kërkesë, kur përcakton se (...) nuk përfaqëson një rast ose një kontest (...).”

42. Gjykata konsideron se kërkesat e parashtruesve janë pa kontest, duke pasur parasysh se me aktgjykimet plotësuese përkatëse (AC-I-14-0311-A1 dhe AC-I-14-0311-A001) të Kolegit të Apelit është vendosur për statusin ligor të parashtrueseve të kërkesave dhe AKP-ja është urdhëruar që të dy parashtrueset të përfshihen në listën përfundimtare të punëtorëve të kualifikuar për të marrë 20% të aksioneve nga privatizimi i NSH-së “Urata-Voçar”.

43. Gjykata gjen se çështja që ishte në pikëpyetje për parashtrueset është zgjidhur në favor të tyre dhe nuk ka më kontest që ka mbetur i pazgjidhur.

44. Prandaj, Gjykata konstaton se objekti i çështjes nuk përfaqëson një rast ose një kontest para Gjykatës (Shih, A.Y. *kundër Sllovakisë*, vendimi i GJEDNJ, paragrafi 49, nr. 37146/12, të 24 marsit 2016, shih, gjithashtu rastin: KI143/15, parashtruesja e kërkesës *Donika Kadaj-Bujupi*, Gjykata Kushtetuese, vendimi për hedhje poshtë të kërkesës së 26 shkurtit 2016)

45. Si përfundim, Gjykata konsideron se pretendimet e parashtrueseve të kërkesës janë pa rast dhe kërkesat duhet të hidhen poshtë, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenet 22.4 dhe 48 të Ligjit, si dhe me rregullin 32 (4) të Rregullores së punës.

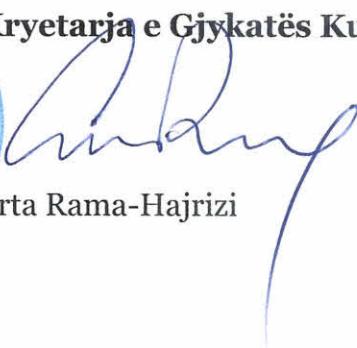
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenet 22.4 dhe 48 të Ligjit dhe me rregullin 32 (4) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 17 maj 2016, njëzëri

VENDOS

- I. TA REFUZOJË kërkesën;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ku vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese



Snezhana Botusharova

Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi