



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 22. aprila 2016. godine  
Br. ref.:RK925/16

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

**slučaju br. KI124/15**

Podnosilac

**Arif Kryeziu**

**Ocena ustavnosti neuključivanja u postupak privatizacije Društvenog  
preduzeća „Liria“**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija i  
Bekim Sejdiu, sudija  
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, sudija i  
Gresa Caka-Nimani, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo g. Arif Kryeziu iz Prizrena (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva ne osporava nijedan konkretan akt javnog organa. On samo traži da bude uključen u spisak radnika koji imaju pravo na udeo od prihoda od privatizacije društvenog preduzeća „Liria“ iz Prizrena (u daljem tekstu: DP „Liria“).

## **Predmetna stvar**

3. Podnosilac zahteva se žali jer nije uključen u spisak radnika koji imaju pravo na 20% od prihoda od privatizacije DP „Liria“.
4. Podnosilac je ranije podneo Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud), identičan zahtev (KI19/15).
5. Podnosilac zahteva se ne poziva ni na jednu ustavnu povredu.

## **Pravni osnov**

6. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) i članu 47. Zakona br. 03/121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Zakon).

## **Postupak pred Sudom**

7. Dana 16. oktobra 2015. godine, podnosilac je podneo Sudu zahtev KI124/15.
8. Dana 5. novembra 2015. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Ivan Čukalović i Arta Rama-Hajrizi.
9. Dana 9. decembra 2015. godine, Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i u skladu sa pravilom 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik) tražio od njega da kompletira svoj zahtev. Kopija zahteva je poslata Kosovskoj agenciji za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP).
10. Dana 28. januara 2016. godine, Sud je tražio od podnosioca zahteva da pojasni da li je izjavio žalbu. Međutim, on nije odgovorio na taj zahtev.
11. Dana 9. marta 2016. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

12. Dana 23. februara 2015. godine, podnosilac je podneo Sudu zahtev KI19/15, koji je izbrisan sa liste 23. septembra 2015. godine.
13. Dana 6. oktobra 2015. godine, podnosilac je podneo zahtev KAP-u, jer nije bio uključen u spisak radnika koji imaju pravo na udeo od prihoda od prodaje DP „Liria“.

14. Dana 6. oktobra 2015. godine, KAP je obavestila podnosioca zahteva da svi radnici koji nisu uključeni u spisak za dobijanje udela od prodaje DP „Liria“ imaju pravo na žalbu.
15. Relevantni deo gore navedenog obaveštenja KAP-a glasi: „(...) *Poslednji dan za podnošenje žalbi protiv prvobitnog spiska je bio 24.12.2011*” i *“poslednji dan za podnošenje žalbe protiv konačne liste je bio 31.03.2012”*.
16. U tom smislu, podnosilac zahteva nije odgovorio na objašnjenja tražena 28. januara 2016. godine i nije priložio nijedan dokaz da je izjavio žalbu KAP-u ili Posebnoj komori Vrhovnog suda, niti iskoristio svoje pravo na žalbu u skladu sa uputstvom KAP i primenjivim zakonom na Kosovu.

### **Navodi podnosioca**

17. Podnosilac zahteva se ne poziva ni na jednu ustavnu odredbu posebno, već navodi: *“Oslanjam se na vas, jer imam razloga. Niko neće da mi prizna pravo, osim vas”*.
18. Podnosilac zahteva je naveo odluku o brisanju zahteva sa liste u slučaju br. KI19/15 kao poslednju odluku u njegovom slučaju. Međutim, on ne pominje nijednu žalbu u vezi sa tom odlukom.

### **Prihvatljivost zahteva**

19. Sud prvo ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti propisane Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku.
20. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 Ustava, koji propisuje:

*“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom”*.

21. Sud se poziva i na član 47. Zakona, koji propisuje:

*“Svaka osoba ima pravo da od Ustavnog suda zatraži pravnu zaštitu ukoliko smatra da njena Ustavom zagarantovana prava i slobode krši neki javni organ.*

*Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva”*.

22. Pored toga, Sud uzima u obzir i pravilo 36 (1) b) Poslovnika, koje precizira:

*(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:*

*(a)...*

*(b) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke”*.

23. Sud primećuje da je zahtev KI19/15 izbrisan sa liste, jer podnosilac nije precizirao „konkretan akt javnog organa“ i nije podneo „potkrepljujuća dokumenta i materijalne dokaze“, u skladu sa članovima 22.4 i 48. Zakona i pravilom 29 (2) h) Poslovnika.
24. Sud primećuje da se u ovom zahtevu, KI124/15, tražilo od podnosioca da odgovori da li je iskoristio svoje pravo na žalbu po uputstvu KAP-a iz obaveštenja od 6. oktobra 2015. godine. Podnosilac zahteva nije podneo nikakav dokaz da je izjavio žalbu u skladu sa obaveštenjem KAP-a.
25. Dakle, Sud smatra da se podnosilac zahteva odrekao svog prava da se dalje žali i samim tim, nije iscrpeo sva raspoloživa pravna sredstva prema primenjivim zakonom na Kosovu (vidi, na primer: slučaj br. KI07/09, *Demë i Besnik Kurbogaj*, rešenje o neprihvatljivosti od 19. maja 2010. godine, stavovi 28-29, vodi, i: *mutatis mutandis* slučaj br. KI39/11, *Tomë Krasniqi*, rešenje o neprihvatljivosti od 30. januara 2013. godine, stav 44).
26. Obrazloženje za pravilo iscrpljenosti je da se priušti nadležnim organima, uključujući i sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Pravilo je zasnovano na pretpostavci da pravni poredak Kosova obezbeđuje delotvorna pravna sredstva protiv povrede ustavnih prava. Ovo je važan aspekt subsidijarnog karaktera ustavnih odredbi (vidi: slučaj br. KI116/14 *Fadil Selmanaj*, rešenje o neprihvatljivosti od 26. januara 2015. godine, stav 48).
27. Na osnovu navedenog, zahtev mora da se proglašiti neprihvatljivim, jer nisu iscrpljena sva pravna sredstva u skladu sa članom 113.7 Ustava, koja su dalje precizirana članom 47. Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 36 (1) b) Poslovnika, 9. marta 2016. godine, jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

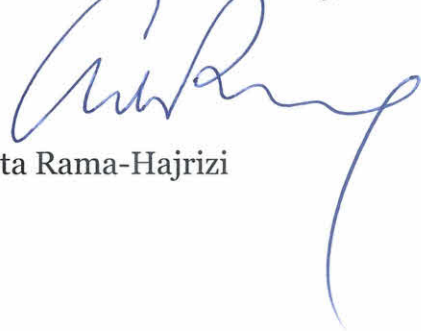
**Sudija izvestilac**



Almiro Rodrigues



**Predsednica Ustaynog suda**



Arta Rama-Hajrizi