



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**ГЈЫКАТА КУШТЕТУЕСЕ**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 5 maj 2017  
Ref. nr.: RK1060/17

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**rastin nr. K102/17**

Parashtrues

**Fadil Aziri**

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Kolegjit të Apelit të Agjencisë Kosovare të Pronës të Gjykatës Supreme të Kosovës (GSK-KPA-A-015/2014, të 20 prillit 2016)

## ГЈЫКАТА КУШТЕТУЕСЕ Е РЕПУБЛИКËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gérxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

### Parashtruesi i kërkesës

- Kërkesa është dorëzuar nga Fadil Aziri nga fshati Nëntë Jugoviq, komuna e Prishtinës (në tekstin e mëtejmë: parashtruesi i kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kérkesës konteston Aktgjykimin e Kolegit të Apelit të Agjencisë Kosovare të Pronës së Gjykatës Supreme të Kosovës (GSK-KPA-A-015/2014, të 20 prillit 2016) (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Apelit të AKP-së), të cilin e ka pranuar më 22 shtator 2016.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekti i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit i cili pretendohet të jetë i “*paligjëshëm*” dhe në kundërshtim me nenin 3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/50. Parashtruesi i kérkesës më tej nuk arsyeton se cilat dispozita dhe cilat të drejta të garantuara me Kushtetutë janë shkelur.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa është bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Ligi) dhe rregullin 29 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 10 janar 2017, parashtruesi dorëzoi kérkesë në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 27 shkurt 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Altay Suroy gjyqtar raportues dhe Kolegin shqyrtyes, të përbërë nga gjyqtarët: Almiro Rodrigues (kryesues), Ivan Čukalović dhe Selvete Gérxhaliu-Krasniqi.
7. Më 06 mars 2017, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kérkesës dhe i dërgoi një kopje të kérkesës Kolegit të Apelit të AKP-së.
8. Më 5. prill 2017, Kolegji shqyrtyes e shqyrtoi reportin e gjyqtarit rapportues dhe njëzëri i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

## **Përbledhja e fakteve**

9. Më 21 gusht 2000, parashtruesi i kérkesës si blerës lidhi një kontratë për shitblerjen e pronës së paluajtshme (ngastrës kadastrale nr. 193 dhe 194/6) me Dragoljub Stamenković si shitës pranë avokatit Januz Murati.
10. Më 11 dhjetor 2005, parashtruesi i kérkesës si blerës lidhi një kontratë për shitblerjen e pronës së paluajtshme (ngastrës kadastrale nr. 194/1, 2, 3) me Spasoje Stamenković si shitës pranë avokatit Januz Murati.
11. Të dyja këto kontrata nuk janë vërtetuar në Gjykatën Themelore, dhe vetë ngastrat kadastrale kishin pasur një numër më të madh të bashkëpronarëve të anëtarëve të familjes Stamenković.

12. Më 14 mars 2007, Dragana Stamenković (njëra nga bashkëpronarët e ngastrave të lartpërmendura kadastrale) paraqiti kërkesë (nr. 21215) për vërtetimin e të drejtave pronësore në Agjencinë Kosovare të Pronës, me të cilën ka kerkuar ri-posedimin e  $\frac{1}{4}$  të pjesës ideale të ngastrës 194/1 në sipërfaqe prej 96 m<sup>2</sup> me objekte ndihmëse, oborr në sipërfaqe prej 5.00 ari dhe pemishte klasa e dytë me sipërfaqe prej 5.54 ari, e cila gjendet në Nëntë Jugoviq në Prishtinë (në tekstin e mëtejmë: prona e kontestuar).
13. Si dëshmi se është bashkëpronare e pronës kontestuese, Dragana Stamenković në ankesë në Agjencinë Kosovare të Pronës (në teksti e mëtejmë: AKP) paraqiti dokumentet në vijim:
  - Fletën poseduese nr. 109, të 23 marsit 2006, të lëshuar nga Zyra e Gjeodezisë -Qendra për Pronën e Paluajtshme në Komunën e Prishtinës, në të cilën gjyshja e Dragana Stamenković figuron si pronare e  $\frac{1}{4}$  të pjesës ideale të pronës së kontestuar;
  - Vendimin mbi trashëgiminë O. nr. 196/96, të 17 prillit 2002, i lëshuar nga Gjykata Komunale e Prishtinës, në të cilin theksohet se Dragana Stamenković ka trashëguar  $\frac{1}{7}$  e pjesës ideale të trashëgimisë së plotë;
  - Certifikatën mbi të drejtat e pronësisë nr. 011-095-43684 të 4 dhjetorit 2012, të lëshuar nga Zyra kadastrale e Prishtinës, në të cilën Dragana Stamenković figuron si bashkëpronare e  $\frac{1}{7}$  të pjesës ideale të pronës së kontestuar.
14. Parashtruesi i kërkesës në këtë kontest para AKP-së u paraqit si palë e kundërt duke theksuar se nuk e ka uzurpuar pronën kontestuese, por se të njëjtën e ka fituar në baze të kontratës së lartpërmendor nga 2000 dhe 2005.
15. Në mbështetje të pretendimeve të tij, parashtruesi i kërkesës bashkëngjiti edhe padinë e dorëzuar në Gjykatën Komunale në Prishtinë të 26 janarit 2011, me të cilën ka kerkuar vërtetimin e pronësisë ndaj ngastrave 193, 194/1, 2, 3, 6.
16. Më 11 qershor 2013, Komisioni i Agjencisë Kosovare të Pronës me (Vendimin KPCC/D/R/205/2013) vendosi të aprovojë kërkesën e Dragana Stamenković me arsyetimin se ajo është pronare e  $\frac{1}{7}$  të pjesës ideale të pronës së kontestuar në bazë të dëshmive të paraqitura dhe në mungesë të dëshmive të vlefshme nga pala e kundërt (parashtruesi i kërkesës).
17. Më 23 tetor 2013, Vendimi KPCC/D/R/205/2013 i Komisionit të Agjencisë Kosovare të Pronës (në tekstin e mëtejmë: KPK) i është dërguar parashtruesit të kërkesës.
18. Më 19 nëntor 2013, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë kundër Vendimit KPCC/D/R/205/2013, duke kontestuar kompetencën e AKP-së, dhe theksoi së “vendimet e AKP-së i referohet ekskluzivisht periudhës së caktuar kohore prej 27.02.1998 deri me 20.06.1999.”
19. Parashtruesi i kërkesës në ankesë theksoi se humbja e pronës nuk është rezultat i konfliktit të armatosur në periudhën 1998-99. Parashtruesi i kërkesës

pretendoi se Dragana Stamenković e ka humbur pronësinë ndaj pronës së kërkuar për shkak të transaksionit të bërë me shitblerjen në vitin 2005, të iniciuar nga Spasoje Stamenković.

20. Parashtruesi i kërkësës më tej pretendoi se e dinte se Spasoje Stamenković nuk është i vetmi pronar i pronës së kërkuar, por e ka konsideruar si të tillë. Ai nuk e ka kontestuar pjesën ideale të Dragana Stamenković. Parashtruesi i kërkësës gjithashtu deklroi se e ka paraqitur padinë në gjykatat e rregullta, me të cilën kërkoi vërtetimin e pronësisë mbi pronën e kërkuar.
21. Më 14 qershor 2014, Dragana Stamenković paraqiti përgjigje në ankesë, ku theksoj se pretendimet e parashtruesit të kërkësës në ankesë “*se ai e kishte blerë pronën e kërkuar nuk janë të vërteta, sepse ai nuk mund ta dëshmojë se ai e ka blerë atë nga bashkëpronarët sepse Spasoje dhe Dragoljub Stamenković ouk kanë qenë bashkëpronaret e vetëm të pronës.*“
22. Më 20 prill 2016, Kolegji i Apelit të AKP-së me (Aktgjykimin GSK-KPA-A-015/2014) e refuzoi si të pabazuar ankesën e parashtruesit të kërkësës dhe e vërtettoi Vendimin KPPC/D/R/205/2013, të 11 qershorit 2013, duke u arsyetuar:

*“...Kontratat për transferimin e te drejtave të pronës së paluajtshme në mes të bartësit të së drejtës pronësore do të bëhet me shkrim; nënshkrimet e palëve kontraktueses do të vërtetohen nga gjykata”, rrjedh se kontrata e dorëzuara nga pala ankuese nuk e përbushin kriterin ligjor të paraparë me këtë ligj, prandaj ato nuk prodhojnë ndonjë efekt për palët. Sidoqoftë, nga provat e vërtetuara rezulton se në kontratën e vitiit 2005 e cila ka të bëjë me pronën e kërkuar shëtësi nuk ka qenë pronar i tërë pronës, por vetëm i në pjesë të saj. Prandaj, në bazë të Ligjit mbi marrëdhëniet pronësore themelore (Gazeta zyrtare nr. 6/80) nen 14, paragrafi 2 i cili parashev që shitja e pronës së paluajtshme në pronësi të disa bashkëpronareve është e vlefshme vetëm nëse ekziston pëlqimi i bashkëpronareve. Me tutje, pala ankuese ka pasur njohuri se shëtësi Spasoje Stamenković në kontratën e lidhur më 2005 nuk ka qenë pronari i vetëm kur në ndërkohë qëllimi i kontratës në fjalë ka qenë tjetërsimi i tërë ngastrës. Rrjedhimisht, kontrata nuk është e vlefshme dhe nuk e prek të drejtën e palës përgjegjës në ankesë mbi pronën e kërkuar.“*

### Pretendimet e parashtruesit të kërkësës

23. Parashtruesi i kërkësës së pari përshkruan gjërisht gjendjen faktike dhe rendit një sërë shkeljesh të ligjit dhe të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/50, por të njëjtat nuk i lidh me dispozitat kushtetuese dhe nuk arsyeton së cilat të drejta kushtetuese janë shkelur.
24. Në thelb, parashtruesi i kërkësës thekson të njëjtat pretendime që i theksoi edhe në procedurën e ankimit në Kolegjin e Apelit të AKP-së, duke dekluar se: KKPK-ja nuk kishte kompetencë për të vendosur në këtë kontest, sepse kompetenca e saj është i kufizuar në periudhën nga 27 shkurti 1998 deri në 20 qershor 1999; se Dragana Stamenković nuk e ka humbur të drejtën pronësore në këtë periudhë; se për shkak të arsyeve të lartpërmendura as Kolegji i Apelit të AKP-së nuk kishte kompetencë për të vendosur mbi kontestin; se e ka fituar të

drejtën e pronësisë në bazë të kontratës në vitin 2000, përkatësisht në 2005, respektivisht; së parashtruesi i kërkesës nga ajo kohe është në posedim dhe përdorim të ngastrës së kontestuar; se parashtruesi i kërkesës në asnjë mënyrë nuk mund të quhet usurpator, por i njëjti për këtë pronë ka paguar shumën prej 33.000 euro.

25. Në mbështetje të pretendimeve të tij, parashtruesi i kërkesës pretendon më tej se Dragana Stamenković vet ka deklaruar “*e ka humbur posedimin e pronës për shkak të konfliktit të armatosur në vitin 1998/99, duke cekur datën 28 qershor 1999 si date të humbjes se pronës*“. Parashtruesi i kërkesës më tej përfundon se nëse është saktë “*se prona është humbur me 28 qershor 1999, atëherë delë së është pas 20 qershorit, kurse kompetenca e AKP-së për të vendos është pikrisht vetëm për periodën prej 27 shkurtit 1998 deri me 20 gershor 1999.*“
26. Parashtruesi i kërkesës konsideron se “*jenë bërë shkelje ligjore dhe kushtetuese nga Agjencia Kosovare e Pronës (KPA) konkretisht nga Komisioni për Kërkesa Pronësore i Kosovës me rastin e vendimit KPCC/D/R/205/20013 i dt. 11 qershor 2013 dhe të jep përgjigje se është apo nuk është kompetente që të vendos për kërkesa pronësore të humbura para apo pas periudhës prej 27 shkurtit 1998 deri me 20 qershor 1999.*”
27. Në fund, parashtruesi kërkon nga Gjykata që “*Aktgjyrimi i Gjykatës Supreme të Kosovës GSP-KPA-A-015 /2014 i dt. 20 prill 2016 të abrogohet-shfuqizohet e po ashtu edhe vendimi i Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës KPCC/D/R/208/2013 i dt. 11 qershor 2013 dhe të shpallën inkompetente, kurse lënda të dërgohet Gjykatës Themelore si kompetente në pikëpamje reale dhe teritoriale, pasi që veç është ngrite padia me shenjen C.nr.278/11 dhe kjo ti bashkohet kësaj lëndë në vendosje meritore.*“

### **Pranueshmëria e kërkesës**

28. Gjykata së pari shqyrton nëse parashtruesi i kërkesës i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe Rregullore të punës.
29. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7 të nenit 113. [Jurisdikzioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

„1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.  
[...]

7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.
30. Gjykata i referohet edhe nenit 48 [Saktësimi i kërkesës] të Ligjit, i cili parashev:

*“Parashtruesi i kérkesës ka pér detyrë që në kérkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.*

31. Përveç kësaj, Gjykata i referohet rregullit 36 (1) d) dhe (2) a) të Rregullores së punës, i cili parasheh:
- (1) *Gjykata mund ta shqyrtojë një kérkesë nëse:*  
[...]  
d) kérkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.
- (2) *Gjykata do të deklarojë një kérkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*  
[...]  
(a) kérkesa nuk arsyetohet prima facie.
32. Në këtë rast, Gjykata vlerëson se parashtruesi i kérkesës i ka plotësuar kriteret procedurale të përcaktuara me nenin 113.7 të Kushtetutës. Megjithatë, pér të vërtetuar pranueshmërinë e kérkesës Gjykata, më tej, duhet të vlerësojë nëse parashtruesi i ka plotësuar kriteret e përcaktuara në nenin 48 të Ligjit dhe kriteret e pranueshmërisë të përcaktuara në rregullin 36 të Rregullores së punës.
33. Gjykata konsideron se parashtruesi i kérkesës ndërtoi rastin e tij mbi baza ligjore, përkatësisht në interpretimin e gabuar të ligjeve përkatëse dhe të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/50 nga KKPK-ja dhe Kolegji i Apelit i AKP-së.
34. Gjykata vëren se parashtruesi i kérkesës në përgjithësi i përsërit pretendimet e ngritura në procedurën e ankimit në Kolegjin e Apelit të AKP-së në lidhje me gjendjen faktike dhe kompetencën e KAPK-së dhe Kolegjtit të Apelit të AKP-së.
35. Gjykata më tej vëren se me (Vendimin KKCC/D/R/205/2013) e KAPK-së dhe me (Aktgjykimin GSK-KPA-A-015/2014) e Kolegjtit të Apelit të AKP-së është shpjeguar në detaje gjendja faktike; ky vendim arsyeton pse kontratatë cilat parashtruesi i kérkesës i ka lidhur me disa bashkëpronarë janë joformale; pretendon se ligji kërkonte që ato janë në formë të shkruar dhe të vërtetuara nga gjykata pér të prodhuar efekt juridik.
36. Në fund, me këto vendime shpjegohet edhe ajo se në cilën shkallë kontratat janë të vlefshme, përkatësisht që vlejnë vetëm pér ata bashkëpronarë që këto kontrata i kanë nënshkruar dhe nuk mund të prodhojnë efekt juridik ndaj personave ose bashkëpronarëve që këto kontrata nuk i kanë nënshkruar, e që në këtë rast është pronari i pronës kontestuese.
37. Pér shkak të asaj që u tha më sipër, Gjykata nuk do t'i shqyrtojë më tej pretendimet e parashtruesit të kérkesës lidhur me gjendjen faktike, sepse nuk është roli i Gjykatës Kushtetuese pér të përcaktuar nëse llojet e veçanta të provave janë të pranueshme, cilat prova duhet të merren, e as të specifikoj se cilat prova janë të pranueshme dhe cilat nuk janë. Ky është roli i gjykatave të rregullta. Detyra e Gjykatës Kushtetuese është që të përcaktojë nëse procedurat në gjykatat e rregullta kanë qenë të drejta në tërësinë e tyre, duke përfshirë edhe

mënyrën në të cilën janë marrë provat (shih, rastin *Dukmedjian kundër Francës*, parashtresa nr. 60495/00, paragrafi 71, GJEDNJ, Aktgjykimi i 31 janarit 2006).

38. Gjykata më tej ka shqyrtuar pretendimet e parashtruesit të kërkesës në lidhje me kompetencën e KKPK-së dhe Kolegit të Apelit të AKP-së për vendosje meritore në lidhje me pronën e kontestuar dhe Gjykata këtu i referohet nenit 3.1 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/50 i cili në lidhje me kompetencën përcakton si në vijim:

*“3.1 Agjencia Kosovare e Pronës përmes Sekretarisë ekzekutive ka kompetenca për të pranuar dhe për të regjistruar dhe, përmes Komisionit për kërkesa pronësore ka kompetenca për t'i zgjidhur kategoritë vijuese të kërkesave që janë të lidhura me konfliktin, duke përfshire rrëthanat që drejtpërsëdrejti janë të ndërlidhura me to ose janë pasojë e konfliktit të armatosur që ndodhi në periudhën ndërmjet 27 shkurtit 1998 dhe 20 qershorit 1999:*

(a) *Kërkesat e pronësisë lidhur me pronën e paluajtshme private, duke përfshire pronën bujqësore dhe komerciale dhe*  
(b) *Kërkesat lidhur me të drejtat mbi shfrytëzimin e pronës së paluajtshme private, duke përfshire pronën bujqësore dhe komerciale, ku paditësi aktualisht nuk është në gjendje të ushtrojë të drejtat e tillë pronësore.“*

39. Në lidhje me këto pretendime të parashtruesit të kërkesës, Gjykata vëren se periudha *“prej 27 shkurtit 1998 deri më 20 qershor 1999”* të cilën parashtruesi e interpreton gabimisht si periudhë të kompetencës, nuk paraqet periudhën e cila përcakton kompetencën e KKPK-së dhe Kolegit të Apelit të AKP-së për të vendosur në mënyrë meritore, por përcakton kohën e cila u konsiderua si periudha e konflikteve të armatosura.
40. Ndërsa, kompetenca ekskluzive e KKPK-së dhe e Kolegit të Apelit të AKP-së është përcaktuar për të gjitha kërkesat të cekura në paragafët (a) dhe (b) që janë pasojë e *“rrëthanave të lidhura drejtpërdrejt me apo që rezultojnë nga konflikti i armatosur që ka ndodhur ndërmjet 27 shkurtit 1998 dhe 20 qershorit 1999”*. Kompetencën e tyre, KKPK-ja dhe Kolegi i Apelit i AKP-së e përcaktojnë sipas rrëthanave të lartpërmendura për çdo rast individual.
41. Gjykata rithekson se nuk është detyrë e saj të merret me gabimet e faktit ose të ligjit që pretendohet të jenë bërë nga gjykatat e rregullta me rastin e vlerësimit të provave ose aplikimin e ligjit (ligjshmërisë), përvèç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura nga Kushtetuta (kushtetutshmëria). Parashtruesi i kërkesës duhet të paraqesë pretendim të arsyetuar dhe argument bindës kur pretendon se autoriteti publik i ka shkelur të drejtat dhe liritë kushtetuese të mbrojtura me Kushtetutë.
42. Përvèç kësaj, Gjykata gjithashtu rithekson se roli i Gjykatës Kushtetues është për të siguruar respektimin e të drejtave të garantuara me Kushtetutë dhe me instrumente të tjera ligjore, dhe jo të merret me interpretimin dhe zbatimin e të drejtës së brendshme; ky është roli i gjykatave të rregullta (shih, rastin *Garcia*

*Ruiz kundër Spanjës*, nr. 30544/96, GJDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999, shih, gjithashtu rastin: KI70/11, parashtruesi i kërkesës: *Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima*, Gjykata Kushtetuese, Aktvendimi për papranueshmëri i 16 dhjetorit 2011).

43. Gjkata konsideron se parashtruesi i kërkesës kishte mundësi për t'i prezantuar para gjykatave të rregullta arsyet materiale dhe ligjore për zgjidhjen e kontestit; argumentet e tij ishin dëgjuar dhe shqyrtuar në mënyre të duhur nga KKPK dhe Kolegji i Apelit të AKP-ës; procedurat, të shikuara në tërësinë e tyre, ishin të drejta dhe vendimet e marra ishin arsyetuar në detaje.
44. Gjkata më tej konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk pajtohet me rezultatin e procedurës para gjykatave të rregullta. Megjithatë, pakënaqësia e parashtruesit të kërkesës me rezultatin e procedurave nga gjykatat e rregullta nuk mundet vetveti të paraqesë pretendim të argumentueshëm për shkelje të së drejtës për gjykim të drejtë dhe të paanshëm (shih, *mutatis mutandis* rasti *Mezotur - Tiszazugi Tarsulat* kundër *Hungarisë*, paragrafi 21, GJEDNJ, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).
45. Gjkata vëren se parashtruesi i kërkesës nuk e ka paraqitur pretendimin e precizuar dhe konkret për shkeljen e të drejtave të tij dhe nuk ka shpjeguar si dhe pse Kolegji i Apelit i AKP-ës mund t'i ketë shkelur të drejtat e tij kushtetuese; ai vetëm ka theksuar se ka pasur shkelje të drejtave kushtetuese. Ai nuk ka ofruar ndonjë dëshmi *prima facie* që do të tregonte për shkeljet e të drejtave të tij kushtetuese (shih, *Trofimchuk* kundër *Ukrainë*, GJEDNJ, paragrafi 50-55. Aktgjykimi nr. 4241/03) i 28 tetorit 2010).
46. Gjkata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk i ka mbështetur pretendimet se procedurat përkatëse në ndonjë mënyrë ishin të padrejta apo arbitrale dhe se me vendimin e kontestuar janë shkelur të drejtat dhe liritë e garantuara me Kushtetutë dhe me KEDNJ (shih, *mutatis mutandis*: *Shub* kundër *Lituanië*, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendimi i 30 qershorit 2009).
47. Prandaj, Gjkata konsideron se kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë, më tej të precizuara me Ligj dhe të përcaktuara me Rregullore të punës nuk janë plotësuar.
48. Prandaj, Gjkata konsideron se kërkesa e tij është e papranueshme, si qartazi i pabazuar në baza kushtetuese.

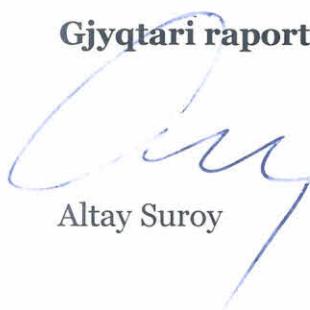
## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113. 7 të Kushtetutës, nenin 48 të Ligjit dhe me rregullat 36 (2) a) dhe 56 të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 5 prill 2017, njëzëri

## VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**



Altay Suroy

**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**



Arta Rama-Hajrizi