



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 8. jula 2014. god.
Br.ref.:AGJ679/14

PRESUDA

u

slučajevima br. KI99/14 i KI100/14

Podnosilac

Shyqyri Syla i Laura Pula

**Ocena ustavnosti
odluka Tužilačkog saveta Kosova vezanih za postupak izbora
Glavnog državnog tužioca**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija, i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosioci zahteva su g. Shyqyri Syla (KI99/14), glavni tužilac Osnovnog tužilaštva u Mitrovici i gđa Laura Pula (KI100/14), tužilac u Kancelariji Glavnog državnog

tužioca (u daljem tekstu: podnosioci zahteva). Podnosioci zahteva su bili kandidati u postupku izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca.

Osporena odluka

2. Podnosioci zahteva osporavaju postupak izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca. Podnosilac zahteva g. Shyqyri Syla, zahtev KI99/14, osporava odluku KPK br. 151/2014 Tužilačkog saveta Kosova od 6. juna 2014. god., o imenovanju kandidata za Glavnog državnog tužioca. Pored toga, podnosilac zahteva gđa Laura Pula, zahtev KI100/14, osporava odluku KPK/146/2014, od 5. juna 2014. god., u vezi sa njenim zahtevom za ponovno razmatranje konačne liste sa bodovima kandidata od 31. maja 2014. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti postupka izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca, odnosno odluka Tužilačkog saveta Kosova o imenovanju i predlaganju kandidata za Glavnog državnog tužioca (KPK br. 151/2014 od 6. juna 2014. god.) g. Shyqri Syla i odluka KPK/146/2014, od 5. juna 2014. god., u vezi sa zahtevom podnosioca gđe. Laura Pula za ponovno razmatranje konačne liste vrednovanja kandidata.
4. Podnosioci zahteva tvrde da je Tužilački savet Kosova (u daljem tekstu: TSK) tokom postupka izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca povredio njihova prava garantovana Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), odnosno član 3. [Jednakost pred Zakonom], član 7. [Vrednosti] i član 24. [Jednakost pred Zakonom] Ustava Republike Kosovo.
5. Pored toga, podnosilac g. Shyqyri Syla, zahtev KI99/14, traži od Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) da uvede privremenu meru, odnosno da obustavi postupak imenovanja predloženog kandidata, u očekivanju ishoda postupka pred Sudom.

Pravni osnov

6. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članom 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosova br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilom 56.(1) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovník).

Postupak pred Sudom

7. Dana 12. juna 2014. god., podnosioci su pojedinačno podneli svoje zahteve Sudu.
8. Dana 13. juna 2014. god., podnosilac zahteva (KI99/14, g. Shyqyri Syla) podneo je Sudu kopiju svoje žalbe izjavljene Osnovnom sudu u Prištini, Odeljenje za upravne poslove.

9. Dana 17. juna 2014. god., predsednik je odlukom GJR. KI99/14 imenovao sudiju Robert Carolan za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom KSH. KI99/14 imenovao Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajući), Ivan Čukalović i Arta Rama-Hajrizi.
10. Dana 17. juna 2014. god., u skladu sa pravilom 37.1 Poslovnika, predsednik je naložio spajanje zahteva KI100/14 sa zahtevom KI99/14. Prema tom nalogu, odlučeno je da sudija izvestilac i sastav Veća za razmatranje bude isto kao što je odlučeno odlukama (GJR. KI99/14 i KSH. KI99/14) predsednika o imenovanju sudije izvestioca i Veća za razmatranje od 17. juna 2014. god.
11. Dana 19. juna 2014. god., Sud je obavestio podnosiocima o registraciji zahteva i spajanju zahteva. Istog dana, Sud je obavestio i poslao kopije zahteva TSK-u.
12. Dana 19. juna 2014. god., podnosilac zahteva (KI100/14, gđa Laura Pula) podnela je Sudu dodatne informacije i argumente.
13. Dana 24. juna 2014. god., Sud je poslao kopiju zahteva predsedniku Republike Kosova.
14. Dana 24. juna 2014. god., TSK je podneo Sudu dokumenta u vezi sa postupkom izbora.
15. Dana 26. juna 2014. god., sudija Kadri Kryeziu napismeno je obavestio Sud o svom izuzeću sa većanja tokom perioda juni-juli 2014. god., u očekivanju odluke Suda sve dok Sud ne odlučuje u vezi sa određenim navodima protiv njega.
16. Dana 3. jula 2014. god, Sud je odlučio da usvaja zahtev za uvođenje privremene mere.
17. Istog dana, Sud je većao o glasao o slučaju.

Pregled činjenica

18. Dana 27. marta 2014. god., TSK je objavio interni oglas za poziciju Glavnog državnog tužioca.
19. Dana 11. aprila 2014. god., TSK je doneo odluku KPK. br. 90/2014 o imenovanju Panela TSK-a za preliminarno razmatranje. Istog dana, TSK je doneo odluku KPK. br. 91/2014 o imenovanju Komisije TSK za ponovno razmatranje.
20. Dana 17. aprila 2014. god., Panel TSK-a za preliminarno razmatranje, nakon što je razmotrio aplikacije i dokumenata podneta od devet (9) kandidata, odlučio je da je samo šest (6) kandidata ispunilo uslove za poziciju Glavnog državnog tužioca, kao što je propisano zakonom na snazi.

21. Dana 25. aprila 2014. god., Komisija za ponovno razmatranje, nakon razmatranja žalbi izjavljenih od strane dvoje (2) neizabranih kandidata, tokom postupka preliminarnog razmatranja, odlučila je da usvoji njihov zahtev i objavi konačnu listu od osam (8) kandidata, za dalji postupak izbora.
22. Od 29 do 31. maja 2014. god., održan je postupak intervjuisanja ovih osam (8) kandidata.
23. Dana 31. maja 2014. god., TSK je objavio listu sa konačnim rezultatima za svakog kandidata. Prema odredbama Pravilnika za kriterijume i proceduru nominovanja i predloga za imenovanje Glavnog državnog tužioca (u daljem tekstu: Pravilnik), tri prva kandidata su imali pravo na postupak tajnog glasanja.
24. Podnosilac zahteva (g. Shyqyri Syla, KI99/140) se nalazio među tri prva kandidata, dok je podnosilac zahteva (gđa Laura Pula, KI100/14) bila na petom mestu i samim tim, ne podleže daljem postupku izbora.
25. Protiv gore navedene liste sa konačnim rezultatima, podnosilac zahteva (gđa Laura Pula, KI100/14) podnela je TSK zahtev za ponovno razmatranje.
26. U svom zahtevu za ponovno razmatranje, podnosilac zahteva (gđa Laura Pula, KI100/14), tvrdi da su povređeni postupci prilikom bodovanja kandidata. Podnosilac zahteva je izjavila da je za podnet koncept dokument od jednog člana dobila pet (5) bodova, dok pozivajući se na tabelu rezultata vrednovanja koja je sastavni deo Pravilnika, propisano je da daje ne manje od deset (10) bodova.
27. Dana 5. juna 2014. god., TSK je odlukom KPK/146/2014 odbio kao neosnovan zahtev za ponovno razmatranje podnet od strane podnosioca (gđa Laura Pula, KI 100/14).
28. TSK u svojoj odluci, odbijajući zahtev podnosioca za ponovno razmatranje, tvrdi sledeće:

“TSK nalazi da je tabela na str. 30 Pravilnika, iako je integralni deo istog, poslužila samo kao orijentaciona tabela prilikom procene, a ne i determinacioni okvir određivanja načina bodovanja od strane svakog člana TSK.”
29. Dana 6. juna 2014. god., Panel TSK, sastavljen od sedam (7) članova, tajno je glasao i sa četiri (4) glasova izabrao kandidata za poziciju Glavnog državnog tužioca. Podnosilac zahteva (g. Shyqyri Syla, KI99/14) dobio je tri (glasova) i samim tim, nije izabran kao kandidat za Glavnog državnog tužioca.
30. Jedan od sedam (7) članova TSK, koji je glasao za kandidata Glavnog državnog tužioca, bio je i kandidat u postupku izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca. Ovaj član je izabran kao kandidat u konačnoj listi od osam (8) kandidata od 25. aprila 2014. god., ali nije izabran kao kandidat u konačnoj listi od tri (3) prva

kandidata od 31. maja 2014. god., predmet tajnog glasanja Panela TSK. Na osnovu spisa postupka izbora, podnetih od strane TSK, izgleda da ovaj kandidat, koji je član TSK, nije bio član Panela TSK za preliminarno razmatranje i Komisije TSK za ponovno razmatranje.

31. Istog dana, TSK je doneo odluku KPK. br. 151/2014 o imenovanju kandidata za Glavnog državnog tužioca.
32. Dana 12. juna 2014. god., TSK je poslao predsedniku Republike Kosovo predlog za imenovanje kandidata za Glavnog državnog tužioca.
33. Dana 13. juna 2014. god., na odluku KPK br. 151/2014 o imenovanju i predlaganju kandidata za poziciju Glavnog državnog tužioca od 6. juna 2014. god., podnosilac zahteva (g. Shyqyri Syla, KI99/14) podneo je tužbu Osnovnom sudu u Prištini, Odeljenje za upravne poslove.
34. Do danas, predsednik Republike Kosovo nije izdao ukaz o imenovanju kandidata predloženog od strane TSK za poziciju Glavnog državnog tužioca.

Navodi podnosioca

35. Kao što je gore navedeno, podnosioci zahteva tvrde da je TSK, tokom postupka izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca, povredio njihova prava garantovana Ustavom, odnosno član 3 [Jednakost pred Zakonom], član 7 [Vrednosti] i član 24 [Jednakost pred Zakonom] Ustava.

1. Navodi podnosioca zahteva (g. Shyqyri Syla, KI99/14)

36. Podnosilac zahteva tvrdi sledeće:

“Dana 06.06.2014. godine, je održana sednica Tužilačkog saveta Kosova, kada je glasano za kandidata za Glavnog državnog tužioca. Na ovoj sednici je prisustvovao i izabran je i kandidat [...] za Glavnog državnog tužioca, međutim nije ušao u krug u tri prva kandidata.

Smatram da je glasanje ovog kandidata bilo sukob interesa, nakon čega je došlo do proizvoljnosti, s obzirom da nije učestvovao tokom procene dokumentacije kandidata, a niti u njihovom intervjuisanju, i bez saznanja je samo glasao dovodeći kandidate u neravnopravan položaj“.

37. Podnosilac zahteva od Suda:

“Poništenje postupka izbora i uvođenje privremene mere za sprečavanje imenovanja Glavnog tužioca“.

2. Navodi podnosioca zahteva (gđa Laura Pula, KI100/14)

38. Podnosilac zahteva tvrdi da TSK na proizvoljan način, nije delovao u skladu sa Pravilnikom za kriterijume i procedure Nominovanja i predloga za Imenovanje Glavnog državnog tužioca (u daljem tekstu: Pravilnik).
39. U tom smislu, ona tvrdi sledeće: *“S toga se ovde postavlja pitanje načela pravne sigurnosti, obzirom da kandidati nisu očekivali da će doći do izmene načina bodovanja od onog koji je utvrđen Pravilnikom o kriterijumima i proceduri nominovanja i predloga za imenovanje Glavnog državnog tužioca.”*
40. Što se tiče njenih tvrdnji o povredi njenih ustavnih prava, garantovanih članom 3, 7 i 24. Ustava, podnosilac se poziva i na odredbu Konvencije o eliminaciji svih oblika diskriminacije žena i tvrdi sledeće:

“Da nije ispoštovana polna ravnopravnost potvrđuje činjenica da sam od ukupno 8 (osam) kandidata za glavnog državnog tužioca samo ja bila kandidat žena. U Konvenciji o eliminisanju svih oblika diskriminacije žena se predviđa da se diskriminacijom žena krše načela ravnopravnosti i poštovanja ljudskog dostojanstva, sprečava učešće žena pod istim uslovima sa muškarcima u političkom, društvenom, ekonomskom i kulturnom životu, onemogućuje podizanje dobrobiti društva i porodice i otežava razvojni potencijal žena u službi svoje domovine i čovečanstva uopšte.

U članu 2. tačka „d“ ove Konvencije se navodi da se osuđuje svaki oblik diskriminacije žena i da su države dužne da obezbede da javni organi i institucije postupaju u skladu sa ovom obavezom.

Na osnovu iznetog, smatramo da su prekršeni član 22. Ustava Republike Kosova, Univerzalna deklaracija o ljudskim pravima-tačka 6 te Konvencija o eliminisanju svih oblika diskriminacije žena.”

41. Što se tiče iscrpljenja pravnih sredstava, podnosilac zahteva tvrdi sledeće:

“Štaviše, Zakon o TSK ne predviđa neku odredbu o žalbama protiv odluka TSK. Ističemo da je nedostatak pravnog sredstva protiv drugostepenih odluka TSK je potvrđena i od strane međunarodnih mehanizama na Kosovu, a stvaranje mogućnosti za apelaciju je preporuka i Venecijanske Komisije za Kosovo, koja je sugerisala da se ovo pitanje uključi prilikom izmene Zakona o TSK i SSK.”

Relevantne zakonske odredbe koje se odnose na imenovanje Glavnog državnog tužioca

I. Član 109 [Državno Tužilaštvo], stav 7 Ustava

Državni tužioc će se imenovati i razrešiti od strane Predsednika Republike Kosovo na osnovu predloga Tužilačkog saveta Kosova. Državni tužioc će služiti mandat od sedam godina, bez mogućnosti ponovnog izbora.

II. Zakon o Tužilačkom Savetu Kosova br. 03/L-224

Član 5 [Sastav i izbor članova Saveta]

Savet se sastoji od devet (9) članova koji su državljani Republike Kosovo, od kojih pet (5) moraju biti tužioci.

1. Pet (5) tužioca koji su članovi Saveta čine:

2.1. Glavni državni tužilac;

2.2. jedan (1) tužilac iz kancelarije Specijalnog tužilaštva izabran od strane tužilaca koji rade u toj kancelariji;

2.3. jedan (1) tužilac iz kancelarije Apelacionog tužilaštva izabran od strane tužilaca koji rade u toj kancelariji, i

2.4. dva (2) tužioca iz Osnovnog tužilaštva izabrana od strane tužilaca koji rade u toj kancelariji;

3. Članovi Saveta koji nisu tužioci moraju biti imenovani od strane Saveta zasnovanu na listi od najmanje (5) kandidata za svaku poziciju podnosi se relevantnim organima i obuhvata:

3.1. jedan (1) član iz advokatske Komore koji je specijalizovan u krivičnom zakonu, nakon predloga izvršnog saveta, Advokatske Komore.

3.2. jedan (1) profesor pravnog fakulteta Republike Kosovo na osnovu predloga o visokom obrazovanju i drugih relevantnih organa za visoko obrazovanje;

3.3. jedan (1) predstavnik civilnog društva sa viskom profesionalnom pripremom i znanja iz oblasti ljudskih prava.

[...]

Član 20 [Imenovanje Glavnog državnog tužioca i državnih tužilaca]

1. Glavnog državnog tužioca predlaže Savet iz reda tužilaca i treba da bude imenovan od strane Predsednika na mandat od sedam (7) godina, bez mogućnosti za ponovno imenovanje.

2. Savet imenuje glavnog tužioca za sve druge jedinice državnog tužilaštva. U zavisnosti od kvalifikacija utvrđenim Zakonom o Državnim tužiocima, svaki tužilac ima pravo da bude imenovan na mesto glavnog tužioca.

3. Glavnog tužioca imenuje Savet na period od četiri (4) godine, sa mogućnošću za još jedan mandat.

4. Sa ciljem da se obezbedi da državni tužilac odražava multietnički karakter Kosova, Savet će nastojati da osigura da pripadnicima zajednica koje nisu većina na Kosovu biti imenovani sa ulogom upravljanja.

5. Ako kandidat koji je predložen za Glavnog tužioca je član Saveta, on ili ona ne mogu da učestvuju u razmatranju i glasanju za imenovanje glavnog tužioca.

6. Savet mora biti ovlašćen da razreši glavnog tužioca sa funkcije, u skladu sa ocenom rada izvršenu u skladu sa važećim zakonom, ili prilikom vršenja krivičnih dela, lošeg upravljanja, nekompetentnosti, ili neispunjenja obaveza na datoj funkciji. [...]

III. Pravilnik za kriterijume i proceduru nominovanja i predloga za imenovanje Glavnog državnog tužioca

Član 9 [Panel TSK-a za Preliminarno Razmatranje]

1. TSK osnivaće Panel za Preliminarno Razmatranje aplikacija za Glavnog Državnog Tužioca, u sledećem sastavu:

1.1. Jedan član TSK; predsednik;

1.2. Jedan tužilac iz Apelacionog Tužilaštva, koji nije aplicirao za GDT; i

1.3. Jedan tužilac iz STRK, koji nije aplicirao za GDT.

2. Panel ima nadležnost i odgovornost samo za razmatranje aplikacija za GDT, ako iste ispunjavaju kriterijume koji su predviđeni članom 3 stav 1, 2, 3 i 4 i članom 4 ovog Pravilnika.

3. Paneli u toku 7 dana razmatra aplikacije i sastavlja spisak sa kandidatima koji ispunjavaju uslove za GDT.

4. Kandidati koji nisu ispunjavali kriterijume za GDT biće pismeno obavešteni. Obaveštenje treba obuhvatiti i informaciju o pravu kandidata za podnošenje zahteva za ponovno razmatranje Komisiji za ponovno razmatranje u roku od 15 dana od dana dobijanja obaveštenja.

5. Kandidati koji ispunjavaju uslove za GDT biće pismeno obavešteni.

6. Obaveštenje vezano sa stavom 4 i 5 ovog člana biće objavljeno na dva službena jezika sa veb stranicu DT –a i TSK-a. Kandidati biće obavešteni

putem službenog email-a i telefonske poruke. Potvrđivanje za dobijanje obaveštenja je obavezno od strane svih kandidata za GDT.

Član 10 [Komisija za ponovno razmatranje]

1. TSK osniva Komisiju za ponovno razmatranje, sa nadležnošću i odgovornošću za razmatranje zahteva za ponovno razmatranje prema odlukama panela TSK za preliminarno razmatranje aplikacija kandidata za GDT.

2. Komisija za ponovno razmatranje je u sledećem sastavu:

2.1 Glavni Državni Tužilac. Predsednik;

2.2 Jedan Tužilac iz AT koji nije aplicirao za GDT; i

2.3 Jedan tužilac iz STRK koji nije aplicirao za GDT.

3. Komisija u roku od 5 dana od dana isteka roka za primanje zahteva za ponovno razmatranje doneće odluku za svaki primljeni zahtev.

4. Vezano sa odlukom Komisije, biće obavešteni kandidati koji su podneli zahtev za ponovno razmatranje, kao i članovi TSK.

5. Odluke Komisije biće objavljene na veb stranicu TSK-a i DT-a, najkasnije 24 sata nakon donošenja odluke.

Član 12 [Komisija za ocenjivanje, intervju i glasanje]

1. Članovi TSK, koji nisu isključeni na osnovu stava 5 člana 20 Zakona o TSK-a, sastoje komisiju za ocenjivanje, intervju i glasanje za GDT.

Član 13 [Ocenjivanje kandidata za Glavnog Državnog Tužioca]

1. Vrednovanje kandidata za Glavnog Državnog Tužioca obuhvatiće: Lični, profesionalni i moralni integritet, koji se bazira na:

1.1. Ocenjivanje performanse u poslednje tri godine;

1.2. Dobijene informacije od strane APK;

1.3. Dobijene informacije od strane FOJ;

1.4. Dobijene informacije od strane KOA;

1.5. Podatke vezane sa eventualnim disciplinskim merama prema kandidatima i informacije iz KDT ako se prema nekome od kandidata odvijaju disciplinske istrage.

1. Obavezuje se Glavni Državni Tužilac da zatraži informacije iz člana 1, tačke 1.2; 1.3; 1.4 i 1.5 ovog člana, za sve kandidate koji su aplicirali za GDT. Ove informacije se postavljaju na dosije kandidata i na te imaju pristup članovi TSK-a.

2. Informacije iz stava 1, tačka 1.2; 1.3; 1.4 i 1.5, ovog člana, za kandidate koji se eliminiraju sa Panela i Komisije za ponovno razmatranje dostavljaju se budućem Glavnom Državnom Tužiocu.

Član 16 [Bodovanje kandidata]

- 1. Bodovanje kandidata vrši se u formularima broj 2 i 3.*
- 2. Svaki član TSK boduje kandidate na osnovu formulara 2 i 3;*
- 3. Bodovi svih članova TSK se prikupljaju u samo jednom formularu za svakog kandidata.*
- 4. Nakon bodovanja kandidata, TSK vrši rangiranje kandidata na osnovu stečenih bodova tokom procesa ocenjivanja i intervjua, rangirajući tri kandidata sa najviše bodova.*
- 5. Svaki član TSK, može bodovati jednog kandidata sa najviše (100) bodova, kao što sledi:*
 - 5.1 Za dokumenat o samo-vrednovanju jedna kandidat može biti bodovan sa najviše 20 (dvadeset) bodova;*
 - 5.2 Za koncept dokumenat jedan kandidat može biti bodovan sa najviše 30 (trideset) bodova;*
 - 5.3 Za usmeni intervju jedan kandidat može biti bodovan sa najviše 20 (dvadeset) bodova;*
 - 5.4 Za integritet jedan kandidat može biti bodovan sa najviše 30 (trideset) bodova.*
- 6. Tri (3) kandidata sa najviše bodova, biće podvrgnuti procesu tajnog glasanja od strane članova TSK-a.*
- 7. Kandidat koji ulazi u spisku troje (3) kandidata za glasanje u TSK, unutar tri (3) dana nakon obaveštenja, može zahtevati od TSK-a da ponovo razmatra njegov zahtev samo na toj osnovi ako smatra da je bilo proceduralnih kršenja u sprovođenju ovog pravilnika.*
- 8. Obaveštenje iz stava 7, ovog člana vrši se pismeno uz priloženje jedne kopije opšteg bodovanja kandidata.*
- 9. Kandidati koji nisu postigli da budu među tri prva po redosledu, sa najviše bodova imaju pravo na pristup dokumentima za njihovo procenjivanje kako bi verifikovali bodovanje. Međutim, kandidati nemaju pravo pristupa na identitet člana TSK koji je izvršio procenjivanje i individualno bodovanje.*
- 10. TSK u roku od (7)sedam dana po prijemu zahteva kandidata za verifikaciju bodovanja, odlučiće, da li se zahtev prihvata ili odbije i pismeno će obavestiti kandidata za donošenu odluku.*

Član 17 [Proces glasanja za Glavnog Državnog Tužioca]

- 1. Tri (3) prva kandidata koji dobiju najviše bodova biće deo procesa tajnog glasanja,*
- 2. Glasanje tri (3) prva kandidata prema redosledu dobijenih bodova izvrši će se tajnim glasanjem od strane članova TSK isključujući člana TSK ako je on jedan od tri kandidata za kojeg će se glasati.*
- 3. Ako je rezultat tajnog glasanja izjednačen, tajno glasanje će se ponoviti samo za kandidate koji su dobili podjednake bodove, do glasnaja u kojem jedan kandidat dobija potrebne glasove za GDT.*
- 4. Kandidat koji na tajnom glasanju dobije najviše glasova od strane TSK predložiće se za imenovanje za Glavnog Državnog Tužioca Predsedniku Republike Kosova.*
- 5. Predlog za imenovanje se potpisuje od strane Predsednika TSK-a. Predlog za imenovanje treba da se obrazloži pismeno, uključujući kompletan proces nominovanja kandidata predloženog za imenovanje za Glavnog Državnog Tužioca.*
- 6. Predlog za imenovanje kandidata za GDT od strane TSK-a, dostavlja se Predsedniku Države ne kasnije od pet (5) dana od dana donošenja odluke.*
- 7. Sastanak i tajno glasanje TSK-a biće otvoren za javnost, ali TSK može glasati da bi zatvorio deo sastanka tokom koje će se diskutovati zasluge kandidata za GDT.*

Prihvatljivosti zahteva

42. Pre svega, kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li su podnosioci zahteva ispunili uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
43. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. stav 7, Ustava, koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”
44. Sud smatra da su podnosioci zahteva ovlašćene stranke u skladu sa članom 113. stav 7 Ustava.
45. Sud se poziva i na čl. 48 i 49. Zakona, koji propisuju:

“48. Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.

49. Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta.”

46. Sud uzima u obzir i pravilo 36 (1) Poslovnika, koje propisuje:

“Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:

(a) samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke, ili

(b) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva, ili

(c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.”

47. Kao što je gore navedeno, podnosioci zahteva osporavaju postupak izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca. U tom smislu, podnosilac zahteva (gđa Laura Pula, KI100/14) posebno osporava odluku, KPK. br. 146/2014 od 5. juna 2014. god., Komisije TSK-a za ponovno razmatranje, dok podnosilac zahteva (g. Shyqyri Syl, KI99/14) osporava odluku, KPK br. 151/2014 od 6. juna 2014. God, TSK o imenovanju kandidata za Glavnog državnog tužioca.

48. Su primećuje da odredbe zakona na snazi, odnosno Zakona o Tužilačkom savetu Kosova br. 03/L-224, nisu predvidele nijedno pravno sredstvo protiv odluka osporenih od strane podnosioca zahteva.

49. S tim u vezi, Sud smatra da su podnosioci zahteva obavezni samo da iscrpe “[...] sredstva koja su im dostupna, koja obezbeđuju zadovoljenje u pogledu njihovih žalbi i koja imaju opravdane izgleda za uspeh. Stoga, osnov pravnog sredstva u domaćim zakonima mora biti jasan“ (Vidi slučaj *Scavuzzo-Hager i drugi protiv Švajcarske*, zahtev br. 41773/98, ESLJP, 7. februara 2006. god.).

50. Međutim, Sud primećuje da iako postoje pravna sredstva, u slučaj podnosioca zahteva ne bi bile delotvorne. Štaviše, uzimajući u obzir specifičnost postupka izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca i neophodnost da se to učini blagovremeno, Sud je mišljenja da ne postoji pravno sredstvo za iscrpljenje.

51. U tom smislu, sa osvrtom na slučajeve presuđene od strane Suda u vezi sa imenovanjem i reizborom sudija i tužilaca, posebno sa osvrtom na slučaj br. KI114/10 *Vahide Badivuku*, Ustavni sud, rešenje o neprihvatljivosti od 8. maja 2011. god., Sud smatra da se na osnovu okolnosti slučaja i okončanih postupaka, ovaj zahtev razlikuje od gore navedenog slučaja iz sledećih razloga:

52. Prvo, pre stupanja na snagu Zakona o sudovima br. 03/L-199, postupak upravnog spora protiv konačnih upravnih akata su se pokretali pred Vrhovnim sudom. Nakon stupanja na snagu gore navedenog Zakona o sudovima (1. januar 2013. god.), postupak upravnog spora je regulisan na sledeći način:

Član 14 [Odeljenje za upravne sporove Osnovnog suda]

*“1. Departman za administrativna pitanja Osnovnog suda sudi i odlučuje u administrativnim konfliktima prema tužbama protiv administrativnim završnim akata i za druga pitanja koja su utvrđena ovim zakonom.
2. Svim predmetima pred Odeljenjem za upravne sporove Osnovnog sudi jedan (1) sudija profesionalac, osim ako zakonom nije drugačije propisano.”*

53. Drugo, Sud primećuje da postoji samo jedna pozicija za Glavnog državnog tužioca, dok na primer postoji više pozicija za imenovanje ili reizbor sudija ili tužilaca. Sud je, stoga, svestan da je primio nekoliko zahteva od sudija i tužilaca koji nisu bili ponovno izabrani. Ovaj slučaj se, međutim, faktički razlikuje. Prvo, jer je u tim drugim slučajevima postojalo više pozicija i redovni sudovi su mogli da reše zahteve ukoliko je povreda dokazana nekoliko meseci kasnije. Drugo, u ovom slučaju, ne izgleda da ima dovoljno vremena da se bilo koji drugi sud bavi tim pravnim sredstvom pre imenovanja od strane predsednika Republike Kosovo.
54. Stoga, Sud zaključuje da podnosioci zahteva nemaju na raspolaganju pravna sredstva da iscrpe pre nego što će nastaviti sa svojim tvrdnjama o ustavnoj povredi.
55. Pored toga, Sud, takođe utvrđuje da su podnosioci zahteva podneli svoje zahteve Sudu u roku od četiri (4) meseca.
56. Štaviše, Sud primećuje da su podnosioci zahteva naveli koja ustavna prava oni tvrde da su im povređena i osporavaju konkretne odluke KPK. br. 146/2014 od 5. juna 2014. god. i KPK br. 151/2014 od 6. juna 2014. god.
57. Dakle, Sud smatra da su zahtevi prihvatljivi.

Meritum slučaja

58. Podnosioci zahteva uglavnom tvrde da su osporene odluke, donete tokom postupka izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca, povredile njihova prava kao što su garantovana članom 3 [Jednakost pred Zakonom], 7 [Vrednosti] i 24 [Jednakost pred Zakonom] Ustava.
59. S tim u vezi, Sud se poziva na gore navedene odredbe Ustava:

Član 3 [Jednakost pred Zakonom]

1. *Republika Kosovo je multietničko društvo, koje se sastoji od Albanaca i ostalih zajednica, kojom se upravlja na demokratski način, poštujući vladavinu zakona, preko zakonodavnih, izvršnih i pravosudnih institucija.*

2. *Sprovođenje javne vlasti u Republici Kosovo se zasniva na načelu jednakosti svih građana pred zakonom i poštovanju međunarodno priznatih prava i osnovnih sloboda, kao i zaštiti prava i učešća svih zajednica i njihovih pripadnika.*

Član 7 [Vrednosti]

1. *Ustavni red Republike Kosovo se zasniva na načelima slobode, mira, demokratije, jednakosti, poštovanja ljudskih prava i sloboda i vladavine zakona, nediskriminacije, imovinskog prava, zaštite sredine, društvenog prava, pluralizma, podele državne vlasti i tržišne ekonomije.*

2. *Republika Kosovo obezbeđuje jednakost polova kao osnovnu vrednost za razvoj demokratskog društva, jednake mogućnosti učešća žena i muškaraca u politički, ekonomski, društveni i kulturni život i sve ostale oblasti društvenog živo.*

Član 24 [Jednakost pred Zakonom]

1. *Pred zakonom su svi jednaki. Svako ima pravo na jednaku zakonsku zaštitu, bez diskriminacije.*

2. *Niko se ne sme diskriminisati na osnovu rase, boje, pola, jezika, veroispovesti, političkog ili nekog drugog uverenja, nacionalnog ili društvenog porekla, veze sa nekom zajednicom, imovine, ekonomskog ili socijalnog stanja, seksualnog opredeljenja, rođenja, ograničene sposobnosti ili nekog drugog ličnog statusa.*

3. *Načelo jednakosti pred zakonom ne sprečava sprovođenje i usvajanje privremenih mera, neophodnih za zaštitu i napredak prava pojedinaca i grupa koje nisu jednake. Takve mere se mogu sprovesti samo do ostvarenja cilja radi kojeg su uspostavljene.*

60. Što se tiče prava traženih od strane podnosioca zahteva, Sud podseća da je „on majstor karakterizacije koja će se dati u zakonu za činjenice slučaja i nije vezan za karakterizaciju koju daje podnosilac zahteva ili Vlada. Žalba se karakteriše iz navedenih činjenica koje se nalaze u njoj, a ne samo iz pravnih osnova ili podržanih argumenata“ (Vidi *mutatis mutandis* slučaj *Štefaničá i drugi protiv Rumunije*, zahtev br. 38155/02, ESLJP, presuda od 2. Novembra 2010. god., stav 23).
61. Dakle, Sud će analizirati žalbe podnosioca zahteva na osnovu navodnih činjenica i dokaza priloženih zahtevima u vezi sa njihovim tvrdnjama o povredi osnovnih prava garantovanih Ustavom i Evropskom Konvencijom o Ljudskim pravima (u daljem tekstu: EKLJP) .

62. U tom smislu, Sud će oceniti i primenu kriterijuma predviđenih člana 31 [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje] Ustava i člana 6 [Pravo na pravično suđenje] EKLJP u vezi sa postupkom izbora održanog od strane TSK.
63. Član 31. Ustava, propisuje:
1. *„Svakom se garantuje jednaka zaštita prava pred sudom, ostalim državnim organima i nosiocima javnih.*
 2. *Svako ima pravo na javno, nepristrasno i pravično razmatranje odluka o pravima i obavezama ili za bilo koje krivično gonjenje koje je pokrenuto protiv njega/nje, u razumnom roku, od strane nezavisnog i nepristrasnog, zakonom ustanovljenog, suda“.*
64. Pored toga, član 6.1 EKLJP, propisuje:
- „Prilikom utvrđivanja građanskih prava i obaveza ili osnovanosti bilo kakve krivične optužbe protiv njega, svako ima pravo na pravično suđenje i javnu raspravu u razumnom roku pred nezavisnim i nepristrasnim, zakonom ustanovljenim sudom“.*
65. Sud se dalje poziva na član 53 [Tumačenje Odredbi Ljudskih Prava] Ustava, koji propisuje:
- „Osnovna prava i slobode zagarantovana ovim Ustavom se tumače u saglasnosti sa sudskom odlukom Evropskog suda za ljudska prava“.*
66. Sud primećuje da je u slučaju podnosioca zahteva (gđa Laura Pula, KI100/14), odluka o odbijanju njenog zahteva za ponovno razmatranje (KPK/146/2014 od 5. juna 2014. god.) doneta od strane Komisije za ponovno razmatranje koja je osnovana od strane TSK prema gore navedenim primenjivim zakonskim odredbama. Dok je odluka o imenovanju kandidata za Glavnog državnog tužioca (KPK br. 151/2014 od 6. juna 2014. god.) doneta od strane sedam (7) članova TSK nakon postupka tajnog glasanja.
67. U tom smislu, Sud primećuje da je TSK, kao telo osnovano Ustavom, tokom postupka izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca je trebalo poštovati i ispuniti uslove predviđene članom 31. Ustava i članom 6. EKLJP.
68. Sledstveno, Sud će razmotriti meritum svake tvrdnje podnosioca zahteva.
- 1. Meritum slučaja podnosioca g. Shyqyri Syla zahtev KI99/14**
69. Pozivajući se na postupak izbora u slučaju podnosioca zahteva, Sud podseća da se podnosilac zahteva nalazio među prva tri kandidata koji su imali pravo na dalji postupak izbora, odnosno na postupak tajnog glasanja od strane TSK.

70. Shodno tome, 6. juna 2014. god., TSK sastavljen od sedam (7) članova, održao je postupak tajnog glasanja, kojom prilikom je izabran kandidat za poziciju Glavnog državnog tužioca sa četiri (4) od sedam (7) glasova. Podnosilac zahteva je dobio tri (3) glasova i samim tim, nije izabran za kandidata za Glavnog državnog tužioca.
71. Sud dalje podseća da je jedan od sedam (7) članova TSK, koji je glasao za kandidata za Glavnog državnog tužioca, bio i kandidat u postupku izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca. Ovaj član je kao kandidat izabran u konačnoj listi od osam (8) kandidata od 25. aprila 2014. god., ali nije izabran u konačnoj listi od tri (3) prva kandidata, predmet tajnog glasanja TSK-a.
72. Na osnovu gore navedenih činjenica, podnosilac zahteva osporava odluku TSK o imenovanju kandidata za poziciju Glavnog državnog tužioca (KPK br. 151/2014 od 6. juna 2014. god.) i tvrdi:
- „Smatram da je glasanje ovog kandidata bilo sukob interesa, nakon čega je došlo do proizvoljnosti, s obzirom da nije učestvovao tokom procene dokumentacije kandidata, a niti u njihovom intervjuisanju, i bez saznanja je samo glasao dovodeći kandidate u neravnopravan položaj“.*
73. Sud smatra da je TSK tokom postupka izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca je ispoštovao načela i zahteve predviđene članom 6. EKLJP i sudske prakse Evropski Sud o Ljudskim Pravima (u daljem tekstu: ESLJP) kako bi obezbedio transparentan, pravičan i objektivian postupak izbora koji je osnivan na jednakost.
74. U odnosu na to da li je TSK ispunio proceduralnu garanciju uključujući i pojavljivanje „nepristrasnosti“ Sud se dalje poziva na uspostavljenu sudsku praksu ESLJP. U slučaju *Wettstein*, ESLJP je utvrdio da postojanje nepristrasnosti u smislu člana 6. stav 1 se mora odrediti prema: „(i) subjektivnom tekstu, gde se obraća pažnja na lična ubeđenja i ponašanje određenog sudije – to jest, da li je sudija imao nekakve lične predrasude ili pristrasnost u datom slučaju; i (ii) objektivnom tekstu: to jest, po utvrđivanju da li je i sam sud, među ostalim aspektima, njegov sastav, ponudio dovoljne garancije da isključi legitimnu sumnju u pogledu njegove nepristrasnosti“. (Vidi, između ostalih, *mutatis mutandis* slučaj *Wettstein protiv Švajcarske*, zahtev br. 33958/96, ESLJP, stav 42).
75. U tom smislu, Sud pozivajući se posebno na značaj i prirodu pozicije Glavnog državnog tužioca primećuje da čak i pojava nepristrasnosti je od velikog značaja (Vidi *mutatis mutandis* slučaj *De Cubber protiv Belgije*, zahtev br. 9186/ 80, ESLJP, presuda od 26. oktobra 1984. god., stav 26). Ono što je važno, jeste poverenje koje javni organ, kao što je TSK tokom postupka izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca, u demokratskom društvu mora da inspiriše javnost kao i javno poverenje u osobu izabranu za Glavnog državnog tužioca.

76. Po mišljenju Suda, ove okolnosti objektivno služe da se opravda bojazan podnosioca zahteva da je TSK-u, tokom postupka glasanja za kandidata za Glavnog državnog tužioca uključujući člana koji je bio i kandidat za poziciju Glavnog državnog tužioca, nedostajala potrebna nepristrasnost. Dakle, Sud smatra da je član koji je bio kandidat za poziciju Glavnog državnog tužioca trebalo da se isključi iz postupka glasanja i imenovanja i da je trebalo da se zameni drugim članom.
77. Na osnovu gorenavedenog, Sud nalazi da u ovom slučaju je došlo do povrede prava na pravičan postupak, zagarantovan članom 31. Ustava i članom 6. stav 1. EKLJP.
78. Pored toga, Sud smatra da nije potrebno da se i dalje bavi tvrdnjama podnosioca zahteva o povredi članova 3., 7. i 24. Ustava, a posebno nakon što je utvrdio povredu člana 31. Ustava i člana 6. EKLJP.

2. Meritum slučaja podnosioca gđa Laura Pula zahtev KI100/14

79. Sud primećuje da se na osnovu liste od 31. maja 2014. god., sa konačnim rezultatima za svakog kandidata, obavljene od strane TSK, podnosilac zahteva nalazila na petom mestu i samim tim, nije bila podložna postupku glasanja i nominiranja. Nakon objavljivanja ove liste, podnosilac zahteva je podnela TSK zahtev za ponovno razmatranje.
80. U svom zahtevu za ponovno razmatranje, podnosilac zahteva tvrdi da je od jednog člana Panela, za koncept dokument koji je ona podnela, dobila pet (5) bodova, dok je na osnovu tabele rezultata vrednovanja koja je sastavni deo Pravilnika, bilo propisano da se daje ne manje od deset (10) bodova.
81. Shodno tome, 5. juna 2014. god., TSK je odlukom KPK/146/2014 odbacio kao neosnovan zahtev za ponovno razmatranje podnet od strane podnosioca, tvrdeći sledeće:

„TSK nalazi da je tabela na str. 30 Pravilnika, iako je integralni deo istog, poslužila samo kao orijentaciona tabela prilikom procene, a ne i determinacioni okvir određivanja načina bodovanja od strane svakog člana TSK.“

82. U tom smislu, podnosilac zahteva tvrdi sledeće:

„S toga se ovde postavlja pitanje načela pravne sigurnosti, obzirom da kandidati nisu očekivali da će doći do izmene načina bodovanja od onog koji je utvrđen Pravilnikom o kriterijumima i proceduri nominovanja i predloga za imenovanje Glavnog državnog tužioca“.

83. Na osnovu gore navedenog, podnosilac zahteva tvrdi povredu principa pravne sigurnosti.

84. Sud podseća da je ovaj princip eksplicitno sadržan u jedan od osnovnih prava koje pokriva Ustav i EKLJP, odnosno pravo na pravično suđenje. U tom smislu, Sud smatra da je princip pravne sigurnosti u opasnosti ako se pravne obaveza ne poštuju u potpunosti. Sud podseća da ovaj princip treba biti zagarantovan tokom postupaka izbora sprovedenih od strane svih javnih organa. Dakle, TSK, tokom postupka izbora je trebalo da ima isti standard za svaki kandidat.
85. Sud primećuje da je TSK prihvatio da je gore navedeni aneks sa postupkom ocenjivanja sastavni deo Pravilnika. Prema tome, Sud smatra da aneks jasno uspostavlja metod ocenjivanja, pružajući minimalne i maksimalne bodove vrednovanja za koncept dokumente i druge komponente ocenjivanja u toku postupka izbora. Dakle, TSK, ignorišući svoja utvrđena pravila, stvara situaciju okarakterisanu pretpostavkom proizvoljnosti.
86. Sledstveno, gorenavedena odluka TSK, kojom se odbija zahtev podnosioca za ponovno razmatranje nedostaje i jasno obrazloženje. Pravo na obrazloženu odluku je ukorenjeno u opširnijem principu oličenom u EKLJP, koji štiti pojedinca od proizvoljnosti. U tom smislu, „*Odluka treba da sadrži razloge koji su dovoljni da se odgovori na bitne aspekte činjeničnog i pravno materijalnog ili procesnog argumenta stranke*“. (Vidi *mutatis mutandis* slučaj *Torija protiv Španije*, zahtev br. 18390/91, ESLJP, presuda od 9. decembra 1994. god., stav 30).
87. Na osnovu gorenavedenog, Sud nalazi da je došlo do povrede prava na pravičan postupak zagarantovanih članom 31. Ustava i članom 6. EKLJP.
88. Što se tiče tvrdnja podnosioca zahteva o povredi principa nediskriminacije, Sud primećuje da prema Ustavu, jedna od vrednosti na kojima se osniva ustavni poredak Republike Kosovo, je princip nediskriminacije. U tom aspektu, Republika Kosovo treba da *“obezbedi jednakost polova, kao fundamentalnu vrednost za razvoj demokratskog društva, pružajući jednake mogućnosti za učešće žena i muškaraca u političkim, ekonomskim, socijalnim, kulturnim i drugim oblastima društvenog života”*.
89. Sud primećuje da gorenavedeni princip, koji je ugrađen u Ustav, odnosno u čl. 3. 7 i 24., mora biti zagarantovan tokom celog izbornog postupka u institucijama Republike Kosovo.
90. Što se tiče ovog konkretnog slučaja, podnosilac (gđa. Laura Pula, KI 100/14), bila je jedini kandidat ženskog pola, koja je dostavila “koncept dokument” kao deo preliminarnog testiranja i postupka bodovanja. S tim u vezi, podnosilac zahteva tvrdi:

“Da nije ispoštovana polna ravnopravnost potvrđuje činjenica da sam od ukupno 8 (osam) kandidata za glavnog državnog tužioca samo ja bila kandidat žena. U Konvenciji o eliminisanju svih oblika diskriminacije žena se predviđa da se diskriminacijom žena krše načela ravnopravnosti i poštovanja

ljudskog dostojanstva, sprečava učešće žena pod istim uslovima sa muškarcima u političkom, društvenom, ekonomskom i kulturnom životu, onemogućuje podizanje dobrobiti društva i porodice i otežava razvojni potencijal žena u službi svoje domovine i čovečanstva uopšte.

U članu 2. tačka „d“ ove Konvencije se navodi da se osuđuje svaki oblik diskriminacije žena i da su države dužne da obezbede da javni organi i institucije postupaju u skladu sa ovom obavezom.”

91. Iako se čini da su pokrenuta ozbiljna pitanja da je možda u postupku testiranja podnosilac bila diskriminirana zbog njenog pola, Sud nalazi da ona nije potkrepila tvrdnju da je ona u stvari bila diskriminirana, u postupku testiranja, zbog njenog pola. Prema tome, nije bilo povrede gorenavedenog principa o nediskriminaciji.
92. Na osnovu gorenavedenog, Sud smatra da je neuspeh TSK da u svojoj odluci KPK br. 146/2014 od 5. juna 2014. god., primeni svoja uspostavljena pravila i obezbedi jasno obrazloženje u vezi sa suštinskim aspektima činjeničnog i pravno materijalnog ili procesnog argumenta podnosioca zahteva, u suprotnosti sa pravom na pravičan postupak.
93. Dakle, Sud smatra da je došlo do povrede člana 31. Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP

Zaključak

94. U zaključku, Sud ocenjuje da postupak izbora, održan od strane TSK, predstavlja povredu prava na pravičan postupak, garantovano članom 31. Ustava i članom 6. EKLJP. Dakle, Sud nalazi da se ceo postupak izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca mora ponoviti ne prejudicirajući ishod ponovljenog postupka.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava i pravilom 56 (1) Poslovnika, jednoglasno, na svojoj sednici održanoj 3. jula 2014. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahteve prihvatljivim;
- II. DA UTVRDI da je došlo do povrede člana 31. Ustava u vezi sa članom 6. EKLJP;
- III. DA PONIŠTI osporene odluke KPK br. 146/2014 i KPK br. 151/2014 o imenovanju kandidata za Glavnog državnog tužioca;
- IV. DA NALOŽI TSK da ponovi postupak izbora za poziciju Glavnog državnog tužioca u skladu sa ovom presudom, ne prejudiciravajući ishod ponovljenog postupka;
- V. DA NALOŽI TSK u skladu sa pravilom 63 (5) Poslovnika da podnese Ustavnom sudu informacije o preduzetim merama o izvršenju ove presude;
- VI. DA DOSTAVI ovu odluku strankama;
- VII. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona;
- VIII. DA PROGLASI da ova presuda stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Robert Carolan

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr. Enver Hasani