



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 12. decembar 2011. god.

Br. ref.: RK175/11

REŠENJA O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 92/11

Podnosilac

Muhamet Bucaliu

**Ocena ustavnosti obaveštenja državnog tužioca, KMLC. br. 37/11, od 2. juna
2011. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Muhamet Bucaliu sa prebivalištem u Uroševcu, koji je podneo prvi zahtev (slučaj br. KI 20/10) Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“) 4. marta 2010. god. Taj slučaj je 15. oktobra 2010. god. odbačen kao neprihvatljiv.

Osporena odluka

2. Sadašnjim zahtevom podnosilac zahteva osporava obaveštenje državnog tužioca KMLC. br. 37/11 od 2. juna 2011. god., kojim je državni tužilac odbio zahtev podnosioca od 13. maja 2011. god. za pokretanje postupka za zaštitu zakonitosti u vezi sa rešenjem Okružnog suda u Prištini Ac. br. 116/2011 od 19. aprila 2011. god. Obaveštenje je uručeno podnosiocu zahteva 2. juna 2011. god.

Predmetna stvar

3. Sadašnji slučaj je nastavak slučaja br. KI 20/10. Podnosilac zahteva se sada žali da je Opštinski sud u Uroševcu rešenjem 4/2008 od 13. decembra 2010. prodao njegovu nekretninu poveriocu uprkos prigovora podnosioca zahteva i da je Okružni sud u Prištini rešenjem Ac. br. 116/2011 od 19. aprila 2011. god. odbio njegovu žalbu. Pored toga, podnosilac zahteva se žali da ga je državni tužilac memorandumom KMLC, br. 37/2011, obavestio da ne postoji pravni osnov za pokretanje postupka za zaštitu zakonitosti.
4. Podnosilac zahteva tvrdi da su prekršeni član 24. stav 1. [Jednakost pred zakonom], član 31. stav 1. [Pravo na pravično i nepristrano suđenje] i član 54. [Sudska zaštita prava] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Ustav“).
5. Podnosilac zahteva takođe traži od Ustavnog suda da odluči o njegovom zahtevu za uvođenje privremenih mera protiv postupka izvršenja u vezi sa njegovom imovinom da bi se izbegao rizik od nepopravljive štete.

Pravni osnov

6. Član 113. stav 7. Ustava, članovi 22. i 27. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (br. 03/L-121), (u daljem tekstu: „Zakon“) i pravila 54, 55. i 56. stav 2. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu“).

Postupak pred Sudom

7. Što se tiče prethodnog slučaja podnosioca zahteva KI. br. 20/10, dana 13. jula 2010. god. Ustavni sud je proglasio zahtev neprihvatljivim na osnovu toga što podnosilac zahteva nije dokazao da je iscrpeo sva pravna sredstva predviđena primenljivim zakonom jer je on mogao da se žali pred Opštinskim sudom u Uroševcu i pred Okružnim sudom u Prištini na to da nije primio odluku Opštinskog suda u Uroševcu E. br. 04/08 od 11. januara 2008. god. i da je isti sud, u svojoj odluci o izvršenju, prekoračio granice zahteva. Umesto toga, podnosilac zahteva je izjavio žalbu samo na procenu vrednosti imovine.
8. Podnosilac zahteva je 7. jula 2011. god. podneo novi zahtev ovom sudu.
9. Dana 17. avgusta 2011. god. predsednik je nalogom br. GJR. 92/11, imenovao sudiju Ivana Čukalovića za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je nalogom br. KSH. 92/11 imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Iliriana Islami.
10. Sud je 3. novembra 2011. god. obavestio i prosledio zahtev državnom tužiocu. Do sada nije primljen nikakav odgovor.

11. Dana 25. novembra 2011. god. Veće za razmatranje je razmatralo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Kratak opis činjenica

12. Iz dokumenta koje je podneo podnosilac zahteva u vezi sa novim zahtevom proizilazi da je 13. decembra 2010. god. Opštinski sud u Uroševcu održao treću sednicu javne prodaje nepokretnosti podnosioca zahteva (katastarska parcela br. 1071 u Uroševcu), koja je, na osnovu ugovora o hipoteci (br. 11715/H, upisanog u Opštinskoj katastarskoj kancelariji Uroševca sa brojem protokola 25-72217092-00584) sa Raiffeisen bankom kao poveriocem, bila stavljena u zalog za kredit dat dužniku "Nera Impex" u Uroševcu. Prema podnosiocu zahteva nijedan kupac nije bio obavešten.
13. Istog dana, Opštinski sud u Uroševcu je rešenjem E. 4/08 prodao imovinu Raiffeisen banci, kao ponuđaču sa najvećom ponudom uprkos prigovorima podnosioca zahteva i svog zastupnika na ovaj postupak izvršenja.
14. Dana 22. decembra 2010, podnosilac zahteva se žalio Okružnom sudu u Prištini na odluku Opštinskog suda, tvrdeći da je prvostepeni sud pogrešno ocenio činjenično stanje.
15. Okružni sud u Prištini je 19. aprila 2011. god. odlukom Ac. br. 116/2011 odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu i potvrdio rešenje Opštinskog suda u Uroševcu E. br. 04/2008 od 13. decembra 2010. god.
16. Dana 13. maja 2011. god. podnosilac zahteva je podneo zahtev državnom tužiocu za zaštitu zakonitosti protiv odluke Opštinskog suda u Uroševcu i odluke Okružnog suda u Prištini.
17. Državni tužilac je 2. juna 2011. god. utvrdio da ne postoji pravni osnov za zahtev (Obaveštenje KMLC br. 37/11).

Navodi podnosioca zahteva

18. Podnosilac zahteva tvrdi da je došlo do kršenja:
 - a. člana 24. stava 1, člana 31. stava 1. i člana 54. Ustava Republike Kosovo.
 - b. člana 47. stava 2. Zakona o izvršnom postupku, pošto odluka Opštinskog suda E. br. 4/08, od 11. januara 2008. god. nikada nije uručena njemu lično, stoga on nije mogao da se žali na tu odluku.
 - c. Pravne odredbe koje su navedene u zahtevu od 13. maja 2011. god. podnetom državnom tužiocu, kao i one odredbe koje se pominju u prvobitnoj žalbi i u dodatnim žalbama.

Ocena prihvatljivosti zahteva

19. U svojim novim podnescima, podnosilac zahteva tvrdi da su Opštinski sud u Uroševcu, Okružni sud u Prištini i državni tužilac povredili njegova prava koja su mu garantovana članovima 24. [Jednakost pred zakonom], 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] i 54. [Sudska zaštita prava] Ustava.
20. Žalba podnosioca zahteva na to da nikada nije primio odluku E. br. 4/08 Opštinskog suda u Uroševcu od 11. januara 2008. god. već je odbijena od strane ovog suda

rešenjem o neprihvatljivosti u slučaju br. KI. 20/10 i stoga neće biti razmotrena u ovom zahtevu, u skladu sa pravilom 36 stavom 3. tačkom e Poslovnika o radu.

21. Sud primećuje da, kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu.
22. U vezi sa ovim zahtevom, Sud primećuje da podnosilac zahteva ne može da se žali da su redovni sudovi počinili greške u činjenicama ili zakonu, osim i samo ako su im povređena prava i slobode zaštićene Ustavom. Ovo važi za glavnu raspravu i za postupak izvršenja nakon završetka samog suđenja. U ovom pogledu Sud se poziva na presudu ESLJP-a od 19. marta 1997. god. Hornsby protiv Grčke (izveštaji 1997, 495), u kojoj je ESLJP naveo da „izvršenje presude bilo kog suda mora da se smatra kao sastavni deo „suđenja“ za svrhe člana 6.“
23. Vezano sa tim, Ustavni sud naglašava da nije sud četvrtog stepena kada razmatra odluke donesene od strane redovnih sudova. Njihova uloga je da tumače i primene odgovarajuća pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, § 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-1).
24. Ustavni sud samo može razmotriti da li su dokazi predstavljeni na način, kao i da li je postupak uopšte, gledajući u potpunosti, izvršen na takav način da je podnosilac zahteva imao pravično suđenje (vidi, *mutatis mutandis*, Izveštaj Evropske komisije o ljudskim pravima u slučaju Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, App. br. 13071/87, donet 10. jula 1991).
25. Što se tiče ovog zahteva, Sud smatra da je Okružni sud u Prištini u svom rešenju Ac. br. 116/11 od 19. aprila 2011. god. pažljivo razmatrao način na koji je Opštinski sud u Uroševcu obavio javnu prodaju imovine podnosioca zahteva, stavljene pod hipoteku, u skladu sa ugovorom o hipoteci, registrovanom u odeljenju katastra u Uroševcu. Takođe i državni tužilac nije našao pravni osnov za pokretanje postupka za zaštitu zakonitosti.
26. Stoga podnosilac zahteva nije dokazao da je rešenje Ac. br. 116/11 Okružnog suda u Prištini bilo nepravično ili ukaljano arbitrarnošću (vidi *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva br. 17064/06 od 30. juna 2009. god. i Vanek protiv Slovačke Republike, Odluka ESLJP-a u vezi sa prihvatljivošću zahteva br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.) i da je predstavljalo povredu ustavnih prava na koje se poziva podnosilac zahteva.
27. Pod ovim okolnostima, Sud zaključuje da je zahtev očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36. stavom 1. tačkom c Poslovnika o radu koji predviđa: *“Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan.”*
28. Sledstveno, zahtev podnosioca mora da se odbaci ka neprihvatljiv.

Ocena zahteva za privremenu meru

29. Što se tiče zahteva za privremene mere koji je podnosilac uputio Sudu, Sud se poziva na član 27. Zakona i tačnije na pravilo 54. stav 1. Poslovnika o radu, kojim je predviđeno da, uvek kada upućivanje nije rešeno pred Sudom i kada Sud nije presudio o merodavnosti predmeta, strana može zahtevati uvođenje privremenih mera. Međutim, uzimajući u obzir da je zahtev proglašen neprihvatljivim, podnosilac zahteva nema pravo da zahteva uvođenje privremenih mera po pravilu 54. stavu 1. Poslovnika o radu.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa pravilom 36 (1.c), pravilom 54 (1) i pravilom 56 (2) Poslovnika o radu, dana 25 novembar 2011. god., je jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA OBACI zahtev za privre mene mere;
- III. Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu u skladu sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Predsednik Ustavnog suda

Ivan Čukalović

Prof. dr Enver Hasani

