



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 12. decembar 2001. god.
Br. ref.: RK170/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI-84/11

Podnosilac

Rexhep Ademi

**Ocena ustavnosti potvrđene odluke Housing and Property Claims Commission
HPCC/REC/101/2008 od 19. juna 2008. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Rexhep Ademi iz Mitrovice, Opština Mitrovica.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava potvrđenu odluku Housing and Property Claims Commission (u daljem tekstu HPCC) HPCC/REC/101/2008 od 19. juna 2008. godine kojom je potvrđena odluka HPCC/d/108/2004/C od 13. februara 2004. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je potvrđena odluka HPCC/REC/101/2008 od 19. juna 2008. godine kojom je prema tvrdnjama podnosioca zahteva povređen član 22. [Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata] Ustava Republike Kosovo i Evropska socijalna povelja iz 1996. godine.

Pravni osnov

4. Zahtev je podnet na osnovu članova 113.7 i 21.4 Ustava, članova 20, 22.7 i 22.8 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. (u daljem tekstu: „Zakon“) i pravilo 56. stav 2. Poslovnika.

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Podnosilac zahteva je dana 21. juna 2011 godine podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“).
6. Dana 26. jula 2011. godine Ustavni sud je obavestio gospodina Rexhepa Ademija i Kosovsku agenciju za imovinu (u daljem tekstu KAI) koja je pravni naslednik HPCC, da je pokrenut postupak ispitivanja ustavnosti odluka po predmetu br KI-84-11.
7. Dana 29. avgusta 2011. godine KAI je u svom odgovoru detaljno obavestila Sud o postupku po odluci HPCC/REC/101/2008 od 19. juna 2008. godine.
8. Dana 13. oktobra 2011. godine Ustavni sud je od KAI-a zahtevao da KAI dostavi dodatnu dokumentaciju sa dokazima kada je odluka HPCC/REC/101/2008 od 19 juna 2008. godine, dostavljena podnosiocu zahteva.
9. Dana 17. oktobra 2011. godine, KAI je Ustavnom sudu dostavila kopiju povratnice sa dokazima da je podnosilac zahteva dana 31. marta 2011. godine primio odluku HPCC/REC/101/2008 od 19. juna 2008. godine.
10. Dana 21. novembra 2011. god. nakon razmatranja izveštaja sudije Ivana Čukalovića, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), dr Gjyljeta Mushkolaj i dr Iliriana Islami, je preporučilo Sudu u punom sastavu da odbije zahtev kao neprihvatljiv.

Pregled činjenica

11. Komisija za stambena pitanja Industrije građevinskog materijala Zvečan (u daljem tekstu IGMZ) je rešenjem o privremenom korišćenju stana br. 220 od 26. marta 1980. godine, podnosiocu zahteva dala na privremeno korišćenje stan koji se nalazio na mestu stare Direkcije u Mitrovici.

12. Prema tvrdnjama podnosioca zahteva on je u stanu živeo sa 6 članova porodice „do kraja avgusta 1998. godine kada su ga paramilitarne srpske snage uz upotrebu sile izbacile iz stana...“.
13. Posle rata on se vratio u stan, ali je ispred HPCC poveljen postupak po zahtevu DS309975 gde je zahtev podnela V.G., u kome je zahtevala da joj se stan u ulici Gavrila Principa, 231, vrati u posed.
14. Odlukom HPCC/D/108/2004/C od 13. februara 2004. godine pravo posedovanja stana je utvrđeno u korist V.G., ova odluka je uručena 23. novembra 2007. godine podnosiocu zahteva.
15. Na ovakvu odluku HPCC/D/108/2004/C od 13. februara 2004. godine podnosilac zahteva je izjavio protivljenje.
16. U postupku ponovnog razmatranja odlukom HPCC/REC/101/2008 od 19. juna 2008. godine je potvrđena odluka HPCC/d/108/2004/C od 13. februara 2004. godine, u kojoj se pravo posedovanja stana utvrđeno u korist V. G.
17. Stan je i dalje ostao u posedu podnosioca zahteva u kome po tvrdnjama podnosioca zahteva „živi neprekidno oko 18 godina“, za šta ima i potvrdu izdatu od Nezavisnog organa Direkcije za stambena i imovinska pitanja.
18. Odluka HPCC/REC/101/2008 od 19. juna 2008. godine postaje pravosnažna, što je u pouci o pravnom leku prema Uredbi UNMIKA br. 23/1999 i članu 2.7 i naznačeno:

Konačne odluke Komisije su obavezujuće i izvršne i nisu predmet preispitivanja bilo kojih drugih pravosudnih ili administrativnih organa na Kosovu.
19. Kasnije podnosilac zahteva sklapa ugovor o zakupu predmetne nepokretnosti sa KAI, dana 27. maja 2011. godine KAI šalje poslednju opomenu za iseljenje iz zakupljenog prostora, zbog neispunjenja ugovornih obaveza iz ugovora o zakupu (neplaćanja zakupnine), u poslednjoj opomeni mu je naznačeno da, ukoliko ne ispuni ugovorne obaveze predviđene ugovorom o zakupu do 02. juna 2011. godine, KAI će biti primorana da ugovor o zakupu raskine.
20. Dana 15. juna 2011. godine, KAI je zbog neplaćanja zakupnine iselila podnosioca zahteva i njegovu porodicu iz predmetnog stana.

Tvrdnje podnosioca zahteva

21. Podnosilac zahteva je ubeđen da su njegova prava kao građanina Republike Kosovo pogažena od strane HPCC-a i kasnije njihovih pravnih naslednika KAI da su odluke donošene u suprotnosti sa Ustavom Kosova i međunarodnim dokumentima o pravima čoveka.
22. Podnosilac zahteva smatra da je odluka KAI-a u suprotnosti sa članom 22. Ustava koji predviđa direktnu primenu međunarodnih sporazuma i instrumenata, a koji imaju premoć, u slučaju konflikta, nad svim zakonskim odredbama i ostalim aktima javnih institucija pa je u ovom slučaju došlo do povrede Evropske socijalne povelje iz 1996. godine.

Ocena prihvatljivosti zahteva verzija

23. Podnosilac zahteva navodi da je član 22. (Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata) Ustava Kosova i Evropska socijalna povelja iz 1996. godine osnova za njegov podnesak.
24. Član 48. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo predviđa:
„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.“
25. Po Ustavu, Ustavni sud nije apelacioni sud, kada se razmatraju odluke donete od strane redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače zakon i primene odgovarajuća pravila postupka i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).
26. Podnosilac zahteva nije podneo nikakav *prima facie* dokaz koji ukazuje na povredu njegovih ustavnih prava (vidi, Vanek protiv Slovačke Republike, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 53363/99 od 31. maja 2005. god.). Podnosilac zahteva ne navodi na koji način član 22. i Evropska socijalna povelja iz 1996. godine podržavaju njegov zahtev, kao što je predviđeno u članu 113.7. Ustava i članu 48. Zakona.
27. U ovom slučaju podnosiocu prava su pružene mnogobrojne mogućnosti da predstavi svoj slučaj i ospori tumačenje zakona za koje smatra da je netačno, pred Housing and Property Claims Commission i to u dva navrata. Nakon razmatranja postupka u celini, Ustavni sud nije utvrdio da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravedni ili arbitrarni (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, Odluka ESLJP u vezi sa prihvatljivošću zahteva, br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).
28. Konačno, uslovi za prihvatljivost nisu ispunjeni u ovom podnesku. On nije uspeo da navede i podrži dokazima da su mu osporenom odlukom navodno povređena ustavna prava i slobode.
29. Iz toga proizilazi da je zahtev očigledno neosnovan u skladu sa pravilom 36 (2b) Pravidnika o radu koja predviđa: „Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi c) da iznete činjenice ni na koji način ne opravdavaju tvrdnju i kršenju ustavnih prava.“

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20. Zakona, i pravilom 56. stavom 2. i pravilom 36 (2b) Pravilnika o radu, na zasedanju održanom 25. novembra 2011. god., je jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

