



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 12. decembar 2011. god.
Ref.br.:RK168/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 83/11

Podnosilac

Kadri Bytyqi

**ocena ustavnosti naloga Posebne komore br. SCEL 09-0009, od 26. oktobra
2010. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija i
Iliriana Islami, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Kadri Bytyqi sa prebivalištem u Zagradskoj Hoči, Opština Prizren.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava nalog Posebne komore br. SCEL 09-0009, od 26. oktobra 2010. koji je uručen podnosiocu zahteva 30. oktobra 2010. god.

Predmetna stvar

3. Zahtev podnosioca odnosi se na navodno kršenje člana 23. (Ljudsko dostojanstvo), 24. (Jednakost pred zakonom) i člana 55. (Ograničenje prava i osnovnih sloboda) Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: "Ustav").

Pravni osnov

4. Član 113.7 Ustava, član 22. Zakona i pravilo 56(2) Poslovnika o radu.

Postupak pred sudom

5. Podnosilac zahteva je dana 20. juna 2011. god. podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosova (u daljem tekstu: "Sud").
6. Dana 21. juna 2011. god., Sud je tražio od podnosioca zahteva da dostavi nalog Posebne komore SCEL 09-0009, od 26. oktobra 2011. god., koji mu je uručen zajedno sa povratnicom pomenutog naloga.
7. Podnosilac zahteva je 29. juna 2011. god. dostavio svoj odgovor.
8. Dana 17. avgusta 2011, predsednik je odlukom br. GJR. 83/11, imenovao sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. 83/11, imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Altay Surroy (predsedavajući), Snezhana Butosharova (član) i Ivan Čukalović.
9. Dana 25. avgusta 2011, zahtev podnosioca zahteva je prosleđen Posebnoj komori.
10. Podnosilac zahteva je 7. septembra 2011. god. ponovo dostavio svoj odgovor.
11. Veće za razmatranje je 25. novembra 2011. god. većalo o izveštaju sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

12. Podnosilac zahteva je radio kao kuvar u društvenom preduzeću UTP "Theranda" u Prizrenu, od 7. jula 1983. god. do 31. jula 1995. god. (pre rata), a ponovo nastavio da radi od 21. juna 1999. god. do 18. novembra 2002. god., kada je pomenuto preduzeće raskinulo njegov ugovor.
13. Dana 21. januara 2002. god. UTP "Theranda" je saopštenjem br. 16 obavestilo podnosioca zahteva o raskidu radnog odnosa od 18. novembra 2002. iako je ugovor podnosiocu zahteva isticao tek 20. januara 2003. godine.
14. Dana 26. oktobra 2010. god. Posebna komora je izdala nalog br. SCEL-09-0009 i odgovorila na žalbu podnosioca zahteva protiv Kosovske agencije za privatizaciju. Posebna komora, shodno članu 10.6 (a) Uredbe UNMIK-a 2003/13, tvrdi da je rok od 10 dana za podnošenje žalbe na spisak radnika UTP "Theranda" istekao 13. juna 2009. god., dok je podnosilac podneo žalbu tek 21. septembra 2010. god. Iz tog razloga je pozvan podnosilac zahteva kako bi objasnio i pružio dokaze u vezi sa propustom u podnošenju

žalbe u blagovremenom roku, u suprotnom, kako je i navedeno u nalogu Posebne komore, žalba će biti odbijena kao neprihvatljiva.

Tvrđnje podnosioca zahteva

15. Podnosilac zahteva tvrdi da je Posebna komora Vrhovnog suda, datim nalogom povredila njegova prava zagantovana Ustavom, kada ga nije uključila u spisak radnika kojima pripada 20% fondova od prodaje privatizovanog preduzeća UTP "Theranda" u Prizrenu.

Ocena prihvatljivosti zahteva

16. Podnosilac zahteva navodi da su njegova prava garantovana članovima 23. (Ljudsko dostojanstvo), 24. (Jednakost pred zakonom) i člana 55. (Ograničenje prava i osnovnih sloboda) Ustava su prekrešena. Sud, da bi mogao da presudi po zahtevu podnosioca, prvo mora da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove predviđene Ustavom, kao i Zakonom i Poslovníkom o radu Ustavnog suda.
17. U ovom konkretnom slučaju, Sud primećuje da podnosilac zahteva nije dokazao da je iscrpeo sva dostupna pravna sredstva kako je predviđeno Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu.
18. Do ovakvog zaključka se došlo zbog činjenice da je Posebna komora zahtevala od podnosioca zahteva da obrazloži i dokaže kašnjenje u podnošenju žalbe van vremenskog roka predviđenog Uredbom UNMIK-a 2003/13, protiv spiska radnika koji nisu imali korist od 20% (procenata) i fondova preduzeća UTP "Theranda" u Prizrenu. Ne postoje dokazi da je podnosilac zahteva ikada odgovorio na ovaj zahtev Posebne komore. Dakle, na osnovu ove činjenice, proizilazi da podnosilac zahteva o svom predmetu još nije dobio konačnu odluku i nije dokazao da je iskoristio mogućnost koju mu pružila Posebna komora, kako bi podržavao svoju žalbu.
19. Stoga, zahtev se smatra neblagovremenim, zbog činjenice da podnosilac zahteva nije uspeo da dokaže da je iscrpeo sva dostupna pravna sredstva prema primenjivom zakonu.
20. Uslov za iscrpljenje pravnih sredstava određen je članom 47. stavom 2. Zakona, koji glasi:

Član 47.2 Individualni zahtevi

Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.

21. Obrazloženje pravila iscrpljenosti je da da mogućnost dotičnim organima, uključujući i sudove, da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Ovo pravilo se zasniva na pretpostavci da će pravni poredak Kosova obezbediti pravna sredstva za kršenje ustavnih prava (vidi, rešenje o prihvatljivosti: AAB-RIINVEST DOO, Priština protiv Vlade Republike Kosova, KI-41/09 od 21. januara 2010. god. i vidi mutatis mutandis, ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25 803/94, odluka od 28. jula 1999. god.).
22. Međutim, iako bi podnosilac zahteva iscrpeo sva delotvorna pravna sredstva, još jedan važan uslov koji je trebalo da ispuni je da podnese zahtev za realizaciju određenog prava u roku predviđenom Zakonom i Poslovníkom o radu Suda.
23. U konkretnom slučaju, iz podnetih dokumenta podnosioca zahteva primećuje se da mu je nalog Posebne komore br. SCEL -09-0009, od 26. oktobra 2010. god. uručen 30. oktobra

2010. god., dok je podnosilac zahteva svoj zahtev Ustavnom sudu podneo 20. juna 2011. god., što znači više od četiri meseca od dana uručenja navedenog naloga. Stoga, proizilazi da je zahtev podnet van vremenskog roka predviđenog članom 49. Zakona, zbog činjenice da je isti trebalo da se podnese Sudu 1. marta 2011. god.

24. Član 49. Zakona o Ustavnom sudu izričito određuje:

Član 49. Rokovi

Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta.

25. Pod ovim okolnostima, zahtev treba da se odbaci kao neblagovremen na osnovu člana 49. Zakona i pravila 36 (b) Poslovnika o radu.

26. Sledstveno, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47.2, članom 49. Zakona i pravilom 36.(a) i (b) Poslovnika o radu zahtev podnosioca je neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47.2 i članom 49. Zakona o Ustavnom sudu, i pravilom 56 (2) Poslovnika o radu, dana 25. novembra 2011 god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena strankama i biće objavljena u Službenom listu, u skladu sa članom 20 (4) Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac


Robert Carolan



Predsednik Ustavnog suda


Prof. dr Enver Hasani