



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 26 januara 2015. godine
Ref. br :RK762/15

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučajevima br. KI80/14 i KI93/14

Podnosioci

Gazmend Musollaj i Nezir Kerrellaj

**Ocena ustavnosti presude Pml. br. 166/13
Vrhovnog suda Republike Kosovo
od 6. novembra 2013. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahteve su podeli g. Gazmend Musollaj iz sela Đurakovac, opština Istok i g. Nezir Kerrellaj iz sela Srbobran, opština Istok (u daljem tekstu: podnosioci zahteva). G. Gazmenda Musollaja (KI80/14) zastupa g. Zenel Mekaj, advokat iz Peći, dok g. Nezira Kerrellaja (KI93/14) zastupa g. Zeqir Berdynaj, advokat iz Peći.

Osporena odluka

2. Podnosioci zahteva osporavaju presudu Pml. br. 166/13 od 6. novembra 2013. godine, Vrhovnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Vrhovni sud), kojom je odbijen, kao neosnovan, njihov zahtev za zaštitu zakonitosti.
3. Osporena presuda je uručena podnosiocima zahteva 23. decembra 2013. godine.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude Vrhovnog suda.
5. Podnosilac zahteva Gazmend Musollaj (KI80/14) tvrdi da je osporenom presudom *“povređeno njegovo ustavno pravo garantovano članom 33 [Načelo Legaliteta i Proporcionalnosti u Krivičnim Postupcima] stav 4 Ustava Republike Kosovo“*. (u daljem tekstu: Ustav)
6. Podnosilac zahteva Nezir Kerrellaj (KI93/14) tvrdi da su osporenim presudom *“povređena njegova prava garantovana Ustavom, odnosno član 3 [Jednakost Pred Zakonom], član 19 [Sprovođenje Međunarodnog Prava] i član 31 [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje].”*

Pravni osnov

7. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članu 22. i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon), i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovník).

Postupak pred Ustavnim sudom

8. Dana 8. maja 2014. godine, podnosilac Gazmend Musollaj je podneo zahtev (KI80/14) Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud). Dana 22. maja 2014. godine, podnosilac Nezir Kerrellaj je podneo zahtev (KI93/14) Sudu.
9. Dana 10. juna 2014. godine, predsednik Suda je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
10. Dana 18. juna 2014. godine u skladu sa pravilom 37 (1) Poslovnika, predsednik je naložio da se zahtev KI93/14 spoji sa zahtevom KI80/14 i da sudija izvestilac i Veće za razmatranje u oba slučaja (KI80/14 i KI93/14) budu isti, kao što je odlučeno u zahtevu KI80/14.
11. Dana 20. juna 2014. godine, Sud je obavestio podnosiocima o registraciji zahteva KI80/14 i KI93/14 o spajanju ova dva zahteva. Sud je, takođe, tražio od podnosilaca zahteva da podnesu punomoćje za g. Zenela Mekaja i za g. Zeqira Berdynaja, kao i da kompletiraju svoje zahteve. Istog dana, Sud je poslao kopiju ovih zahteva Apelacionom sudu.

12. Dana 30. juna 2014. godine, podnosilac Gazmend Musollaj (KI80/14) je podneo dodatna dokumenta, tražena od strane Suda.
13. Dana 4. septembra 2014. godine, Sud je tražio od Osnovnog suda u Peći da dostavi kopiju povratnice, koja ukazuje na datum kada je podnosiocima zahteva uručena osporena presuda Vrhovnog suda.
14. Dana 12. septembra 2014. godine, podnosilac Nezir Kerrellaj (KI93/13) je podneo dodatna dokumenta tražena od strane Suda.
15. Dana 16. septembra 2014. godine, Osnovni sud u Peći je podneo dodatne informacije, tražene od strane Suda.
16. Dana 18. septembra 2014. godine, Sud je poslao kopiju zahteva KI80/14 i KI93/14 Vrhovnom sudu.
17. Dana 25. novembra 2014. godine, Veće za razmatranje je razmatralo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

18. Dana 29. marta 2012. godine, Okružni sud u Peći (presuda P. br. 473/11) je proglasio podnosiocima zahteva krivim za krivično delo teško ubistvo u saizvršilaštvu. Podnosilac zahteva Gazmend Musollaj (KI80/14) je takođe proglašen krivim za krivično delo neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili upotreba oružja.
19. Podnosilac zahteva Gazmend Musollaj (KI80/14) je osuđen kaznom zatvora u trajanju od dvadeset i sedam (27) godina dugotrajnog zatvora, dok je podnosilac zahteva, Nezir Kerrellaj (KI93/14) osuđen kaznom zatvora u trajanju od petnaest (15) godina.
20. Javni tužilac Okružnog suda u Peći i zastupnik oštećenog Z. A. podneli su žalbe Vrhovnom sudu na presudu Okružnog suda u Peći u vezi sa trajanjem kazne.
21. Dana 12. decembra 2012. godine, Vrhovni sud (presuda Ap. br. 391/2012) je zamenio prethodnu kaznu podnosiocu zahteva Gazmendu Musollaju (KI80/14) sa trideset i dve (32) godine dugotrajnog zatvora, dok je prethodnu kaznu podnosiocu zahteva Neziru Kerrelaju (KI93/14) zamenio sa trideset (30) godina dugotrajnog zatvora.
22. Podnosioci zahteva su uložili žalbu Vrhovnom sudu na presudu Vrhovnog suda (Ap. br. 391/2012 od 12. decembra 2012. godine).
23. Dana 21. marta 2013. godine, Vrhovni sud (presuda Pa. II. br. 1/2013) je odbio kao neosnovane žalbe podnosioca zahteva i potvrdio presudu Vrhovnog suda.
24. Podnosioci su podneli zahtev za zaštitu zakonitosti Vrhovnom sudu na navedenu presudu.

25. Dana 6. novembra 2013. godine, Vrhovni sud (presuda Pml. br. 166/2013) odbio je kao neosnovane zahteve podnosioca za zaštitu zakonitosti, smatrajući “[...] da su prvostepeni, drugostepeni, a takođe i trećestepeni sud pravilno primenili Krivični zakon kada su zaključili da se u delima osuđenih ostvaruju sva obeležja krivičnog dela zbog kojih su osuđeni proglašeni krivim [...]”.

Navodi podnosioca

26. Podnosilac zahteva Gazmend Musollaj (KI80/14) tvrdi povredu stava 4. člana 33. [Načelo Legaliteta i Proporcionalnosti u Krivičnim Postupcima] Ustava. On tvrdi:

“[...] prekršeno je opšte načelo gde se treba postupiti u njegovu korist, zato što je osuđeni Musollaj od strane prvostepenog suda osuđen za napred pomenuta krivična dela dugoročnom kaznom zatvora u trajanju od 27 godina, dok je drugostepeni sud preinačio odluku prvostepenog suda i izrekao dugoročnu kaznu zatvora u trajanju od 30 godina, bez stupanja na snagu novog Krivičnog zakonika, dok je trećestepeni sud na održanoj sednici odbio žalbe branilaca, i potvrdio presudu drugostepenog suda nakon stupanja na snagu novog Krivičnog zakonika, što znači da odluka još uvek nije bila pravosnažna”.

27. Podnosilac zahteva Nezir Kerrellaj (KI93/14) tvrdi povredu člana 3. [Jednakost Pred Zakonom], člana 19. [Sprovođenje Međunarodnog Prava] i člana 31. [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje] Ustava. On tvrdi:

“[...] U ovom slučaju, potrebno je poštovati zakon koji je povoljniji za optuženog, dakle zakon koji je bio na snazi u periodu izvršenja krivičnog dela, i izrečena je kazna od 15 godina, a mogla je da mu bude izrečena kazna zatvora od najviše 20 godina, a ne od 30 godina, kao što su učinili Sudovi [...]”.

Prihvatljivost zahteva

28. Sud ispituje da li su podnosioci zahteva ispunili uslove prihvatljivosti, koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.

29. U tom smislu, Sud se poziva na član 49. Zakona koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. [...]”.

30. Sud uzima u obzir i pravilo 36 (1) (c) Poslovníka, koje propisuje:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: [...] (c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva [...]”.

31. Sud primećuje da je osporena presuda uručena podnosiocima zahteva 23. decembra 2013. godine.

32. Sud primećuje da je podnosilac Gazmend Musollaj (KI80/14) podneo svoj zahtev 8. maja 2014. godine, dok je podnosilac Nezir Kerrellaj (KI93/14) podneo svoj zahtev 22. maja 2014. godine.
33. Dakle, Sud smatra da su podnosioci podneli svoje zahteve Sudu nakon roka od četiri meseca, propisanog članom 49. Zakona i pravilom 36. (1) (c) Poslovnika.
34. Sud podseća da je svrha pravila od četiri meseca iz člana 49. Zakona i pravila 36. (1) (c) Poslovnika, da promoviše pravnu sigurnost, da obezbedi da se predmeti koji pokreću pitanja u vezi sa Ustavom razmatraju u razumnom vremenskom roku i da prethodne odluke ne budu stalno otvorene za osporavanje (Vidi slučaj: *O'Loughlin i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, br. 23274/04, ESLJP, odluka od 25. avgusta 2005. godine).
35. Shodno tome, zahtev je neblagovremen i mora biti odbijen kao neprihvatljiv u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36. (1) (c) Poslovnika.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilima 36. (1) (c) i 56. (b) Poslovnika o radu, 25. novembra 2014. godine, jednoglasno:

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani