



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 20. octobar 2014. god.
Ref.no.:RK713/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI78/14

Podnosilac

Mentor Paçak

Ocena ustavnosti rešenja Apelacionog suda,
PN. br. 637/2013, od 16. oktobra 2013. god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija, i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Mentor Paçak, iz Prizrena (u daljem tekstu: podnosilac), koga zastupa g. Ibrahim Paçak, iz Prizrena.

Osporena odluka

2. Podnosilac osporava rešenje Apelacionog suda PN. br. 637/2013 od 16. oktobra 2013. godine, koje je njemu navodno uručeno u novembru 2013. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti rešenja Apelacionog suda, ali podnosilac zahteva nije naveo nijednu ustavnu odredbu.

Pravni osnov

4. Zahtev se zasniva na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) i članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo, br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Podnosilac je 5. maja 2014. godine podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 10. juna 2014. godine, predsednik Suda je imenovao sudiju Robert Carolan za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 18. juna 2014. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva.
8. Dana 19. juna 2014. godine, Sud je poslao jedan primerak zahteva Apelacionom sudu.
9. Dana 15. septembra 2014. godine, predsednik Suda zamenio sudiju izvestioca Robert Carolan sa sudijom Almiro Rodrigues.
10. Dana 16. septembra 2014., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

11. Podnosilac je neutvrđenog datuma podneo zahtev predsedniku Osnovnog suda u Prizrenu za odlaganje početka izdržavanja zatvorske kazne, koja mu je dosuđena presudom Okružnog suda u Prizrenu br. P. br. 49/2011 od 8. aprila 2011. god., a koja je postala pravosnažna dana 22. marta 2012. godine.
12. Dana 29. maja 2013. god., Osnovni sud u Prizrenu je (rešenje Ped. br. 231/2013) usvojio zahtev podnosioca za odlaganje početka izdržavanja zatvorske kazne za tri meseca, tako da je početak izdržavanja kazne odložen do 27. avgusta 2013. godine.

13. Podnosilac je neutvrđenog datuma ponovo podneo zahtev predsedniku Osnovnog suda u Prizrenu za odlaganje početka izdržavanja zatvorske kazne.
14. Dana 20. septembra 2013. god., Osnovni sud u Prizrenu je (rešenje PED. br. 223/2013) odbio kao neosnovan zahtev podnosioca za odlaganje početka izdržavanja kazne.
15. Dana 16. oktobra 2013. god., Apelacioni sud je (rešenje PN. br. 637/2013) odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu i potvrdio rešenje Osnovnog suda u Prizrenu, od 20. septembra 2013. god. Apelacioni sud je utvrdio da “[...] S obzirom da osuđeni nije pružio nijedan dokaz koji bi potkrepeo zahtev za odlaganje na osnovu kojih bi sud procenio da li je ispunjen ili nije zakonski uslov iz člana 20. st. 1 tačka 1.4 ZIKS-a, ovaj Sud je zaključio da je ožalbeno prvostepeno rešenje o odbijanju molbe za odlaganje kazne doneseno u skladu sa proceduralnim odredbama, i pravilnom i potpunom primenom odredaba ZIKS-a, koje stavove prihvata i ovaj sud [...]”.

Navodi podnosioca zahteva

16. Podnosilac nije naveo nijednu povredu odredaba Ustava, već je od Suda tražio jedino oprost kazne.

Prihvatljivost zahteva

17. Sud primećuje da kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, prvo mora da ispita da li je podnosilac ispunio uslove za prihvatljivost, koji su utvrđeni Ustavom i preciznije određeni Zakonom i Poslovnikom o radu.
18. U tom smislu, Sud se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. [...]”.
19. Pored toga, Sud se poziva i na pravilo 36 (1) b) Poslovnika o radu, koje propisuje:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve samo ako je: b) zahtev podnesen u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva, ili [...]”.
20. Sud primećuje da je konačna odluka Apelacionog suda PN. br. 637/2013, donesena 16. oktobra 2013. godine i podnosiocu zahteva uručena u novembru 2013. godine. Podnosilac je podneo zahtev Sudu 5. maja 2014. godine, što je više od 4 meseca od kada je njemu uručeno rešenje Apelacionog suda.
21. Iz gorenavedenih razloga, Sud zaključuje da je zahtev neblagovremen i treba da se proglasi neprihvatljivim shodno članu 49. Zakona i pravilu 36. (1) b) Poslovnika o radu.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36. (1) b) Poslovnika o radu, na sednici održanoj 16. septembra 2014. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

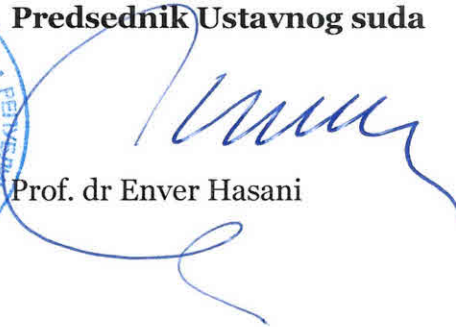
Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani