



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 4. avgust 2014. god.
Br. ref.: VTK687/14

ODLUKA O SKIDANJU SA LISTE

u

Slučaju br. KI62/14

Podnositelj

Rexhep Haziri

Ocena ustavnosti konačne liste zaposlenih Fi-64/90 koji su bili kvalifikovani za dobijanje nadoknade od privatizacije DP „Ramiz Sadiku“ iz Prištine objavljenu od strane Kosovske agencije za privatizaciju od 27. marta 2009. god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamjenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snežhana Botusharova, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnositelj zahteva

1. Podnositelj zahteva je g. Rexhep Haziri (u daljem tekstu: podnositelj) iz sela Kačandol opština Mitrovica, koga zastupa g. Ismail Haziri iz Vučitrna.

Osporena odluka

2. Podnositac zahteva osporava konačnu listu zaposlenih Fi-64/90 Kosovske agencije za privatizaciju (u daljem tekstu: KPA), koja je objavljena 27. marta 2009. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ostvarivanje prava na udeo od 20% od privatizacije DP „Ramiz Sadiku“ (u daljem tekstu: DP „Ramiz Sadiku“). Podnositac zahteva ne navodi konkretno članove Ustava koji su povređeni.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo, br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon), i pravilu 56. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 02. aprila 2014. god., podnositac je podneo zahtev Ustavnom суду Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 06. maja 2014. god., predsednik je odlukom br. GJR. KI62/14 imenovao sudiju Kadri Kryeziu za sudiju izvestioca. Istog dana predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI62/14 imenovao članove Veća za razmatranje u sastavu sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Ivan Čukalović.
7. Dana 21. maja 2014. god., Sud je dopisom obavestio podnosioca zahteva o registraciji zahteva i tražio od podnosioca da priloži Ustavnom суду relevantnu odluku (overena kopija) i da specifikuje koja od priloženih odluka krši njegova Ustavom zagarantovana prava i u kom delu.
8. Dana 26. juna 2014. godine, sudija Kadri Kryeziu je u pisanoj formi obavestio sud o njegovom zahtevu za izuzeće sa sednica, za period jun - jul 2014. Godine, dok sud ne odluči o navodima pokrenutim protiv njega.
9. Dana 30. juna 2014. Godine, predsednik suda je odlukom br. KSH. KI62/14, zamenio sudiju Kadri Kryeziu kao sudiju izvestioca, i na njegovo mesto imenovao je sudiju Arta Rama-Hajrizi.
10. Dana 02. Junu 2014. god., podnositac je poslao pismeni odgovor u kome ne prilaže nikakvu relevantnu odluku i ne specifikuje kako i koja su Ustavom zagarantovana prava povređena u njegovom slučaju, već samo ponavlja iste navode iz originalnog zahteva.
11. Dana 03. jula 2014. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje, iznalo je Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

12. Dana 02. aprila 2014 god., podnositelj zahteva je podneo zahtev Sudu koristeći Obrazac za podnošenje zahteva. Što se tiče opisa činjenica, on je naveo da je bio radnik DP „Ramiz Sadiku“ preko 11 godina i to u periodu od 1978. god., do 1990. god. Po navodima podnositelja, uprkos svim uloženim zahtevima da se njegovo ime uvrsti u konačnu listu radnika sa pravom na udio od 20% prihoda od privatizacije DP „Ramiz Sadiku“, on je bio odbijan sa obrazloženjem da to pravo ne pripada radnicima koji nisu radili 3 godine nakon rata.
13. Podnositelj zahteva je priložio: evidenciju o penzijsko-invalidskom osiguranju, odluku zajednice opštinskih radnika, kopiju radne knjižice, kopiju izjave radnika DP „Ramiz Sadiku“ i ovlašćenje za pravnog zastupnika.
14. Dana 21. maja 2014. god., Sud je tražio od podnositelja zahteva da kompletira i pojasni zahtev. U obaveštenju podnositelj zahteva je obavešten da, ako ne pruži tražene informacije i dokumente, Sud neće biti u mogućnosti da razmatra zahtev.
15. Dana 02. juna 2014. god., podnositelj je poslao pisani odgovor u kome nije priložio nikakvu dodatnu dokumentaciju ili objašnjenje, već je u izjavi ponovio svoje zahteve iz originalnog zahteva.

Navodi podnositelja

16. Podnositelj zahteva tvrdi:

„Smatram da je u mom slučaju prekršen Ustav, zbog toga što mi nije isplaćen iznos koji mi pripada po osnovu udela od 20% od privatizacije DP „Ramiz Sadiku“, obzirom da sam i ja bio radnik i plaćao doprinose u ovom preduzeću od 1978. do 1999. god.“

17. Podnositelj zahteva od Suda traži:

„Tražim od Ustavnog suda da utvrdi da je učinjena povreda zakona i Ustava, obzirom da mi nije nikako omogućeno da tražim ono što mi pripada od udela od 20% sredstava od prodaje DP „Ramiz Sadiku“ iz Prištine i to od strane rukovodstva i Komisije kao i bivše KPA.“

18. Podnositelj zahteva od Suda dalje traži:

„Tražim da se javnost obavesti da je rukovodstvo DP „Ramiz Sadiku“ iz Prištine i svi ostali koji su pomenuti u ovom zahtevu učinili povrede zakona i Ustava.“

Prihvatljivost zahteva

19. Sud prvo ispituje da li je podnositelj zahteva ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom i dalje navedene u Zakonu i Poslovniku o radu Suda.

20. U tom smislu, Sud se poziva na član 113.7 [Jurisdikcija i Ovlašćene Strane] Ustava koji predviđa:

„Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.“

21. Sud takođe poziva na član 48. Zakona, koji propisuje:

“Podnositelj podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnositelj želi da ospori.“

22. Sud takođe uzima u obzir pravilo 29. (2) Poslovnika o radu, podnošenje podnesaka i odgovora, koji određuje da:

„(...)

(2) Podnesak takođe uključuje sledeće: (a) ime i adresu učesnika koji pokreće postupak; (b) ime i adresu zastupnika, ako ga ima; (c) punomoćje za zastupnika, ako ga ima; (d) ime i adresu za uručivanje drugog učesnika u postupku, ako je poznata; (e) izjavu o traženoj pravnoj pomoći; (f) kratak opis činjenica; (g) proceduralni i substantivni značaj podnesaka; i (h) dodatna dokumenta i informacije."

(3) Kopije svih relevantnih dokumenata, koja se podnose kao podrška podnesaka, treba priložiti istom. Ukoliko su relevantni samo neki delovi dokumenta, onda treba priložiti samo njih“.

23. Pored toga, Sud uzima u obzir pravilo 32. (4) Poslovnika, koje predviđa:

„Sud može odbiti podnesak onda kada zaključi da je podnesak sporan ili da na neki drugi način ne predstavlja predmet ili spor“.

24. U konkretnom slučaju Sud primećuje da je podnositelj zahteva podneo, nejasan i nerazumljiv zahtev. Štaviše on nije preuzeo nikakve radnje u cilju razjašnjenja i preciziranja svog zahteva uprkos zahtevu suda da to učini.

25. U stvari, postupci pred Ustavnim sudom su u suprotnosti po prirodi. Na podnosiocu zahteva je da potkrepi navode (pružajući Sudu potrebne činjenične argumente), kao i pravne argumente (objašnjavajući zašto i kako su, po njegovom mišljenju, odredbe Ustava povredene). Sud je odgovoran za utvrđivanje činjenica; a na podnosiocu je da osigura aktivnu pomoć pružajući potrebne informacije i relevantne dokumente.

26. Pre svega, u smislu prethodno navedenog, nije do Suda da izgrađuje slučaj u ime podnosioca zahteva. Naprotiv, to treba da uradi podnositelj zahteva, koji treba da se obrati Sudu u skladu sa svim uslovima o prihvatljivosti zahteva.

27. Sud podseća da je poslat dopis podnosiocu zahteva, upozoravajući ga da ako ne pruži tražene informacije i dokumenta sud neće biti u mogućnosti da razmatra zahtev. Sud dalje navodi da u svom odgovoru podnositelj zahteva nije pružio

nijedan relevantan dokumenat za razmatranje, uključujući i konačnu listu zaposlenih koji su bili kvalifikovani za dobijanje nadoknade od privatizacije DP „Ramiz Sadiku“ objavljenu pod brojem Fi-64/90.

28. Na osnovu svega navedenog Sud smatra da gore navedeni zahtev ne prelazi minimalni prag da bi se smatrao zahtevom, štaviše, Sud smatra da je opravdana pretpostavka da podnositelj nije više zainteresovan u daljem postupku sa svojim zahtevom (vidi slučaj KI143/13, podnositelj zahteva *Nebih Sejdij*, Odluka o brisanju zahteva sa liste predmeta od 24 aprila 2014 god., takođe *mutatis mutandis* vidi slučaj *Starodub v. Ukraine*, No. 5483/02, ECtHR, Decision of 7 June 2005).
29. Sud smatara da ovaj zahtev ne predstavlja predmet ili spor i mora da se proglaši neprihvatljivim u skladu sa pravilom 32. (4) Poslovnika.

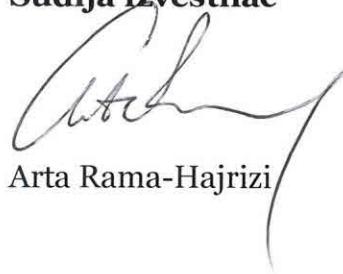
IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47. Zakona i Pravilom 32 (4) Poslovnika, na zasedanju održanom 3. jula 2014. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. Da skine sa liste podneti zahtev;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama;
- III. Ova odluka će biti objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom суду;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Arta Rama-Hajrizi

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani

