



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 4 gusht 2014
Nr. ref.: VTK687/14

VENDIM PËR HEQJE TË KËRKESËS NGA LISTA

né

Rastin Nr. KI62/14

Parashtrues

Rexhep Haziri

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së listës përfundimtare Fi-64/90 të punëtorëve të kualifikuar për kompensim nga privatizimi i NSH „Ramiz Sadiku“ nga Prishtina, të publikuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit e Kosovës, më 27 mars 2009

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkесës

1. Parashtruesi i kërkësës është z. Rexhep Haziri (në tekstin e mëtejëmë: parashtruesi i kërkësës) nga fshati Kaçandoll, komuna e Mitrovicës, i cili përfaqësohet nga z. Ismail Haziri nga Vushtrria.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kérkesës e konteston listën përfundimtare të punëtorëve, Fi-64/90, të Agjencisë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: AKP), e cila është e publikuar më 27 mars 2009.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është realizimi i së drejtës në 20% nga privatizimi i NSH „Ramiz Sadiku“ (në tekstin e mëtejmë: NSH „Ramiz Sadiku“). Parashtruesi i kérkesës nuk i përmend konkretisht nenet e Kushtetutës, të cilat janë shkelur.

Baza juridike

4. Kérkesa është bazuar në nenin 113. 7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 2 prill 2014, parashtruesi e dorëzoi kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 6 maj 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI62/14, caktoi gjyqtarin Kadri Kryeziu gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin nr. KSH. KI62/14 caktoi Kolegin shqyrtyes, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Ivan Čukalović.
7. Më 21 maj 2014, Gjykata e njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kérkesës dhe kérkoi nga ai që ta dorëzojë në Gjykatë vendimin përkatës (kopjen e vërtetuar) dhe të specifikojë cili nga vendimet e dorëzuara i shkel të drejtat e tij të garantuara me Kushtetutë dhe në cilën pjesë.
8. Më 26 qershor 2014, gjyqtari Kadri Kryeziu e njoftoi me shkrim Gjykatën, për përjashtimin e tij nga seancat shqyrtyese, për periudhën qershor-korrik 2014, derisa Gjykata të vendosë përkitazi me pretendimet e ngritura ndaj tij.
9. Më 30 qershor 2014 Kryetari i Gjykatës, me Vendimin Nr. KSH. KI62/14, zëvendësoi gjyqtarin Kadri Kryeziu, si gjyqtar raportues, dhe në vend të tij caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi.
10. Më 2 qershor 2014, parashtruesi i kérkesës e dorëzoi përgjigjen me shkrim, së cilës nuk ia bashkëngjiti asnjë vendim relevant të autoriteteve publike ose të gjykatave të rregullta dhe ai nuk saktëson si dhe cilat të drejta të garantuara me Kushtetutë janë shkelur në rastin e tij, por ai vetëm përsërit të njëjtat pretendime nga kérkesa fillestare.

11. Më 3 korrik 2014, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtares reportuese, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përbledhja e fakteve

12. Më 2 prill 2014, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatë, duke përdorur formularin për dorëzimin e kërkesave. Përkitazi me përbledhjen e fakteve, ai deklroi se ai ishte punonjës i NSH „Ramiz Sadiku“ për më shumë se 11 vjet, nga viti 1978 deri më 1990. Sipas pretendimeve të parashtruesit të kërkesës, përkundër kërkesave të parashtruara që emri i tij të përfshihej në listën përfundimtare të punonjësve të kualifikuar për 20% të të ardhurave nga privatizimi i NSH „Ramiz Sadiku“, ato ishin refuzuar me arsyetimin se kjo e drejtë nuk u takon punonjësve, të cilët nuk kanë punuar 3 (tri) vjet pas luftës.
13. Parashtruesi i kërkesës dorëzoi: shënimet për sigurim pensional dhe invalidor, vendimin e Bashkësisë Komunale të Punësimit, kopjen e librezës së punës, një kopje të deklaratës së punonjësit të NSH "Ramiz Sadiku" dhe autorizimin për përfaqësuesin ligjor.
14. Më 21 maj 2014, Gjykata kërkoi nga parashtruesi i kërkesës ta plotësojë dhe ta qartësojë kërkesën e tij. Në njoftim, parashtruesi i kërkesës ishte njoftuar se nëse nuk i dorëzon informatat dhe dokumentet e kërkua, Gjykata nuk do të jetë në gjendje ta shqyrtojë kërkesën.
15. Më 2 qershor 2014, parashtruesi i kërkesës e dorëzoi përgjigjen me shkrim, së cilës nuk i bashkëngjiti asnjë dokument shtesë dhe sqarim, por ai vetëm përsëriti kërkesat e tij nga kërkesa fillestare.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

16. Parashtruesi i kërkesës pretendon:

„Unë mendoj se është bërë shkelje e Kushtetutës lidhur me të drejtën materiale të mospagesës së 20% me rastin e privatizimit të NSH “Ramiz Sadiku” sepse edhe unë kam qenë punëtor dhe kontribut dhënës në këtë ndërmarrje që nga viti 1978 e gjerë 1990.”

17. Parashtruesi i kërkesës kërkon nga Gjykata:

„Kërkoj nga Gjykata Kushtetuese që të vërtetoj shkeljen e ligjeve të Kushtetutës, pasi që nuk më është mundësuar në asnjë mënyrë të kërkoj pagesën e 20% nga mjetet e shitjes së NSH „Ramiz Sadiku“ Prishtinë, nga ana e mbikëqyrësve dhe nga Komisioni, dhe as nga ish-AKM-ja.“

18. Parashtruesi i kërkesës kërkon më tej nga Gjykata:

„Ju informoj që publikisht të informohet opinioni për shkeljet ligjore nga drejtuesit e NSH “Ramiz Sadiku” Prishtinë dhe çdo organi që është potencuar në këtë kërkesë lidhur me shkeljen e ligjeve dhe kushtetutshmërisë“.

Pranueshmëria e kërkesës

19. Gjykata vëren se, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, ajo duhet së pari të shqyrtojë nëse ai i ka përbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
20. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës [Juridiksiioni dhe Palët e Autorizuara], i cili parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

21. Gjykata i referohet edhe nenit 48 të Ligjit, i cili parasheh:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësish se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.
22. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 29 (2) të Rregullores së punës, Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve, i cili parasheh:

“(…)
(2) Kërkesa, po ashtu, duhet të përbajë edhe: (a) emrin dhe adresën e palës që parashtron kërkesën; (b) emrin dhe adresën e përfaqësuesit për dorëzimin e dokumenteve, nëse ka; (c) autorizimin për përfaqësuesin ligjor, nëse ka; (d) emrin dhe adresën e palës, ose të palëve kundërshtare, nëse janë të njoitura, të cilave u dërgohen dokumentet; (e) mbrojtjen juridike të kërkuar; (f) përbledhjen e shkurtër të fakteve; (g) arsyetimin procedural dhe substantiv të kërkesës; dhe (h) informacionet dhe dokumentacionin mbështetës
(3) Kërkesës i bashkëngjiten kopjet e qfarëdo dokumenti relevant për të mbështetur atë. Nëse vetëm disa pjesë të dokumentit janë të rëndësishme, atëherë, sipas nevojës, duhet të bashkëngjiten vetëm pjesët e tilla”.

23. Përveç kësaj, Gjykata merr parasysh rregullin 32 (4) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

“Gjykata mund të hedhë poshtë një kërkesë, kur përcakton se pretendimet në të janë të diskutueshme, ose që nuk përfaqësojnë një rast ose një kontest”.

24. Në rastin konkret, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës kishte dorëzuar një kërkesë të paqartë dhe të pakuptueshme. Për më tepër, ai nuk kishte ndërmarrë asnjë veprim që të sqarojë dhe të saktësojë kërkesën e tij, përkundër kërkesës nga Gjykata për ta bërë këtë.
25. Në të vërtetë, procedurat në Gjykatën Kushtetuese janë kundërthënëse për nga natyra. Prandaj, parashtruesi i kërkesës duhet t'i dëshmojë pretendimet (duke i ofruar Gjykatës dëshmitë e nevojshme faktike) dhe gjithashtu argumentet ligjore (për të shpjeguar pse dhe si, sipas tij, janë shkelur dispozitat e

Kushtetutës). Gjykata është përgjegjëse për vërtetimin e fakteve; përderisa parashtruesi duhet t'i ofrojë Gjykatës informatat dhe dokumentet e nevojshme përcjellëse.

26. Para së gjithash, nga ajo që u tha më lart, nuk është detyrë e Gjykatës që të ndërtojë rastin në emër të parashtruesit të kërkesës. Përkundrazi, kjo duhet bërë nga parashtruesi i kërkesës, i cili duhet ngritur çështjen në Gjykatë, në pajtim me të gjitha kriteret për pranueshmérinë e kërkesës.
27. Gjykata rikujton se parashtruesit të kërkesës i është dërguar një shkresë, duke e paralajmëruar se nëse ai nuk i siguron informatat dhe dokumentet e kërkua, Gjykata nuk do të jetë në gjendje ta shqyrtojë kërkesën. Gjykata më tej theksoi se parashtruesi i kërkesës në përgjigjen e tij nuk kishte ofruar dokumente të nevojshme për shqyrtim, duke përfshirë listën përfundimtare të punonjësve me të drejtë të kompensimit nga privatizimi i NSH “Ramiz Sadiku”, të publikuar me numër Fi-64/90.
28. Nga ajo që u tha më lart, Gjykata konsideron se kërkesa e lartpërmendur nuk e kalon pragun minimal që të konsiderohet si kërkesë. Për më tepër, Gjykata më tej konsideron se është e ligjshme të supozohet se parashtruesi nuk është më i interesuar për procedim të mëtejmë të kërkesës së tij (shih rastin KI143/13, *parashtruesi i kërkesës Nebih Sejdiu*, Vendimi për heqjen e kërkesës nga lista, i 24 prillit 2014, gjithashtu *mutatis mutandis* shih rasin *Starodub kundër Ukrainës*, Nr. 5483/02, ECHR, Vendimi i 7 qershorit 2005).
29. Gjykata konsideron që kjo kërkesë nuk përfaqëson një rast ose një kontest dhe duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me rregullin 32 (4) të Rregullores së punës.

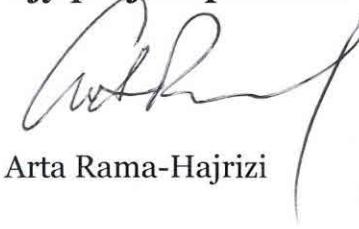
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit dhe rregullin 32 (4) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 3 korrik 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA HEQË kërkesën nga lista;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese



Arta Rama-Hajrizi



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani