



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 14. jula 2014. god.  
Br. ref.: RK672/14

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

**slučaj br. KO59/14**

Podnosilac

**Hilmi Hoxha**

**Ocena ustavnosti**  
**članova 29.2 i 38.2 Zakonika o krivičnom postupku**  
**i**  
**članova 11.1 i 39.2 Zakona o sudovima**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podnet i potpisan od strane g. Hilmi Hoxha, koji se predstavio kao predsedavajući veća Odeljenja za teška krivična dela Osnovnog suda u Đakovici (u daljem tekstu podnosilac zahteva).

2. Podnosilac zahteva osporava ustavnost pojedinih zakonskih odredbi Zakonika o krivičnom postupku (u daljem tekstu ZKP) i Zakona o sudovima.

### **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti članova 29.2 i 38.2 ZKP i članova 11.1 i 39.2 Zakona o sudovima br. 03/L-199, zbog navodnog sukoba u pogledu mesne nadležnosti sudova o krivičnoj odgovornosti.

### **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.8 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav) i članu 51. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu Zakon).

### **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 31. marta 2014. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu Sud).
6. Dana 1. aprila 2014. god., predsednik Suda je imenovao sudiju Almiro Rodrigues za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 3. aprila 2014. god., Sud je tražio od podnosioca da razjasni i kompletira zahtev, odgovarajući na sledeća pitanja:
  - a). *Koje je pitanje kompatibilnosti ovih zakonskih odredbi sa Ustavom?*
  - b). *Koja zakonska odredba Ustava nije kompatibilna?*
  - c). *Šta je neizvesno u pogledu kompatibilnosti spornih zakona sa Ustavom?*
  - d). *Kako sudska odluka predmeta koji je u toku zavisi od kompatibilnosti navedenog zakona sa Ustavom?*
  - e). *Da li postoji neka odluka predsednika Osnovnog suda u Đakovici i/ili njegovog veća za teška krivična dela, koja zahteva ocenu ustavne kompatibilnosti relevantnih odredaba Zakonika o krivičnom postupku i Zakona o sudovima?*
8. Dana 3. aprila 2014. god., Sud je tražio i od predsednika Osnovnog suda u Đakovici da podnese:
  - a). *Spise predmeta PKR br. 317/2013 koje razmatra Osnovni sud u Đakovici;*
  - b). *Bilo koju odluku Osnovnog suda u Đakovici i/ili njegovog veća za teška krivična dela, koje pokreće ili traži ocenu ustavne kompatibilnosti gore navedenih odredaba Zakonika o krivičnom postupku i Zakona o sudovima sa Ustavom;*
  - c). *Vaše komentare u vezi sa zahtevom, ako ih ima.*
9. Dana 15. aprila 2014. god., podnosilac zahteva je odgovorio na pitanja postavljena od strane Suda i dostavio je spise predmeta PKR No. 317/2013.

10. Dana 7. maja 2014. god., Sud je zatim tražio od Osnovnog suda u Đakovici da ga obavesti da li je predsednik i/ili predsedavajući veća za teška krivična dela doneo bilo kakvu odluku kojom se pokreće ocena ustavne usaglašenosti osporenih zakona i, ako jeste, da dostavi kopiju.
11. Dana 27. maja 2014. god., predsednik Osnovnog suda u Đakovici je odgovorio na pitanja postavljena od strane Suda.
12. Dana 26. juna 2014. god., sudija Kadri Kryeziu je u pisanoj formi obavestio Sud o njegovom zahtevu za izuzeće sa sednica za period juni - juli 2014. godine, dok Sud ne odluči o navodima pokrenutim protiv njega.
13. Dana 26. juna 2014. god., predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI59/14, zamenio sudiju Kadri Kryeziu sudijom Ivan Čukalović kao člana Veća za razmatranje.
14. Dana 26. juna 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo Sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

### **Pregled činjenica**

15. Dana 17. februara 2004. god., Okružni javni tužilac u Peći je optužio (optužnica PP. br. 68/2004) okrivljenog za krivično delo ubistvo u pokušaju i neovlašćeno posedovanje oružja i municije.
16. Dana 20. oktobra 2011. god., Okružni sud u Peći (presuda P. br. 154/10) proglasio je optuženog krivim i osudio ga za krivična dela kao po optužnici.
17. Dana 16. aprila 2013. god., Apelacioni sud (rešenjem PAKR. br. 899/2012) usvojio je žalbu branioca optuženog, poništio presudu (P. br. 154/2010, od 20.10.2011. god.) Okružnog suda u Peći i vratio predmet na ponovno suđenje Osnovnom sudu u Peći.
18. U međuvremenu, 22. jula 2010. god., Zakon o sudovima br. 03/L-199 je usvojen. Član 43. (Stupanje na snagu) propisuje *“Ovaj Zakon stupa na snagu 1. januara 2011 godine za članove 29, 35, 36, 38 i 40, dok će se za ostale članove primeniti počevši od 1. januara 2013 godine“*.
19. U skladu sa tim zakonom, novi Osnovni sud je osnovan u Đakovici te u skladu sa članom 39.2, svi predmeti koji nisu završeni konačnim odlukama do 31. decembra 2012. god., treba da se tretiraju kao predmeti Osnovnog suda koji, od 1. januara 2013. god., ima odgovarajuću mesnu nadležnost.
20. Dana 22. oktobra 2013. god., Odeljenje za teška krivična dela Osnovnog suda u Peći (rešenjem P. br. 270/13) se *“oglasilo mesno nenadležnim”* da odlučuje u krivičnoj stvari i prosledio predmet Odeljenju za teška krivična dela Osnovnog suda u Đakovici.
21. Dana 23. oktobra 2013. god., predsedavajući veća Odeljenja za teška krivična dela Osnovnog suda u Đakovici, podneo je zahtev za rešavanje sukoba mesne

nadležnosti Apelacionom sudu, predlažući da se Osnovni sud u Peći proglasi mesno nadležnim da odlučuje u krivičnom predmetu.

22. Dana 25. oktobra 2013. god., Apelacioni sud je odlučio (rešenjem PN. br. 670/2013) da:

*„Osnovni sud u Đakovici – Odeljenje za teška krivična dela je proglašen nadležan za suđenje u krivičnoj stvari, po optužnici Okružnog javnog tužilaštva u Peći (u daljem tekstu: OJT), PP. br. 68/04, od 17.02.2004. god., protiv optuženog, zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično delo pokušaj ubistva iz člana 30. stav 1 Krivičnog zakonika Kosova (KZK), u vezi sa članom 19. ZVP, kao i krivičnog dela neovlašćeno posedovanje oružja i municije, iz člana 8.3 koje je kažnjivo na osnovu člana 8.5 UNMIK Uredbe br. 2001/7 „o dozvolama za posedovanje oružja na Kosovu“.*

23. Dana 15. januara 2014. god., predsedavajući veća Odeljenja za teška krivična dela Osnovnog suda u Đakovici je podneo Vrhovnom sudu zahtev za zaštitu zakonitosti.

24. Dana 28. januara 2014. god., Vrhovni sud Kosova je odlučio (rešenjem PML. br. 16/2014) da odbije kao neprihvatljiv zahteva za zaštitu zakonitosti, sa sledećim obrazloženjem:

*„Štaviše, zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je sudija – predsednik veća, koji nema pravno ovlašćenje za podnošenje ovog pravnog leka, jer, shodno odredbi člana 433, stav 1 ZKPK, zahtev za zaštitu zakonitosti može podneti glavni državni tužilac, okrivljeno lice i njegov branilac, a nakon smrti okrivljenog lica, zahtev mogu podneti lica navedena u članu 424., stav 1. ovog Zakonika“.*

25. Dana 14. aprila 2014. god., podnosilac zahteva je odgovorio na pitanje postavljeno od strane Suda na sledeći način:

a). *„Odredbe člana su zakonske odredbe u skladu sa Ustavom, dok je član 39. Zakona o sudovima, zakonska odredba koja je u suprotnosti sa navedenim članovima ZKP“;*

b). *“Pravne odredbe Ustava nisu osporene, već možda moja izmena, koju sam napravio kada sam podneo zahtev u vezi sa ustavnošću člana 29., stav 2. i člana 38., stav .2 ZKP i trebalo je da se navede zakonitost gore navedenih članova ZKP“;*

c). *“Član 39. stav 2. Zakona o sudovima, smatram da to nije član koji određuje mesnu nadležnost za rešavanje konkretnih krivičnih predmeta, već se određivanje mesne nadležnosti za rešavanje konkretnih krivičnih predmeta mora zasnivati na članu 29., stav 2. i članu 38., stav 2. ZKP“;*

d). *“Odluka Suda na čije se odlučivanje čeka, zavisi od (!), jer (...) se svi krivični predmeti šalju Osnovnom sudu u Đakovici, samo jednostavnim dopisom, pozivajući se na član 39, stav 2. Zakona o sudovima, bez odluke kojim se proglašava mesna nenadležnost i to je poseban teret za Osnovni sud u Đakovici, koji ima samo 3 sudije za teška krivična dela, ili ukupno 12 sudija“;*

e). *“Ne postoji odluka predsednika Osnovnog suda u Đakovici, ili veća ovog Suda za teška krivična dela, da je tražena ocena ustavne usklađenosti odgovarajućih odredbi Zakonika o krivičnom postupku sa Zakonom o sudovima”.*

26. Dana 14. aprila 2014. god., podnosilac zahteva je zatim priložio spise predmeta PKR. br. 317/2013, *“budući da je ovaj predmet bio na teretu predsednika sudskog veća, a ne predsednika Osnovnog suda u Đakovici”.*
27. Dana 27. maja 2014. god., predsednik Osnovnog suda u Đakovici je obavestio: *„Obaveštavamo vas da odluku kojom se traži ocena ustavne usklađenosti članova 29.2 i 38.2 Zakonika o krivičnom postupku i članova 11.1 i 39.2 Zakona o sudovima. br. 03/L-199, nije doneta ni od strane predsednika Osnovnog suda u Đakovici, a ni od strane predsedavajućeg sudije Veća za teška krivična dela“.*

### **Navodi podnosioca**

28. Podnosilac zahteva tvrdi da su članovi 11.1 i 39.2 Zakona o sudovima br. 03/L-199 *“u sukobu sa Zakonikom o krivičnom postupku”* odnosno sa članovima 29.2 i 38.2, koji predviđaju mesnu nadležnost sudova.
29. Podnosilac zahteva tvrdi *“individualnu nesigurnost”* u odlukama o teritorijalnoj nadležnosti. On u nastavku navodi:

*Na svakom sastanku, seminaru ili u veću, ja sam se protivio načinu prosleđivanja krivičnih predmeta, (...) i trudio sam se da se o ovom pitanju podigne svest, međutim niko me nije slušao (...).*
30. Podnosilac zahteva je *“nesiguran u vezi sa ustavnošću člana 11. stav 1, i člana 39. stav 2 Zakona o sudovima, o utvrđivanju mesne nadležnosti konkretnih predmeta”.*
31. Konačno, podnosilac zahteva traži od Suda *“razjašnjenje ustavnosti koja utvrđuje slučajnu nadležnost u konkretnom krivičnom predmetu”.*

### **Relevantne odredbe Ustava o sudovima**

Član 102 [Opšta Načela Sudskog Sistem]

1. *Sudsku vlast u Republici Kosovo sprovode sudovi..*

(...)

3. *Sudovi sude na osnovu Ustava i zakona.*

4. *Sudije trebaju biti nezavisne i nepristrasne pri obavljanju svojih dužnosti.*

(...)

### **Relevantne odredbe Zakona o sudovima br. 03/L-199**

Član 3.

- 1. Sudovi osnovani ovim zakonom presuđuju u skladu sa Ustavom i zakonom.*
- 2. Sudije u vršenju svojih funkcija i donošenju odluka su nezavisne, nepristrasne i na bilo kakav način ne potpadaju pod uticaj bilo kog fizičkog i pravnog lica, uključujući i državne organe.*

#### Član 11.1

- 1. Osnovni sudovi su nadležni da u prvom stepenu sude u svim predmetima, osim ako je zakonom drugačije propisano.*

#### Član 12.

- 1. Sledeća Odeljenja se osnivaju unutar Osnovnih sudova u cilju raspodele predmeta prema njihovoj prirodi:*

...

- 1.3. Odeljenje za teška krivična dela koje funkcioniše unutar sedišta svakog Osnovnog suda;*
- 2. Svaki osnovni sud ima Predsednika suda, koji je odgovoran za upravljanje i rad Osnovnog suda. Svaki ogranak Osnovnog suda koji izveštava predsedniku dotičnog Osnovnog suda o radu ogranka.*

#### Član 15.

- 2. Svim predmetima pred Odeljenjem za teška krivična dela Osnovnog sudi tročlano (3) sudsko veće sudija profesionalaca, od kojih jedan (1) će biti predsednik veća.*

#### Član 39.2

- 2. Svi predmeti, koji su na dan 31. decembra 2012, prvostepeni predmeti Vrhovnog suda, Okružnog suda, Okružnog Privrednog suda, Opštinskog suda ili opštinskih sudova za prekršaje i koji nisu zaključeni konačnim odlukama, od 1. januara 2013. se tretiraju kao predmeti Osnovnog suda koji ima odgovarajuću teritorijalnu nadležnost.*

### **Relevantne odredbe Zakonika o krivičnom postupku, br. 04/L-123**

#### Član 29.2

- 2. Ako je krivično delo izvršeno ili pokušano ili su posledice tog dela nastale na području koje pokriva više sudova ili na granici ovih područja, sud koji prvi pokrene postupak kao odgovor na zahtev ovlašćenog tužioca biće nadležan. Ali ako postupak nije pokrenut, prvi sud kojem je podnet zahtev za pokretanje postupka biće nadležan za vođenje slučaja.*

## Član 38.2

*2. Pošto optužnica postane pravosnažna, sud ne može da se proglasi mesno nenadležnim, niti stranke mogu da ulože prigovor na mesnu nenadležnost.*

### Istorijat uporednog prava

32. Pre upuštanja u ocenu prihvatljivosti zahteva, Sud smatra da je korisno da se uzme u obzir istorijat uporednog prava i sudske prakse.
33. Sud primećuje da veliki broj evropskih država predviđa takozvani "preliminarni postupak odlučivanja": redovni sud pokreće preliminarno pitanje pred Ustavnim sudom kada sumnja u to da li je zakon u skladu sa Ustavom.
34. Preliminarni postupak odlučivanja je takođe poznat kao sudski podnesak, indirektan individualni pristup, konkretna kontrola, indirektna ili incidentalna kontrola ustavnosti. Izgleda da je kosovskoj pravnoj zajednici više poznat izraz incidentalna kontrola ustavnosti.
35. Dakle, redovni sudovi u većini država su ovlašćeni da podnesu zahtev za ustavnost zakona. Ta mogućnost postoji u Albaniji, Jermeniji, Belgiji, Bosni i Hercegovini, Hrvatskoj, Češkoj Republici, Mađarskoj, Italiji, Makedoniji, Rumuniji, Sloveniji, Španiji, Turskoj itd. Međutim, u nekim državama kao što su Bugarska, Grčka i Letonija, samo su najviši sudovi ovlašćeni da pokrenu incidentalnu kontrolu pred ustavnim sudovima.
36. S druge strane, u Nemačkoj sva nadležna veća svih sudova u svim stepenima imaju pravo da iskoriste sudski podnesak u skladu sa članom 100.1 Osnovnog zakona. Federalni Ustavni sud takođe vrši razmatranje *ex officio*.
37. Na osnovu člana 100.1 Osnovnog zakona, sva veća imaju pravo da iskoriste sudski podnesak. Zatim, većina članova veća moraju glasati za pokretanje pitanja. Podnesak mora biti potpisan od strane sudija koji glasaju u korist podneska i mora biti praćen izjavom o zakonskoj odredbi o kojoj je reč, odredbi Osnovnog zakona koji je uključen i o meri koja je neophodna da bi ustavna odluka rešila jedan spor.
38. Federalni Ustavni sud će odbaciti slučaj ako sudije koje su uputile podnesak pokažu manje od istinskog ubeđenja da je zakon ili zakonska odredba neustavna ili ako se o slučaju može odlučiti bez postavljanja ustavnog pitanja.
39. U Mađarskoj, u skladu sa članom 24.2 b) Ustava, Ustavni sud "*odmah razmatra, ali ne kasnije od trideset dana bilo koji zakonski deo primenjen u određenom slučaju radi saglasnosti sa Osnovnim zakonom na predlog bilo kog sudije*".
40. Prema Zakonu o Ustavnom sudu Mađarske, redovni sudovi će pokrenuti postupak pred Ustavnim sudom ako moraju da, u predmetu koji je u toku, primene zakonske propise ili druge pravne instrumente javne uprave koje oni smatraju neustavnim.

41. Sličan postupak takođe postoji i u Turskoj. U stvari, član 152. Ustava Turske glasi:

*Ako sud, koji rešava slučaj, smatra da je zakon ili ukaz koji ima snagu zakona, koji će se primeniti, neustavan, ili ako je uveren u ozbiljnost tvrdnje o neustavnosti podnete od strane jedne stranke, odložiće razmatranje predmeta sve dok Ustavni sud ne odluči o tom pitanju.*

*Ako sud nije uveren u ozbiljnost navoda o neustavnosti, o takvom navodu će se zajedno sa glavnom presudom odlučiti od strane nadležni autoritet za žalbe.*

*Ustavni sud odlučuje o pitanju i objavljuje svoju odluku u roku od pet meseci od prijema navoda. Ako se ne donese odluka u ovom periodu, sudeći sudovi završavaju predmet prema postojećim zakonskim odredbama. Međutim, ukoliko odluka o meritumu predmeta postane pravosnažna, sudeći sud je obavezan da je poštuju.*

*Ni jedan navod o neustavnosti se neće pokrenuti u vezi sa istom zakonskom odredbom dok ne prođe deset godina od dana objavljivanja u Službenom listu odluke Ustavnog suda, odbacujući zahtev prema zaslugama.*

42. Pored toga, član 156. Slovenačkog Ustava, propisuje:

*Ukoliko sud koji odlučuje u predmetu smatra da je neustavan zakon koji treba da primeni, on mora prekinuti postupak i pokrenuti ga pred Ustavnim sudom. Postupak u sudu može da se nastavi nakon što je Ustavni sud doneo svoju odluku.*

43. Preciznije, posebni akt (od 6. januara 1989. god.) u belgijskom Ustavnom sudu, propisuje:

*Član 27.*

*§ 1. Preliminarna pitanja treba da se podnesu Ustavnom sudu putem overene kopije originalnog podneska potpisane od strane predsednika i sekretara suda.*

*§ 2. Takva odluka sadrži odredbe Statuta, dekret ili pravilo navedeno u članu 134. Ustava u pogledu pitanja koje je pokrenuto; gde je to potrebno, odluka takođe precizira koji su članovi Ustava ili posebnih zakona važni u tom pogledu. Ustavni sud, međutim, može preformulisati navedeno preliminarno pitanje.*

*Član 28.*

*Sud koji pokrene preliminarno pitanje i svaki drugi sud koji donese presudu o istom predmetu, treba da se pridržava odluci donetoj od strane Ustavnog suda u rešavanje spora u vezi sa pokrenutim pitanjem iz člana 26.*

*Član 29.*

*§ 1. Ne postoji pravno sredstvo protiv odluke suda u onoj meri u kojoj se poziva na pitanje pred Ustavnim sudom za preliminarnu odluku.*

*§ 2. Bilo koja odluka kojom sud odbije da pokrene pitanje za prethodnu odluku treba da sadrži razlog za odbijanje. Nema posebnog pravnog leka protiv odluke suda kojom se odbija da se takvo pitanje pokrene.*



### *Član 30.*

*Odluka za pokretanje pitanja u Ustavnom sudu za preliminarnu odluku treba da ima efekat suspendovanja postupka i rokova za postupak i zastarelosti od dana te odluke do dana u kome se ustavna odluka saopštava sudu koji je pokrenuo preliminarno pitanje. Kopija odluke se dostavlja strankama.*

44. Sud smatra da je rezime uporednog gledišta pravično ako se kaže da u većini evropskih država redovni sudovi mogu da koriste sudski podnesak. Zatim, odluka o pokretanju ustavnog pitanja treba da se donese, izglasa i potpiše. Zahtev mora da se potpiše od strane sudija koji su glasali u njegovu korist i mora biti praćen izjavom zakonske odredbe o kojoj je reč, uključenom ustavnom odredbom i merom koja je neophodna da bi ustavna odluka rešila jedan spor. Pored toga, ta odluka, uredno potpisana od strane sudije ili sudija, upućena je Ustavnom sudu od strane predsednika suda ili sekretara.

### **Prihvatljivost zahteva**

45. Sud sada ocenjuje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom, odnosno da li je podnosilac zahteva ovlašćena stranka.

46. Sud podseća da je podnosilac podneo i potpisao zahtev “u skladu sa članom 113. stav 8. Ustava Kosovo”, želeći da “postavi pitanje koje se odnosi na ustavnost ovih članova – napred pomenutih zakona, i zahtevamo razjašnjenje ustavnosti koja utvrđuje slučajnu nadležnost u konkretnom krivičnom predmetu”.

47. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. [Jurisdikcija i Ovlašćene Strane] Ustava, koji propisuje:

*1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.*

*(...)*

*8. Sudovi su ovlašćeni da, Vrhovnom sudu, podnesu slučajeve koji se tiču saglasnosti nekog zakona sa Ustavom, ako je ta saglasnost primećena tokom sudskog postupka i ako relevantni sud nije siguran u saglasnost spornog zakona sa Ustavom i samo ako odluka relevantnog suda zavisi od saglasnosti zakona.*

48. Sud se poziva na član 51. (Tačnost podneska) Zakona, koji propisuje:

*1. Podnesak podnešen u skladu sa članom 113., stav 8. Ustava, podnosi sud samo ukoliko se sporni zakon treba direktno primeniti u postupku koji je deo predmeta razmatranja i samo ukoliko je zakonitost spornog zakona preduslov za donošenje odluke od strane suda.*

*2. Podnesak treba jasno da navede odredbe zakona za koje se smatra da nisu u saglasnosti sa Ustavom.*

49. Pored toga, Sud se poziva na pravilo 75 Poslovnika (Podnošenje podneska), koje propisuje:
- (1) Bilo koji sud Republike Kosovo može podneti podnesak Sudu na osnovu člana 113.8 Ustava, po službenoj dužnosti ili na zahtev jedne od strana u postupku.*
- (2) Podnesak treba da odredi zašto odluka Suda zavisi od saglasnosti zakona sa Ustavom. Dosije koji se razmatra pred Sudom treba priložiti podnesku.*
- (3) Bilo koji Sud Republike Kosovo može podneti podnesak za pokretanje postupka u skladu sa članom 113., stavom 8. Ustava bez obzira na to da li je neka od strana u postupku osporila ustavnost relevantne pravne odredbe.*
50. Sud primećuje da se podnosilac zahteva poziva na član 113.8 Ustava kao pravni osnov za podnošenje zahteva.
51. Sud podseća da je do sada imao samo jedan slučaj podnet u skladu sa članom 113.8 Ustava. (Vidi slučaj Ustavnog suda KO04/11, presuda od 6. marta 2012. god.).
52. U tom slučaju, opšta sednica Vrhovnog suda je razmotrila da se podnese zahtev za ocenu ustavnosti u skladu sa članom 113.8 Ustava.
53. Zahtev je podnet Sudu u ime Vrhovnog suda od strane njenog predsednika, g. Fejzullah Hasani.
54. Na samom početku, Sud podseća da je podnosilac zahteva, sudija Hilmi Hoxha, obavestio da ne postoji sudska odluka doneta od strane predsednika Osnovnog suda u Đakovici ili veća za teška krivična dela, kojom se traži od Ustavnog suda ocena ustavne saglasnosti osporenih zakonskih odredbi.
55. Sud primećuje da Ustav (član 102) i Zakon o sudovima (član 3.) prave razliku između “sudova” i “sudija”. S druge strane, komparativno pravo, član 113.8 Ustava, Zakon o Ustavnom sudu (član 51.) i Poslovnik o radu (pravilo 75), kada se radi o incidentnoj kontroli, se uvek odnosi na “sud”.
56. Dakle, Sud smatra da zahtev podnet od strane podnosioca ne može da se smatra zahtevom podnetim od strane “suda” kao što je precizirano u gore navedenom zakonodavstvu, a još preciznije navedeno u članu 113.8 Ustava.
57. Shodno tome, Sud zaključuje da podnosilac zahteva nije ovlašćena stranka da podnese zahtev i, stoga, zahtev je neprihvatljiv.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.8 Ustava, članom 51. Zakona i pravilom 75 (2) Poslovnika, dana 26. juna 2014. godine, jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA VRATI spise predmeta Osnovnom sudu u Đakovici;
- IV. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona;
- V. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Almiro Rodrigues



**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani