



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 25 nëntor 2013  
Nr.ref.:RK504/13

## AKTVENDIM PËR PAPRANUËSHMËRI

në

**Rastin Nr. KI58/13**

Parashtrues i kërkesës

**z. Sadik Bislimi**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Ferizaj, C. nr. 6/2008, të 5 nëntorit 2012; Aktvendimit të Gjykatës Komunale në Ferizaj, C. nr. 364/2009, të 19 dhjetorit 2012; dhe Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj, C. nr. 534/10, të 15 marsit 2013**

## **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtrues i kërkesës është z. Sadik Bislimi, me vendbanim në Ferizaj.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi konteston Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Ferizaj, C. nr. 6/2008, të 5 nëntorit 2012; Aktvendimin C. nr. 364/2009, të 19 dhjetorit 2012, dhe Aktvendimin e Gjykatës Themelore në Ferizaj, C. nr. 534/10, të 15 marsit 2013.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes së kërkesës është vlerësimi, nga Gjykata Kushtetuese e Republikës se Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata) i kushtetutshmërisë së Aktgjykit të Gjykatës Komunale në Ferizaj C. nr. 6/2008 të 5 nëntorit 2012; Aktvendimit të Gjykatës Komunale të Ferizajt C. nr. 364/2009, të 19 dhjetorit 2012 dhe Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj C. nr. 534/10, të 15 marsit 2013, më të cilët parashtruesi pretendon se i janë shkelur të drejtat për një gjykim të drejtë dhe të paanshëm, e drejtë kjo e garantuar me nenin 31 të Kushtetutës së Republikës se Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Kushtetuta).

## **Baza juridike**

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 47 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121, i 16 dhjetorit 2008, i hyrë në fuqi më 15 janar 2009 (në tekstin e mëtejmë: Ligji); dhe në rregulli 56 (2) i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja).

## **Procedura në Gjykatë**

5. Më 18 prill 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
6. Më 29 prill 2013, Kryetari i Gjykatës Kushtetuese me vendimin nr. GJR.58/13 caktoi gjyqtarin Altay Suroy Gjyqtar raportues dhe me vendimin nr. KSH.58/13 emëroi Kolegin shqyrtyes, të përbëre nga anëtarët: Ivan Čukalović (kryesues), Kadri Kryeziu dhe Enver Hasani.
7. Më 8 maj 2013, Gjykata njoftoi parashtruesin e kërkesës për regjistrimin e kërkesës me nr. KI 58/13 dhe kerkoi nga parashtruesi plotësimin e së njëjtës me dokumentacion të nevojshëm.
8. Më 18 qershor 2013, parashtruesi e dorëzoi formën e kërkesës të plotësuar, së cilës i mungonin vendimet gjyqësore të instancave më të larta.
9. Më 26 qershor 2013, Gjykata serish kerkoi nga parashtruesi dokumentacion shtesë.
10. Më 10 korrik 2013, z. Kushtrim Bislimi, në emër të parashtruesit të kërkesës, përmes postës elektronike (e-mail) njofton Gjykatën se vendimet e kérkuara, së bashku me formularin e plotësuar janë dërguar në Gjykatë, më 14 qershor 2013.

11. Më 16 tetor 2013, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e Gjyqtarit reportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

### Përbledhja e fakteve

12. Më 28 dhjetor 2007, parashtruesi ushtroi kërkesëpadi në Gjykatën Komunale në Ferizaj, kundër Korporatës Energetike të Kosovës (në tekstin e mëtejme: KEK-u), përkitazi me dëmet e shkaktuara nga ndërprerja e energjisë elektrike gjatë periudhës kohore prej 1 janarit 2003 gjer më 31 tetor 2007.
13. Më 5 nëntor 2012, Gjykata Komunale në Ferizaj (Aktgjykimi: C. nr. 6/2008) refuzoi kërkesëpadinë e parashtruesit të ushtruar kundër KEK-ut, përkitazi me kompensimin e dëmit me vlerë prej 2.761,47,00 eurosh, të shkaktuar nga ndërprerja e energjisë elektrike për periudhën kohore prej 1 janarit 2003 deri më 31 tetor 2007. Gjykata në fjalë, në pajtim në nenin 319 paragrafi 1 dhe nenin 322 të Ligjit për procedurën kontestimore (LPK) kishte konstatuar se provat e dorëzuara nga parashtruesi nuk përbën bazë të mjaftueshme për aprovimin e kërkesëpadisë së tij, prandaj dhe e ka refuzuar atë si të pabazuar. Kundër këtij aktgjykimi, parashtruesit i është lejuar ushtrimi i së drejtës së ankesës, brenda 15 ditësh nga dita e pranimit të aktgjykimit.
14. Më 12 nëntor 2009, parashtruesi ushtroi padi në Gjykatën Komunale në Ferizaj, përkitazi me pengimin e posedimit, shfrytëzimit të pronës së tij private për shkak të pengesave për të cilat pohon se i shkaktoheshin nga rrjeti i shpërndarjes së energjisë elektrike, me të cilin menaxhonte KEK-u.
15. Më 19 dhjetor 2012, Gjykata Komunale në Ferizaj (Aktvendimi: C. nr. 364/09) e hodhi poshtë kërkesëpadinë e parashtruesit, si të paafatshme, siç pohon gjykata në fjalë, nga shkaku se parashtruesi e ka lëshuar afatin ligjor për dorëzimin e padisë.
16. Më 20 dhjetor 2010, parashtruesi ushtroi kërkesëpadi në Gjykatën Themelore në Ferizaj, kundër Qeverise së Kosovës, përkatësisht Ministrisë së Punës dhe të Mirëqenies Sociale, përkitazi me kërkesën për kompensimin e dëmit të shkaktuar nga ndërprerja e pensionit për 13 (trembëdhjetë) vite radhazi.
17. Më 15 mars 2013, Gjykata Themelore në Ferizaj (Aktvendimi: C. nr. 534/10) hodhi poshtë padinë e parashtruesit si të pabazë, siç thekson gjykata në fjalë, për faktin se padia ishte e paqartë, e pakuptueshme dhe pa kërkesa të qartësuara.
18. Parashtruesi, në kërkesën e tij ka përmendur se, kundër vendimeve të gjykatës së instancës së parë ka ushtruar ankesë në gjykatën e instancës së dytë. Megjithatë, parashtruesi nuk ka dorëzuar asnje vendim të gjykatës së instancës së dytë dhe të tretë, edhe pse disa herë atij i është kërkuar nga Gjykata Kushtetuese.

## Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

19. Parashtruesi i kërkesës pretendon se gjykatat e rregullta me vendimet e tyre ia kanë shkelur atij të drejtat kushtetuese të garantuara me nenin 31 të Kushtetutës.
20. Parashtruesi ndër të tjera kërkon nga Gjykata Kushtetuese: kompensimin e dëmeve të shkaktuara në amvisëri (pajisjeve shtëpiake) nga ana e KEK-ut për shkak të ndërprerjes së energjisë elektrike; largimin e pengesave në posedimin e pronës së tij, e cila pengohet nga rrjeti elektrik i KEK-ut dhe kompensimin e dëmeve të shkaktuara nga ndërprerja e pensionit.

## Pranueshmëria e kërkesës

21. Gjykata së pari vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka përbushur kriteret e kërkua të pranueshmëri, të parapara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tutje në Ligj dhe në Rregulloren e punës.
22. Në këtë rast, Gjykata i referohet nenit 113. paragrafi 7, që përcakton se:
  7. *Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.*
23. Neni 47 (2) i Ligjit për Gjykatë gjithashtu parasheh se: “*Individ mund ta ngrë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.*”
24. Për më tepër, rregulli 36 (1) a) i Rregullores parasheh që:
  - (1) *Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*
    - a) *janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimit të kundërshtuar;*
25. Gjykata Kushtetuese, nga shkresat e lëndës vëren se parashtruesi i kërkesës, në përgjithësi ankohet kundër vendimeve të instancave të shkallës së parë, ku objekti i kontestimit, në të tre rastet e prezantuara nuk është i njëjtë.
26. Në rastin e parë (Aktgjykimi C. nr. 6/2008 i 5 nëntorit 2012), parashtruesi ankohet për dëmet e shkaktuara nga KEK-u për shkak të ndërprerjes së energjisë elektrike; në rastin e dytë (Aktvendimi C. nr. 364/09 i 19 dhjetorit 2012) ankohet për pengim në posedimin e pronës së tij private, po ashtu nga autoritetet e KEK-ut; dhe në rastin e tretë (Aktvendimi: C. nr. 534/10, i 15 marsit 2013) ankohet për dëmet e shkaktuara me rastin e ndërprerjes së pensionit për 13 (trembëdhjetë) vite radhazi.
27. Në këtë rast, Gjykata thekson se parashtruesi i kërkesës ka pasur mundësi që shkeljet e pretenduara të të drejtave kushtetuese, për njëanshmëri gjyqësore, të ngritura në Gjykatën Kushtetuese, t'i paraqesë në gjykatat e instancave me të larta, siç është Gjykata e Apelit dhe Gjykata Supreme. Duke qene se Gjykata

Kushtetuese, disa herë ka kërkuar nga parashtruesi plotësimin dhe kompletimin e kérkesës me dokumentacionin relevant, vlerëson se barra e përgjegjësisë bie mbi palën/palët në rast të moskompletimit të kérkesës.

28. Vlerëuar nga ky këndvështrim, Gjykata Kushtetuese konsideron se kérkesa e parashtruesit është e parakohshme, sepse kemi të bëjmë me mosshterjen e mjeteve juridike në dispozicion sipas ligjeve në fuqi.
29. Prandaj, në pajtim me parimin e subsidiaritetit, Gjykata konsideron se parashtruesi i kérkesës është i detyruar t'i shterojë të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj, siç parashihet në nenin 113 (7) të Kushtetutës dhe me dispozitat e tjera ligjore të cilat u përmendën më lart.
30. Në të vërtetë, qëllimi i rregullit të shterimit të mjeteve juridike është që gjykatave të rregullta t'u ofrohet mundësia e korrigjimit të shkeljeve të pretenduara të Kushtetutës. Rregulli i shterimit në mënyrë funksionale është i ndërthurur me karakterin e subsidiaritetit të kornizës procedurale të drejtësisë kushtetuese (Shih, *mutatis mutandis*, Selmouni kundër Francës [GCl, § 74; Kudla kundër Polonisë [GCl, § 152; Andrashik dhe të tjerët kundër Sllovakisë [dec.]).
31. Kurdo që kontestohet një vendim në bazë të një qëndrimi juridik që është i papranueshëm nga pikëvështrimi i të drejtave dhe i lirive themelore të njeriut, gjykatave të rregullta që sollën vendimin, duhet ofruar mundësinë e rishqyrimit të vendimit të kontestuar. Kjo do të thotë se, çdoherë kur pretendohet shkelja e të drejtave të njeriut, nuk është e thënë që ky pretendim të arrijë në Gjykatën Kushtetuese para se të shqyrtohet paraprakisht nga gjykatat e rregullta.
32. Nga arsyet e cekura me sipër, Gjykata konstaton se kérkesa nuk i përbush kriteret e pranueshmërisë, të kérkuara me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 47.2 të Ligjit dhe rregullin 36.1(a) të Rregullore, prandaj në pajtim me nenin 46 [Lejueshmëria] të Ligjit, si e tillë kérkesa konsiderohet e papranueshme.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, bazuar në nenin 113.7 të Kushtetutës; në pajtim me nenin 47.2 të Ligjit; dhe në pajtim me rregullin 36 (1) a) dhe 56 (2) të Rregullores së punës, më 16 tetor 2013, njëzëri

## VENDOS

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari rapportues**



Altay Suroy

**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**



Prof. dr. Enver Hasani

