



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 7 korrik 2014
Nr.ref.:RK665/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI57/14

Parashtrues

Besianë Gashi

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Vendimit të Këshillit Gjyqësor të
Kosovës, Nr. 03/1586, të 20 shtatorit 2013**

GJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtruesja e kërkesës është znj. Besianë Gashi, me vendbanim në Obiliq.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesja e kërkesës e konteston Vendimin e Këshillit Gjyqësor të Kosovës, Nr. 03/1586, të 20 shtatorit 2013, i cili i ishte dorëzuar parashtrueses së kërkesës më 1 tetor 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes së kërkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Vendimit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës, i cili pretendohet t'i ketë shkelur parashtrueses së kërkesës të drejtat e saj të garantuara me nenin 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtrimit të Profesionit] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

Baza juridike

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 22 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe rregulli 56 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 28 mars 2014, parashtruesja e kërkesës e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 3 prill 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI57/14, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI57/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 22 prill 2014, Gjykata njoftoi parashtruesen e kërkesës për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës Themelore në Mitrovicë dhe Sekretariatit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës.
8. Më 19 maj 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Më 30 janar 2013, Këshilli Gjyqësor i Kosovës ka shpallur konkurs për vendin e lirë të punës, zyrtar për informim në Gjykatën Themelore në Mitrovicë.
10. Më 17 prill 2013, Këshilli Gjyqësor i Kosovës e njoftoi parashtruesen e kërkesës se ajo ishte përzgjedhur për vendin e lirë të punës.
11. Më 25 prill 2013, parashtruesja e kërkesës e nënshkroi akt emërimit, i cili ishte për një kohë të pacaktuar. Ajo është dashur të fillojë punën më 2 maj 2013.

12. Më 1 tetor 2013, Sekretariati i Këshillit Gjyqësor të Kosovës e njoftoi parashtruesen e kërkesës se kontrata e saj do të përfundonte më 1 tetor 2013, sepse Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës i Kosovës, më 10 shtator 2013, nxori një vendim, me të cilin ishte anuluar konkursi për pozitën e zyrtares për informim në Gjykatën Themelore në Mitrovicë, pas ankesës së një kandidati tjetër, që kishte aplikuar për të njëjtën pozitë.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

13. Parashtruesja e kërkesës pretendon se Këshilli Gjyqësor i Kosovës, duke zbatuar Ligjin për punësimin e shërbyesve civilë, ka shkelur të drejtën e saj të punës. Ajo në mënyrë specifike pretendon se Këshilli Gjyqësor i Kosovës, duke shkelur procedurat e shpalljes së konkursit dhe shkarkimin e saj pa bazë, ka shkelur nenin 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtrimit të Profesionit] të Kushtetutës.
14. Për më tepër, parashtruesja e kërkesës pretendon se *“[...] KGJK [Këshilli Gjyqësor i Kosovës] ka bërë shkelje të të drejtës sime në punë për vetë faktin se më ka emëruar parakohshëm me emërim të përjetshëm në këtë pozitë, dhe kështu unë si palë e tretë në konfliktin midis KPMSCH dhe KGJK jam dëmtuar si rezultat i pakujdesisë së punëdhënësit tim. Po të mos ishte pakujdesia e shumëfishtë e KGJK-së, duke filluar me shpalljen e gabuar të konkursit e duke pasuar me emërimin tim të parakohshëm, unë nuk do të kisha as pritje dhe as bazë ligjore për të kërkuar që të vazhdoj punën në pozitën e përzgjedhur. Në momentin e nënshkrimit të aktemërimit të përjetshëm, kur unë edhe kam hequr dorë nga pozita paraprake, e drejta ime në punë në këtë pozitë është garantuar nga KGJK. Shkarkimi im nga kjo pozitë do të mund të bëhej vetëm nëse unë do të dështoja në kryerjen e detyrave të mia, apo shkeljeve të tjera siç parashihen me ligj. Kësisoj, mungesa e ndonjëres nga këto baza ligjore, dëshmon për mungesën e bazës ligjore për të më shkarkuar mua nga kjo pozitë. Prandaj, për shkak të këtyre dy hapave rëndues të KGJK-së, për shkak të shkeljeve të vazhdueshme të ligjit në fuqi, mua me është shkelur e drejta në punë, e garantuar me nenin 43 të Kushtetutës”.*
15. Parashtruesja e kërkesës gjithashtu deklaroi se ajo nuk i kishte shteruar të gjitha mjetet juridike në dispozicion, sepse, pretendohet, *“[...]se këto mjete nuk do të ishin mjete efektive në këtë rast, për dy arsye kryesore: dyshim i bazuar se Gjykatat e rregullta nuk mund të jenë të pavarura për të vendosur në mënyrë objektive një rast kundër punëdhënësit të tyre; dhe zvarritja e mundshme e procedurave dhe ekzekutimit të vendimit eventual kundër KGJK-së si rezultat i mungesës së kësaj pavarësie”.*
16. Parashtruesja e kërkesës pretendon se *“[...] duke qenë se pala kundërshtarë në këtë mosmarrëveshje është Këshilli Gjyqësor i Kosovës- i vetmi punëdhënës dhe mbikëqyrës i të gjithë gjyqtarëve dhe gjykatave në Republikën e Kosovës, kjo e bën të pamundur që unë të kem gjykim të drejtë dhe të paanshëm në çfarëdo gjykate të rregullt në Kosovë, përveç Gjykatës Kushtetuese”.* Parashtruesja e kërkesës pretendon se *“[...]e para, të gjithë gjyqtarët e Republikës së Kosovës, përveç ata të Gjykatës Kushtetuese, kandidojnë pranë, përzgjidhen dhe propozohen për emërim vetëm nga Këshilli Gjyqësor i Kosovës- pala kundërshtarë në këtë rast. E dyta, ndonëse gjyqtarët kanë emërim të përjetshme, performanca e tyre mbikëqyret nga KGJK dhe ndaj*

tyre mund të ushtrohen një sere masash disiplinore të cilat mund të çojnë deri në shkarkimin e tyre. Dhe e fundit, në rast të ndërmarrjes të çfarëdo mase ndëshkuese kundër një gjyqtari nga vetë KGJK, po i njëjti gjyqtar nuk ka ndonjë mënyrë efektive dhe efektive për të kundërshtuar punëdhënësin e vet, për po të njëjtat arsye që u thanë më lartë”.

17. Përveç kësaj, parashtruesja e kërkesës pretendon se *“Gjykatat e rregullta në Kosovë janë të njohura për tejzgjatje të procedurave në çështjet civile të çfarëdoshme. Duke e patur parasysh varësinë e drejtpërdrejtë nga KGJK, tendenca për të zvarritur këtë procedurë do të jetë akoma më e madhe në këtë rast”.*

Pranueshmëria e kërkesës

18. Gjykata vëren se në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtrueses së kërkesës, ajo duhet së pari të shqyrtojë nëse ajo i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.

19. Sa i përket kërkesës së tanishme, Gjykata vëren se, më 1 tetor 2013, Sekretariati i Këshillit Gjyqësor të Kosovës njoftoi parashtruesen e kërkesës se kontrata e saj do të ndërpritej menjëherë. Në bazë të këtij vendimi, parashtruesja e kërkesës mund të kishte ushtruar ankesë në Komisionin për zgjidhjen e kontesteve dhe ankesave brenda afatit prej 30 (tridhjetë) ditësh. Megjithatë, parashtruesja e kërkesës asnjëherë nuk paraqiti ankesë kundër këtij vendimi.

20. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113, paragrafit 7 të Kushtetutës, cili përcakton se:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

21. Gjykata i referohet edhe nenit 47.2 të Ligjit, i cili parasheh:

“Individi mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

22. Për më tepër, Gjykata gjithashtu i referohet rregullit 36 (1) a) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

(1) Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: a) janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimit të kundërshtuar, ...”

23. Arsyeja për ekzistimin e rregullit të shterimit është që t'iu lejojë autoriteteve përkatëse, duke përfshirë këtu edhe gjykatat, mundësinë për ta parandaluar apo rregulluar shkeljen e pretenduar të Kushtetutës. Ky rregull bazohet në supozimin që rendi juridik i Kosovës ofron mjete efektive juridike për mbrojtje kundër shkeljeve të të drejtave kushtetuese. Ky është një aspekt i rëndësishëm i karakterit subsidiar të Kushtetutës (shih Aktvendimin për papranueshmëri,

AAB-RIINVEST Universiteti SH.P.K., Prishtinë kundër Qeverisë së Republikës së Kosovës, KI41/09, të 21 janarit 2010, dhe shih, mutatis mutandis, GJEDNJ, Selmouni kundër Francës, nr. 25803/94, vendimi i 28 korrikut 1999).

24. Gjykata gjithashtu rikujton se në përputhje me parimin e subsidiaritetit, parashtruesja e kërkesës është e obliguar që të shterojë të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj, siç parashihet me nenin 113.7 dhe dispozitat e tjera ligjore, siç u përmend më lart. Prandaj, parashtruesja e kërkesës mund të kishte ushtruar ankesë në pajtim me mjetin juridik të parashikuar në vendimin e Sekretariatit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës.
25. Për shkak se parashtruesja e kërkesës nuk ushtroi ankesë ndaj vendimit të pafavorshëm të Këshillit Gjyqësor të Kosovës, ajo nuk i ka shteruar të gjitha mjetet e saj efektive juridike siç kërkohet me nenin 113.7 të Kushtetutës, si një prej disa parakushteve të cilat ajo duhet t'i plotësojë para se kërkesa e saj të mund të konsiderohet e pranueshme.
26. Gjykata gjithashtu konsideron se dyshimi i thjeshtë i parashtrueses se gjykata ose gjykatat nuk mund të jenë të drejta, të paanshme apo të pavarura në rastet e tyre personale, nuk është i mjaftueshëm për të përjashtuar parashtruesen e kërkesës nga detyrimet e saj për t'u ankuar para organeve kompetente në kohën e duhur (shih *Whiteside kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Vendimi i 7 marsit 1994, parashtruesja nr. 20357/92, DR 76, f. 80 dhe parashtruesi *Gazmend Tahiraj*, Gjykata Kushtetuese, Aktvendimi për papranueshmëri, i 22 majit 2012). Në të vërtetë, nëse atyre gjykatave do t'u ishte dhënë mundësia për të shqyrtuar rastin dhe nëse nuk do të kishin vepruar në mënyrë të drejtë, të paanshme dhe në mënyrë të pavarur, parashtruesja e kërkesës do të kishte pasur mundësinë për të referuar një shkelje të tillë në Gjykatën Kushtetuese.
27. Në rastin konkret, Gjykata konstaton se parashtruesja e kërkesës nuk i ka shteruar të gjitha mjetet efektive sipas ligjit të Kosovës, në mënyrë që Gjykata të procedojë me pretendimin e saj për kushtetutshmërinë e vendimit të Sekretariatit të Këshillit Gjyqësor të Kosovës.
28. Rrjedh se kërkesa është e papranueshme në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës.
29. Edhe nëse parashtruesja e kërkesës do t'i kishte shteruar të gjitha mjetet e saj efektive juridike, e edhe nëse vendimi i Këshillit Gjyqësor të Kosovës ndaj të cilit ajo ankohet do të ishte mjeti juridik i saj përfundimtar në dispozicion për të shteruar të drejtat e saj ligjore, edhe atëherë kërkesa e saj do të ishte e papranueshme për shkak se ajo është paraqitur në këtë Gjykatë pas periudhës 4 (katër) mujore, të lejuar me nenin 49 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese. Për shkak se parashtruesja nuk i ka shteruar të gjitha mjetet e saj efektive juridike, Gjykata nuk mund të konkludojë se kjo kërkesë nuk është parashtruar me kohë.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenet 47 dhe 49 të Ligjit dhe me rregullin 56 (2) të Rregullores së punës, më 7 korrik 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.


Gjyqtari raportues



Robert Carolan



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani