



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 15. jula 2013. god.
Br.ref.:RK454/13

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

Slučaj br. KI57/13

Podnosilac

Hajzer Beqiri

**Ocena ustavnosti Presude Posebne komore Vrhovnog suda ASC.-11-0035
od 23. novembra 2012. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podnet od strane Hajzer Beqiri (podnosilac zahteva), sa prebivalištem u Prištini.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava Presudu ASC-11-0035 Žalbenog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosovo za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (Posebna komora), od 23. novembra 2012. god. koja je prema podnosiocu zahteva, njemu uručena 11. januara 2013. god.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva navodi da je *“konačna odluka... diskriminatorna prema meni, jer je sud trebao da razmotri stvarno stanje u našem sistemu zdravstvene zaštite i pacijenti da bi zakazali glavne usluge u državnim bolnicama moraju da čekaju duže vreme zbog velikog broja pacijenata, baš u vreme kada je trebalo izjaviti žalbu na rešenje suda, zakazao sam koronarografiju srca u UCCK...”*
4. Podnosilac zahteva tvrdi da su član 24 [Jednakost Pred Zakonom] i član 31 [Pravo na Pravično i Nepristrasno Sudeње] Ustava navodno prekršena od strane Posebne komore.

Pravni osnov

5. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava, članovima 46, 47, 48 i 49 Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god. (br. 03/L-121), (u daljem tekstu, Zakon), i pravilu 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

6. Dana 17. aprila 2013. god., podnosilac zahteva je podneo Zahtev Sudu.
7. Dana 29. aprila 2013. god., predsednik je imenovao sudiju Almiro Rodrigues za sudiju izvestioca i veće za razmatranje u sastavu od sudija Snezhana Botusharova (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama – Hajrizi.
8. Dana 13. maja 2013. god., Sekretarijat je obavestio podnosioca zahteva, Posebnu komoru i Kosovsku agenciju za privatizaciju (KPA) o zahtevu.
9. Dana 20. juna 2013. god. nakon što je većalo izveštaj sudije izvestioca, veće za razmatranje je preporučio Sudu neprihvatljivost Zahteva.

Pregled činjenica

10. Dana 23. novembra 2012. god., Žalbeno veće Posebne komore Kosova je donelo osporenu Presudu (ASC - 11 - 0035) i odbacilo žalbu podnosioca zahteva protiv konačne liste radnika za sticanje prava na 20% deo prihoda od privatizacije DP "Ramiz Sadiku" u Prištini kao neblagovremenu.
11. Žalbeno veće je obrazložilo da je *“Sudsko veće ispravno ocenilo žalbu protiv konačne liste, koju je on podneo nakon 27. marta 2009. god., koja je bila neblagovremena. Sudsko veće je došlo do zaključka da žalilac nije uspeo da*

pruži valjano obrazloženje zbog nepoštovanja zakonskog roka jer lekarski dokazi se ne podudaraju sa vremenom zakonskog roka žalbe.... Zbog ovog razloga i na osnovu razloga iznetih u pravnom obrazloženju, Žalbeno veće je odbilo žalbu kao neosnovanu. "

Navodi podnosioca zahteva

12. Podnosilac zahteva navodi da, iako je on predočio lekarske dokaze u svojoj žalbi Posebnoj komori, njegova žalba je odbijena. On tvrdi da je u to vreme morao da obavi lekarski pregled za koji je trebao da čeka skoro godinu dana i, prema tome, on je propustio priliku da podnese žalbu Posebnoj komori na vreme.
13. Podnosilac zahteva traži od Suda da *"poništi gore navedenu odluku i da naredi nadležnim organima da donesu odluku zasnovanu na zaslugama."*

Prihvatljivost zahteva

14. Sud prvo ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom o Ustavnom sudu i Poslovníkom o radu.
15. Sud se poziva na član 113 (1) Ustava koji utvrđuje da:
„Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane odnele sudu na zakonit način“.
16. Sud uzima u obzir član 48. Zakona o Ustavnom sudu koji predviđa da:
„Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori“.
17. Pored toga, Sud uzima u obzir pravilo 36 (2) Poslovníka koji predviđa da:
*„Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:
(d) da podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju;“*
18. Ustavni sud podseća da, po Ustavu, nije zadatak Ustavnog suda da se bavi greškama u činjenicama ili pravu (zakonitost) navodno počinjenih od strane Posebne komore na Kosovu, osim i ukoliko su povređena prava i sloboda zaštićena Konvencijom (ustavnost).
19. Prema tome, Sud ne deluje kao sud četvrtog stepena, kada se razmatraju odluke donete od strane redovnih sudova. Uloga je redovnih sudova da tumače i primenjuju relevantna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz protiv Španije [VV], br. 30544 / 96., stav 28, Evropski sud za ljudska prava [ESLjP] 1999-I, vidi Rešenje o neprihvatljivosti u Slučaju br. 70/11, podnosioci zahteva Faik Hima, Magbule Hima i Bestar Hima, ocena ustavnosti Presude Vrhovnog suda, A. br 983 / 08 od 7. februara 2011. god.).

20. U tom smislu, Ustavni sud primećuje da je podnosilac zahteva iskoristio sva pravna sredstva propisana Zakonom o parničnom postupku, podnošenjem žalbe na Presudu sudskog veća Posebne komore i da je Žalbeno veće Posebne komore uzelo u obzir i ustvari odgovorilo na njegovu žalbu po pitanju zakona.
21. Stoga, Sud smatra da ne postoji ništa u Zahtevu što ukazuje da je slučaju nedostajala nepristrasnost ili da je postupak bio na neki drugi način nepravičan (vidi, *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, ESLjP Odluka o prihvatljivosti br. zahteva 17064 /06 od 30. juna 2009. god.).
22. U zaključku, podnosilac zahteva niti je izgradio slučaj na kršenju bilo kojih njegovih prava garantovanih Ustavom niti je podneo bilo koji *prima facie* dokaz o takvom kršenju (vidi Vanek protiv Slovačke Republike, ESLjP Odluka o prihvatljivosti zahteva br. 53363 / 99 od 31. maja 2005. god.).
23. Sledi da je Zahtev očigledno neosnovan, u skladu sa pravilom 36 1. (c) Poslovnika o radu, koji predviđa da "*Sud može da rešava zahteve samo kada: c) zahtev nije očigledno neosnovan.*"
24. Prema tome, Sud nalazi da Zahtev nije podnet sudu na zakonit način, u skladu sa članom 113 (1) Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika o radu i kao takav je neprihvatljiv kao očigledno neosnovan.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud je, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika o radu, dana 15. jula 2013.god., jednoglasno:

ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- IV. DA OGLASI da odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani