



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 15 korrik 2013
Nr.ref.:RK454/13

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI57/13

Parashtrues

Hajzer Beqiri

Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme ASC.-11-0035, të 23 nëntorit 2012

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, Kryetar
Ivan Čukalović, Zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga Hajzer Beqiri (parashtruesi), me vendbanim në Prishtinë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi e konteston Aktgjykimin ASC-11-0035 të Kolegjit të Ankesave të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për Çështjet në Lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (Dhoma e Posaçme), të 23 nëntorit 2012, i cili, sipas parashtruesit, i është dorëzuar atij më 11 janar 2013.

Objekti i çështjes

3. Parashtruesi pohon se *“vendimi final ...është diskriminues ndaj meje, sepse Gjykata është dashur ta ketë parasysh gjendjen reale në sistemin tonë shëndetësor, dhe pacientët që caktojnë shërbime të mëdha (termine) në spital shtetëror duhet të presin një kohë të gjatë për shkak të numrit të madh të pacientëve. Po në kohën kur duhej të ankoheja kundër aktvendimit të gjykatës, unë pata caktuar termin në QKUK për të bërë koronarografinë e zemrës...”*
4. Parashtruesi pretendon se neni 24 [Barazia para Ligjit] dhe neni 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] të Kushtetutës i janë shkelur nga Dhoma e Posaçme.

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenet 46, 47, 48 dhe 49 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës të 15 janarit 2009 (Nr. 03/L-121), (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe rregullin 56 (2) të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

6. Më 17 prill 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatë.
7. Më 29 prill 2013, Kryetari caktoi Gjyqtarin Almiro Rodrigues si Gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi (anëtarë).
8. Më 13 maj 2013, Sekretariati e njoftoi parashtruesin, Dhomën e Posaçme dhe Agjencinë Kosovare të Privatizimit (AKP) në lidhje me kërkesën.
9. Më 20 qershor 2013, pas shqyrtimit të raportit të Gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Më 23 nëntor 2012, Kolegji për Ankesa i Dhomës së Posaçme të Kosovës nxori aktgjykimin e kontestuar (ASC-11-0035) dhe e refuzoi ankesën e parashtruesit ndaj listës përfundimtare të punëtorëve me të drejtë në 20% të mjeteve nga privatizimi i NSH “Ramiz Sadiku” në Prishtinë, si të paafatshme.

11. Kolegji për Ankesa arsyetoi se *“Trupi gjykues e kishte vlerësuar ankesën kundër listës përfundimtare, në mënyrë të drejtë, të cilën ai e dorëzoi pas 27 marsit 2009, e cila ishte e paafatshme. Trupi gjykues erdhi në përfundim se ankuesi nuk kishte arritur të sigurojë arsyetim të vlefshëm për mosrespektimin e afatit kohor, pasi që provat mjekësore nuk përputheshin me afatin kohor të ankesës ... Për shkak të kësaj dhe bazuar në arsyet e paraqitura në arsyetimin ligjor, Kolegji për ankesa e refuzon ankesën si të pabazuar.”*

Pretendimet e parashtruesit

12. Parashtruesi pretendon se, edhe pse ai kishte paraqitur prova mjekësore në ankesën e tij në Dhomën e Posaçme, ankesa e tij ishte refuzuar. Ai argumenton se gjatë kohës kur ai duhej të bënte kontrollin mjekësor, atij i është dashur të presë gati një vit, dhe prandaj ai e kishte humbur rastin të ushtronte në kohë ankesën në Dhomën e Posaçme.
13. Parashtruesi kërkon nga Gjykata të *“anulojë vendimin e lartcekur dhe të urdhërojë autoritetet kompetente të nxjerrin vendim meritor.”*

Pranueshmëria e kërkesës

14. Gjykata, duhet që së pari të vlerësojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kriteret e pranueshmërisë të parapara me Kushtetutë, siç specifikohen më tutje në Ligj dhe në Rregullore të punës.
15. Gjykata i referohet nenit 113 (1) të Kushtetutës, i cili përcakton se:
“Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para Gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.”
16. Gjykata merr parasysh nenin 48 të Ligjit të Gjykatës Kushtetuese, i cili parasheh që:
“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojë.”
17. Përveç kësaj, Gjykata merr parasysh rregullin 36 (2) të Rregullores, i cili parasheh:
*“Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:
d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.”*
18. Gjykata Kushtetuese thekson se sipas Kushtetutës, nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me gabimet e fakteve ose të ligjit (ligjshmërisë), që pretendohet të jenë bërë nga gjykatat e rregullta, përveç dhe për aq sa ato mund

të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura nga Kushtetuta (kushtetutshmëria).

19. Prandaj, Gjykata Kushtetuese nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt, përkitazi me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, *mutatis mutandis*, Garcia Ruiz kundër Spanjës [DHM], Nr. 30544/96, paragrafi 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1999-1; shih gjithashtu Aktvendimin për papranueshmëri në rastin nr. 70/11 parashtrues Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima, Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme, A. Nr. 983/08 të 7 shkurtit 2011).
20. Në lidhje me këtë, Gjykata Kushtetuese vëren se parashtruesi i ka shfrytëzuar të gjitha mjetet ligjore të parapara me Ligjin e Procedurës Kontestimore, duke ushtruar ankesë kundër aktgjykimit të Trupit Gjykues të Dhomës së Posaçme dhe se Kolegji i Ankesave i Dhomës së Posaçme i kishte marrë parasysht dhe i ishte përgjigjur ankesave të tij në çështjet e ligjit.
21. Prandaj, Gjykata konsideron se asgjë në kërkesë nuk tregon që rastit i kishte munguar paanshmëria ose që procedurat përkatëse ishin në ndonjë mënyrë të padrejta (Shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituanisë, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmëri të kërkesës, Nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
22. Si përfundim, parashtruesi as nuk e kishte ndërtuar rastin në ndonjë shkelje të të drejtave të tij të garantuara me Kushtetutë dhe as nuk kishte dorëzuar ndonjë provë *prima facie* për ndonjë shkelje të tillë (Shih, Vanek kundër Republikës së Sllovakisë, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmëri të kërkesës, Nr. 53363/99, i 31 majit 2005).
23. Nga kjo rezulton se kërkesa është qartazi e pabazuar, sipas rregullit 36 1. (c) të Rregullores së punës, që parasheh se "*Gjykata mund t'i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: c) kërkesa është qartazi e bazuar.*"
24. Prandaj, Gjykata gjen se kërkesa nuk ishte ngritur para Gjykatës në mënyrë ligjore, sipas nenit 113 (1) të Kushtetutës, nenit 48 të Ligjit dhe rregullit 36 (1) c) dhe (2) d) të Rregullores, dhe si e tillë është e papranueshme si qartazi e pabazuar.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113 (1) të Kushtetutës; në pajtim me nenin 48 të Ligjit; dhe në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, më 15 korrik 2013, njëzëri

VENDOSI

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. T'UA KOMUNIKOJË vendimin palëve;
- III. TA PUBLIKOJË vendimin në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit; dhe,
- IV. TË SHPALLË se ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Almiro Rodrigues



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani