



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 21. jula 2014. god.
Br.ref.:RK680/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI45/14

Podnosilac

Faton Sefa

**Ocena ustavnosti rešenja
Rev. br. 60/2013 Vrhovnog suda,
od 13. novembra 2013. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Faton Sefa, sa prebivalištem u Đakovici, zastupljen od strane g. Teki Bokshi, advokat iz Đakovice.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje Rev. br. 60/2013 Vrhovnog suda Republike Kosovo, od 13. novembra 2013. god., koja je uručena podnosiocu zahteva 13. decembra 2013. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene odluke, kojom su navodno povređena prava podnosioca zahteva garantovana Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), odnosno član 31 [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje], član 46 [Zaštita Imovine], član 49 [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije], član 53 [Tumačenje Odredbi Ljudskih Prava], član 102 [Opšta Načela Sudskog Sistema] i Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (u daljem tekstu: Konvencija), odnosno član 6 (Pravo na pravično suđenje) i član 1 (Zaštita imovine) Protokola 1.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava i članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo, br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 11. marta 2014, god., podnosilac je podneo zahtev KI45/14 Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 1. aprila 2014. god., predsednik Suda je imenovao sudiju Almiro Rodrigues za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Enver Hasani.
7. Dana 7. maja 2014. god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio da podnese punomoćje i da pruži neka razjašnjenja u vezi zahteva, naime, odnos sa drugim prethodnim zahtevima KI75/12 i KI37/13. Istog dana, Sud je poslao kopiju zahteva Vrhovnom sudu.
8. Dana 16. maja 2013. god., podnosilac zahteva je podneo punomoćje, bez pružanja ikakvog drugog dodatnog razjašnjenja.
9. Dana 26. juna 2014. god., sudija Kadri Kryeziu je obavestio pismenim putem Sud o izuzeću sa razmatranja za period juni – juli 2014. god., sve dok Sud ne donese odluku o tvrdnjama pokrenutim protiv njega.
10. Dana 1. jula 2014. god., predsednik Suda je odlukom br. KSH. KI45/14 zamenio sudiju Kadri Kryeziu sudijom Arta Rama-Hajrizi za člana Veća za razmatranje.
11. Dana 1. jula 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

12. Činjenični osnov zahteva KI45/14 je isti kao u zahtevima KI75/12 i KI37/13, koje je podnosilac, takođe podneo Sudu.
13. Većina činjenica ima veze sa pitanjem o prestanku ugovora o radu 18. avgusta 2006. god., između preduzeća "Hidrosistemi Radoniqi" u Đakovici (u daljem tekstu: preduzeće) i podnosioca zahteva.
14. To pitanje je bilo predmet rasprave u upravnim i sudskim postupcima pred redovnim sudovima, naime do 2. maja 2012. god.
15. Tog dana, 2. maja 2012. god., Vrhovni sud (presuda Rev. br. 106/2010) odbio je kao neosnovan zahtev podnosioca za reviziju. Vrhovni sud smatra "[...] da je radni odnos tužiocu prekinut u skladu sa postupkom utvrđenim primenljivim zakonom, tako da je svaki navod u reviziji zasnovan na tome neprihvatljiv".
16. Međutim, neodređenog dana, podnosilac je podneo zahtev za ponovno pokretanje postupka okončanog presudom Ac. br. 176/2009 Okružnog suda u Peći od 9. februara 2010. god.
17. U međuvremenu, dana 13. avgusta 2012. god., podnosilac je podneo zahtev KI75/12 osporavajući presudu Vrhovnog suda, kojom su navodno ignorisane povrede postupka pred disciplinskom komisijom.
18. Dana 13. decembra 2012. god., Okružni sud u Peći (rešenje KAC. br. 6/2012) odbio je kao neosnovan zahtev za ponovno pokretanje postupka u Okružnom sudu u Peći okončan presudom Ac. br. 176/2009 Okružnog suda u Peći od 9. februara 2010. godine. Podnosilac je podneo zahtev za reviziju pred Vrhovnim sudom.
19. U međuvremenu, dana 15. januara 2013. god., Sud je proglasio zahtev KI75/12 neprihvatljivim kao očigledno neosnovan (Vidi rešenje o neprihvatljivosti u slučaju KI75/12 ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda, Rev. br. 106/2010, od 2. maja 2012. god.).
20. Dana 13. marta 2013. god., podnosilac je podneo zahtev KI37/13 tražeći preispitivanje rešenja o neprihvatljivosti Ustavnog suda u slučaju KI75/12, tvrdeći da Sud nije razmotrio dodatne dokaze koje je podneo.
21. Dana 31. maja 2013. god., Ustavni sud je proglasio zahtev KI37/13 neprihvatljivim, jer je Sud već doneo odluku o tom pitanju u zahtevu KI75/12 (Vidi rešenje o neprihvatljivosti u slučaju KI37/13 zahtev za preispitivanje rešenja o neprihvatljivosti Ustavnog suda Republike Kosovo, KI 75/12 od 15. januara 2013. god.).
22. Dana 13. novembra 2013. god., Vrhovni sud (rešenje Rev. br. 60/2013) odbio je kao neosnovanu reviziju izjavljenu od strane podnosioca zahteva na odluku Okružnog suda u Peći KAC. br. 6/2012 od 13. decembra 2012. godine. Vrhovni sud tvrdi da su "nižestepeni sudovi na pravilan način primenili materijalno pravo, kada su našli da je predlog o ponavljanju postupka neosnovan zbog

činjenice, odnosno dokaza na osnovu kojeg tužilac bazira svoj predlog o ponavljanju postupka i činjenice da nije podneo novi dokaz na osnovu kojeg bi se donela odluka povoljna za stranku i da se isti upotrebio u prethodnom postupku”.

23. Pozivanje na gore opisane činjenice i citirane odluke su uzete iz prethodnih zahteva KI75/12 i KI37/13, pošto podnosilac zahteva nije pružio dodatna razjašnjenja.

Navodi podnosioca

24. Kao i u prethodnim zahtevima podnetim Sudu, podnosilac tvrdi da su presude redovnih sudova donete kršeći njegova ustavna prava koja su garantovana Ustavom i Konvencijom, jer su kako Okružni sud u Peći, tako i Vrhovni sud, navodno ignorisali proceduralne povrede pred disciplinskom komisijom.
25. Pored toga, podnosilac zahteva tvrdi da je ugovor o radu prekinut u suprotnosti sa Uredbom UNMIK-a 2001/27, jer on nikad nije imao sastanak sa preduzećem i raskidom radnog odnosa se nikad nije navelo koje je zakonske odredbe povredio.
26. Pored toga, podnosilac zahteva traži da Sud *“oceni da je izvedenim dokazima pred prvostepenim sudom, taj sud na pravilan način postupio, primenio je zakon i Ustav Republike Kosovo i postupci pred prvostepenim sudom, gledano u njihovoj celini, su sprovedeni na takav način da je podnosilac zahteva u toj fazi postupka dobio pravično suđenje, uprkos povredi tih principa od strane Okružnog suda u Peći i Vrhovnog suda Kosova u postupku revizije.”*

Prihvatljivost zahteva

27. Pre svega, Sud ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti.
28. U tom smislu, Sud se poziva na član 48. Zakona, koji propisuje:

“ Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori”.

29. Sud se poziva i na pravilo 36 (3) e) Poslovnika, koje propisuje:

(3) Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva:

(...)

e) kada je Sud već doneo odluku o predmetnoj stvari i kada zahtev ne sadrži dovoljan osnov za donošenje nove odluke.

30. Sud primećuje da je raskid ugovora o radu predmetna stvar zajednička za tri zahteva podneta od strane podnosioca zahteva, iako ima dve presude Vrhovnog suda, jednu na reviziju (presuda Rev. br. 106/2010) a drugu za ponavljanje postupka (rešenje Rev. br. 60/2013).

31. Sud, takođe, primećuje da podnosilac zahteva nije potkrepio novu tvrdnju na ustavnim osnovama i nije pružio novi dokaz da su njegova ustavna prava i slobode bila povređena od strane redovnih sudova.
32. Sud smatra da je Vrhovni sud dovoljno obrazložio svoje rešenje (Rev. br. 60/2013), odbijajući reviziju izjavljenu od strane podnosioca zahteva. Dakle, Sud ne može da zaključi da su relevantni postupci na bilo koji način bili nepravični i proizvoljni (vidi *mutatis mutandis*, *Shub protiv Litvanije*, ESLJP odluka o prihvatljivosti zahteva br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).
33. Sud dalje primećuje da se podnosilac u zahtevu KI45/13 nije pozvao ni na jedan prethodni gore pomenut zahtev, odnosno zahteve KI75/12 i KI37/13, za koje je Sud već odlučio. Takvo ponašanje nije u skladu sa pravom na individualni zahtev prema evropskim pravnim standardima (Vidi *mutatis mutandis*, *Hadrabova i drugi protiv Češke Republike*, ESLJP odluka o prihvatljivosti br. 42165/02 i 466/03 od 25. septembra 2007. god.).
34. Pored toga, Sud ponavlja da je na podnosiocu zahteva da obavesti Sud o svim okolnostima zahteva i da ne zadržava bilo kakvu informaciju koju zna. U suprotnom, zadržavanje i obmanjivanje Suda može pokrenuti pitanje zloupotrebe prava na zahtev.
35. Sud dalje primećuje da je u vezi sa zahtevima KI75/12 i KI37/13, podnosilac zahteva imao priliku da sazna o postupku Suda. Pored toga, odluke Suda o neprihvatljivosti njegovih prethodnih zahteva moraju biti pokazatelj za podnosioca da se zahtev KI45/13 u suštini bavi istom tematikom koja je već presuđena od strane Suda u zahtevima KI75/12 i KI37/13 i nije podneta nijedna relevantna i značajna informacija.
36. Kao rezime, Sud smatra da je odluka o ovom pitanju već doneta i podnosilac zahteva nije pružio dovoljno osnova za novu odluku.
37. Dakle, u skladu sa pravilom 36 (3) e) Poslovnika, zahtev je neprihvatljiv (Vidi rešenje o neprihvatljivosti u slučaju KI75/12 od 2. maja 2012. god., i rešenje o neprihvatljivosti u slučaju KI37/13 od 15. januara 2013. god.).

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, pravilom 36 (3) e) i 56 (2) Poslovnika, 1. jula 2014. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani