



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 14 korrik 2014
Nr. ref.:RK 673/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI43/14

Parashtrues

Rexhep Kuqi dhe Milazim Kuqi

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. 203/2013, të 24 dhjetorit 2013

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Rexhep Kuqi dhe z. Milazim Kuqi (në tekstin e mëtejme: parashtruesit e kërkesës), me banim në komunën e Suharekës, të cilët në Gjykatën Kushtetuese përfaqësohen nga avokati z. Zef Delhysa nga Prizreni.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesit e kërkesës e kontestojnë Aktvendimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. 203/2013, të 24 dhjetorit 2013, të cilin përfaqësuesi i parashtruesve të kërkesës e kishte pranuar më 29 janar 2014.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. 203/2013, të 24 dhjetorit 2013, i cili sipas pretendimeve të parashtruesve të kërkesës, kishte shkelur nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] dhe nenin 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 10 mars 2014, parashtruesit e kërkesës e dorëzuan kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 1 prill 2014, Kryetari, me Vendimin Nr. GJR. KI43/14, caktoi gjyqtarin Robert Carolan gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari, me Vendimin Nr. KSH. KI43/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Kadri Kryeziu dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 22 prill 2014, Gjykata i njoftoi parashtruesit e kërkesës dhe Gjykatën Supreme të Kosovës për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 26 qershor 2014, gjyqtari Kadri Kryeziu e njoftoi Gjykatën me shkrim lidhur me kërkesën e tij për përjashtim nga seanca për periudhën qershor – korrik 2014, derisa Gjykata të vendosë për pretendimet e ngritura kundër tij.
9. Më 26 qershor 2014, Kryetari i Gjykatës me Vendimin Nr. KSH. KI43/14, e zëvendësoi gjyqtarin Kadri Kryeziu si anëtar të Kolegjit shqyrtues dhe në vend të tij caktoi gjyqtarin Enver Hasani.
10. Më 26 qershor 2014, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues Robert Carolan, Kolegji shqyrtues i përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Enver Hasani dhe Arta Rama-Hajrizi, i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

11. Më 19 shkurt 1964, Kuvendi Komunal i Suharekës, me Aktvendimin nr. 03-3/1039/64, e eksproprijoi një pjesë të parcelës kadastrale nr. 24, me kulturë pemishte të klasës së parë, në sipërfaqe prej 0.10.15 ha, në vendin e quajtur “Varoshica”, sipas fletës poseduese 161 ZK Suharekë.
12. Më 22 maj 2003, parashtruesit e kërkesës paraqitën padi në Gjykatën Komunale në Suharekë, me të cilën kërkonin që e paditura, Komuna e Suharekës, të detyrohet të paguajë kompensimin për paluajtshmërinë e eksproprijuar me Aktvendimin nr. 03-3/1039/64, të 19 shkurtit 1964.
13. Më 26 tetor 2005, Gjykata Komunale në Suharekë, me Aktgjykimin C. nr. 77/03, e miratoi si të bazuar kërkesëpadinë e parashtruesve të kërkesës dhe e obligoi të paditurën, Komunën e Suharekës, t’ua paguajë parashtruesve të kërkesës kompensimin në vlerë prej €396.950,00, ose t’ua kthejë në pronësi paditësve të njëjtën, pas largimit të objektit ekzistues (Ndërtesën e Zjarrfikësve) dhe që kjo paluajtshmëri të evidentohet në emër të paditësve si pronarë.
14. Më 3 mars 2006, Gjykata e Qarkut në Prizren, duke vendosur sipas ankesës të së paditurës, Komunës së Suharekës, me Aktvendimin Ac. nr. 504/05, e prishi aktgjykimin e shkallës së parë dhe çështjen e ktheu në rigjykim.
15. Më 16 maj 2006, në procedurën e përsëritur, Gjykata Komunale në Suharekë e plotësoi procedurën e provave me dëgjimin e dy dëshmitarëve dhe me Aktgjykimin C. nr. 59/06, të 16 majit 2006, e miratoi kërkesëpadinë e parashtruesve të kërkesës si të bazuar dhe e detyroi të paditurën, Komunën e Suharekës, t’ua paguajë atyre shumën prej €396,950.00, ose t’ua kthejë të njëjtën paluajtshmëri të eksproprijuar, ose në pamundësi të kësaj t’ua kompensojë me një vend tjetër përkatës.
16. Më 19 mars 2007, Gjykata e Qarkut në Prizren, duke vendosur sipas ankesës të së paditurës, Komunës së Suharekës, me Aktvendimin Ac. nr. 299/06, të 19 marsit 2007, e prishi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Suharekë, C. nr. 59/06, të 16 majit 2006, dhe ia ktheu çështjen së njëjtës gjykatë në rigjykim, me urdhëresën që çështja të shqyrtohet nga një koleg tjetër.
17. Më 14 janar 2010, Gjykata Komunale në Suharekë, me gjyqtarin tjetër individual, nxori Aktvendimin C. nr. 79/2007, të 14 janarit 2010, me të cilin hodhi poshtë padinë e parashtruesve të kërkesës si të palejuar, me arsyetimin se *„kjo padi nuk hyn në kompetencë të procedurës kontestimore dhe se procedura duhet të vazhdohet në procedurën jokontestimore”*.
18. Më 12 prill 2012, në procedurën jokontestimore, Gjykata Komunale në Suharekë, me Aktvendimin ND. nr. 70/11, miratoi si të bazuar propozimin e parashtruesve të kërkesës dhe urdhëroi si në vijim:

“... II. DETYROHET shfjrtzuesi i palujtshmeris se eksproprijuar Komuna e Suharekës qe trashegimtarve të pronarit të më parshëm Rexhep Kuqi dhe Milazim Kuqi nga Suhareka me nga 1/2, të pjesës ideale ne emer te kompenzaimii plr palujtshmerin e marrur ne eksproprijim tua kompenzoi

me palujtshmeri si me lartl, te njejten tua dorzoi ne posedim dhe shfrytzim të lirë dhe te lejoj regjistrimin e tyre si pronar prane Zyres Katastrale në Suharekë, krejte ket ne afat prej 15 ditesh pas plotefuqishmeris se ketij aktvendimi...”.

19. Komuna e Suharekës me kohë ushtroi ankesë kundër Aktvendimit të Gjykatës Komunale në Suharekë, Nd. nr. 70/11, të 12 prillit 2012.
20. Më 13 maj 2013, Gjykata e Apelit në Prishtinë, me Aktgjykimin Ac. nr. 3435/2012, ndryshoi Aktvendimin e Gjykatës Komunale në Suharekë, Nd. nr. 70/2011, të 12 prillit 2012, dhe theksoi si në vijim:

“REFUZOHET kërkesëpadia e paditësve Rexhep dhe Milazim Kuqi nga Suhareka, me të cilën kanë kërkuar të detyrohet e paditura Komuna e Suharekes, që të lirojë nga objekti ekzistues (Shtëpia e Zjarrfikësve), t’iu kthej në posedim dhe pronësi pasurinë e ekspropriuar në vitin 1964, pjesë nga ngastra kadastrale nr. 2026 (dikur nr. 24), në sipërfaqe prej 0.10,15 ha, që evidentohet në Fletën poseduese 161 ZK Suharekë, Komuna e Suharekës, ose në pamundësi të kësaj t’iu kompensoj shumën 369.975,00 €, si kundërvlerë e pasurisë së ekspropriuar, ose t’iu kompensojë këtë pasuri me paluejtshmeri tjetër të përshtatshme, si E PABAZUAR”.

21. Kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit në Prishtinë, Ac. nr. 3435/2012, të 13 majit 2013, parashtruesit e kërkesës ushtroan revizion me kohë për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të ndryshohet Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit në Prishtinë, Ac. nr. 3435/2012, i 13 majit 2013, si i paligjshëm, dhe të vërtetohet Aktvendimi i Gjykatës Komunale në Suharekë, Nd. nr. 70/2011, i 12 prillit 2012.
22. Më 24 dhjetor 2013, Gjykata Supreme e Kosovës, me Aktvendimin Rev. nr. 203/2013, hodhi poshtë si të pabazuar revizionin e parashtruesve të kërkesës, të paraqitur kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Ac. nr. 3435/2012, të 13 majit 2013, me arsyetimin si në vijim:

“... Duke u nisur nga kjo gjendje e çështjes Gjykata Supreme e Kosovës, ka gjetur se gjykata e shkallës së dytë drejtë ka zbatuar dispozitat e procedurës kontestimore, dhe të drejtën materiale, kur ka ndryshuar aktvendimin e gjykatës së shkallës së parë dhe ka refuzuar propozimin e propozuesit për caktimin e kompensimit për palujtshmërinë e ekspropriuar. Aktvendimi i gjykatës së shkallës së dytë përmban arsye të mjaftueshme për faktet relevante të vlefshme për gjykimin e drejtë të kësaj çështjeje të cilat arsye janë të pranueshme edhe për këtë gjykatë, sepse nga aktvendimi i komisionit për caktimin dhe vlerësimin e kompensimit për palujtshmërinë e ekspropriuar, Nr.1039/64 të datë 21.02.1964 del se paraardhësit të propozuesve ish pronarit Bejtullah Kuçit nga Suhareka, i është caktuar kompensimi për palujtshmërinë e ekspropriuar në lartësi prej 155.358.-dinarë, i cili aktvendim është marrë në prezencën e palëve,të cilët nuk kanë parashtruar asnjë vërejtje në vlerësimin e komisionit vlerësues dhe i njëjti nga dita e marrjes ka qenë i formës së prerë,dhe i ekzekutueshëm...”.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

23. Parashtruesit e kërkesës pretendojnë se “... me këtë çështje juridike tre Gjykatat pra ish Gjykata e Qarkut ne Prizren, Gjykata e Apelit e Kosovës në Prishtinë si dhe Gjykata Supreme e Kosovës në Prishtinë, interpretojnë në mënyrë të ndryshme por gjithsesi këto dyjat te fundit, në mënyrë të gabuar të drejtën materiale në damë të propozuesve, duke ia ja cenuar të njëjtëve të drejtë e mbrojtjes gjyqësore si një të drejt të garantuar me Kushtetutë si dhe me Ligjin e Gjykatës Kushtetuese të Kosovës, përkatësisht duke e shkelur të drejtën e tyre për një gjykim të drejt dhe efektiv në kundërshtim me neni 46 al. 3 si dhe neni 54 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës, lidhur me neni 190 al. 3 LPK, duke ja pa mundësuar propozuesve si paditës në rastin konkret shqyrtimin e drejtëpërsëdrejtë në Gjykatë si pal[në procedurë”.
24. Bazuar në atë që u tha në këtë kërkesë, parashtruesit kërkojnë nga Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës, që:

“1. Kërkesa e parashtruesve të shpallet e pranueshme“.

“2. Të shpallen të pavlefshme dhe atë Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit në Prishtinë AC. Nr. 3435/20 12 dt. 13.05.20 13 si dhe Aktvendimi i Gjykatës Supreme të Kosovës Rev .nr 20 13/2013 dt. 24.12.2013”.

“3. Ta kthejë Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit në Prishtinë AC. 3435/2012 dt. 13.05.2013 për rishqyrtim në pajtueshmëri me vendimin e kësaj gjykate“.

Pranueshmëria e kërkesës

25. Gjykata vëren se në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesve, ajo duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesit e kërkesës i kanë përmbushur kriteret për pranueshmëri të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
26. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili parasheh:
- “Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*
27. Gjykata i referohet nenit 48. të Ligjit, i cili parasheh:
- “Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.*
28. Për më tepër, Gjykata i referohet rregullit 36 (2) b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

„(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

...

b) faktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese“.

29. Pas shqyrtimit të pretendimeve të parashtruesve për shkelje lidhur me aplikimin e gabuar të së drejtës materiale, Gjykata Kushtetuese thekson se nuk është gjykatë e apelit kur shqyrtohen vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është të interpretojnë ligjin dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih *mutatis mutandis*, *Garcia Ruiz kundër Spanjës* [GC], nr 30544/96, par. 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [GJEDNJ] 1990-1).
30. Aktgjykimi i Gjykatës së Apelit në Prishtinë, Ac. nr. 3435/2012, i 13 majit 2013, dhe Aktvendimi i Gjykatës Supreme në Prishtinë, Rev. nr. 2013/2013, i 24 dhjetorit 2013, në arsyetimet e tyre shpjegojnë në detaje arsyet për zbatimin e rregullave përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale dhe u japin përgjigje këtyre pohimeve të parashtruesve të kërkesës.
31. Gjykata Kushtetuese thekson se parashtruesit e kërkesës nuk kanë paraqitur ndonjë dëshmi *prima facie* që tregon shkeljen e të drejtave të tyre kushtetuese (shih *Vanek kundër Republikës Sllovaqe*, Vendimi i GJEDNJ-së në lidhje me pranueshmërinë e kërkesës, nr. 53363/99, i 31 majit 2005).
32. Në këtë rast, parashtruesve të kërkesës u janë ofruar mundësi të shumta që të paraqesin rastin e tyre dhe të kontestojnë interpretimin e ligjit për të cilin konsiderojnë se është i pasaktë, para Gjykatës Komunale në Suharekë, Gjykatës së Qarkut në Prizren, Gjykatës së Apelit në Prishtinë dhe para Gjykatës Supreme të Kosovës. Pas shqyrtimit të procedurës në tërësi, Gjykata Kushtetuese nuk gjeti se procedurat përkatëse, në çfarëdo mënyre, kanë qenë të padrejta apo arbitrare (shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, Vendimi i GJEDNJ-së në lidhje me pranueshmërinë e kërkesës, nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009).
33. Përfundimisht, kushtet për pranueshmëri nuk janë përmbushur në këtë kërkesë. Parashtruesit e kërkesës kanë dështuar të theksojnë dhe të mbështesin me dëshmi se me vendimin e kontestuar u janë shkelur të drejtat dhe liritë e garantuara me Kushtetutë.
34. Nga kjo del se kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme, në pajtim me rregullin 36 (2) b) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113, paragrafi 7 të Kushtetutës, nenet 20 dhe 48 të Ligjit dhe rregullin 36 (2) b) të Rregullores së punës, në seancën e saj të mbajtur më 26 qershor 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Robert Carolan



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. dr. Enver Hasani