



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 17 korrik 2017
Nr. ref.: RK 1104/17

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI40/17

Parashtrues

Muharrem Bytyqi dhe të tjerët

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjyimit të Kolegjit të Apelit të
Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës
për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit,
nr. AC-I-13-0087 dhe AC-I-13-0091, të 16 marsit 2017**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare.

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga: Muharrem Bytyqi, Hasip Ajvazi, Adem Dragusha, Demir Ukaj, Alush Llumnica, Remzije Bytyqi, Gjylferije Selmani, Murtez Bytyqi, Shaban Hyseni, Naim Gjyrevci, Sabit Krasniqi, Shaip Gerbeshi, Sabit Kadriu, Aziz Shala, Milaim Gerbeshi, Shefki Berjani, Hilmi Kadriu, Shefqet

Drenovci, Fazli Demiri, Musa Guxhufi, Tefik Dragusha, Fadil Selmani, Ragip Bislimi, Besim Reçica, Sali Bajrami, Gani Berjani, Qamil Bellagoshi, Shaban Zogaj, Faton Gerbeshi, Nexhmedin Hyseni, Bujar Pacolli, Ujup Reçica, Emrush Gjyrevci, Sali Jashari, Idriz Ramadani, Ismet Raqi, Bejtush Sahiti, Hysen Slivova, Ragip Berjani, Hysen Bislimi, Naser Bytyqi, Isuf Shala, Ajet Shala, Bahri Ajvazi, Bahtir Sahiti, Ramdan Gashi, Qamil Selmani (në tekstin e mëtejme: parashtruesit e kërkesës), të cilët i përfaqëson Muharrem Bytyqi, nga fshati Miradi e Epërme, Fushë Kosovë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesit e kërkesës kontestojnë Aktgjykimin e Kolegjit të Apelit të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Apelit), nr. AC-I-13-0087 dhe AC-I-13-0091, të 16 marsit 2017.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes së kërkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të kontestuar, me të cilin parashtruesit e kërkesës pretendojnë që janë shkelur të drejtat e tyre kushtetuese.
4. Parashtruesit nuk kanë cekur në mënyrë specifike ndonjë të drejtë të paraparë me Kushtetutën e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), për të cilën ata mendojnë se u është shkelur.

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenet 22 [Procedimi i kërkesës] dhe 47 [Kërkesa Individuale] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe rregullin 29 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 13 prill 2017, parashtruesit e dorëzuan kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 13 prill 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Bekim Sejdiu gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Ivan Čukalović dhe Arta Rama-Hajrizi.
8. Më 25 prill 2017, parashtruesit i dorëzuan Gjykatës dokumente shtesë duke përfshirë autorizimin për përfaqësuesin e tyre para Gjykatës.
9. Më 27 prill 2017, Gjykata i informoi parashtruesit për regjistrimin e kërkesës. Në të njëjtën datë, kërkesa iu dërgua Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme për çështjet në lidhje me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e

mëtejme: Dhoma e Posaçme), si dhe Agjencisë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: AKP).

10. Më 29 qershor 2017, Gjykata pranoi një shkresë nga E.Sh, Sekretar i Ndërmarrja Shoqërore N.SH. "Lavertari-Blegtori" Miradi e Epërme, Fushë Kosovë, me të cilën i kërkon Gjykatës që kërkesa të shqyrtohet me urgjencë.
11. Më 5 korrik 2017, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

12. Më 1 nëntor 2006, Ndërmarrja Shoqërore N.SH. "Lavertari-Blegtori" (në tekstin e mëtejme, Ndërmarrja shoqërore), Miradi e Epërme, Fushë Kosovë ishte privatizuar.
13. Parashtruesit e kërkesës, si ish-punëtorë të Ndërmarrjes shoqërore, ishin përfshirë në listën e AKP-se për të përfituar nga 20%-shi i të ardhurave nga privatizimi dhe likuidimi i ndërmarrjes së lartcekur.
14. Në një datë të pa specifikuar, personat në vijim paraqiten ankesë kundër AKP-së para Kolegjit të Specializuar të Dhomës së Posaçme (në tekstin e mëtejme: Kolegji i Specializuar) duke kërkuar që të përfshihen në listën përfundimtare të përfituesve të 20%-shit nga privatizimi dhe likuidimi i Ndërmarrjes shoqërore : N.S, S.S, G.S, R.M, S.N, M.N, B.M, D.S, I.K, M.C, S.C, S.L.M, N.C, E.C, M.T, J.Z.B, M.S, M.S, T.C, D.B, F.B, S.K, Z.P, I.B, A.A, S.F, E.M, Z.P, R.M, F.D, R.T, M.K, M.C, Q.K dhe L.K (në tekstin e mëtejme: ankuesit), duke pretenduar se edhe ata kanë qenë punëtor të Ndërmarrjes shoqërore.
15. Më 10 Maj 2013, Kolegji i Specializuar nxori Aktgjykim (SCEL- 11-0014), me të, cilin vendosi se ankesat e ankuesve të cekur më lart ishin të bazuara dhe vendosi që ata të përfshihen në listën e përfituesve të 20%-shit, përveç për ankuesit Q.K dhe L.K, ankesat e të cilëve u refuzuan si të pa bazuara dhe të cilët nuk u përfshinë në listën përfundimtare të përfituesve të 20%-shit..
16. Më 6 shtator 2013, ankuesit Q.K dhe LK paraqitën ankesë kundër Aktgjykimit të Kolegjit të Specializuar (SCEL-11-0014) në Kolegjin e Apelit duke pretenduar që i plotësojnë kushtet që të përfshihen në listën përfundimtare të përfituesve të 20%-shit.
17. Më 20 qershor 2013, parashtruesit e kërkesës paraqitën ankesë në Kolegjin e Apelit , kundër Aktgjykimit të Kolegjit të Specializuar (SCEL-11-0014), duke kërkuar që ankuesit që ishin përfshirë në listë nga Kolegji i Specializuar, të hiqen nga lista përfundimtare e përfituesve të 20% pasi ata nuk "kanë qenë punëtor të rregullt të N.SH. "Lavertari-Blegtori".
18. Më 24 qershor 2013, ankesë kundër përfshirjes së ankuesve në listën përfundimtare të përfituesve të 20%-shit paraqiti edhe AKP-ja.
19. Më 16 Mars 2017, Kolegji i Apelit nxori Aktgjykim (nr. AC-I-13-0087 dhe AC-I-13-0091) me të cilin e refuzoi si të pa bazuara ankesën e parashtruesve dhe

ankesën e AKP-së kundër ankuesve, të përfshirë në listë përfundimtare nga Kolegji i Specializuar, përveç për ankuesit S.C, Z.P dhe M.K, ndaj të cilëve ankesa u aprovua si e bazuar dhe u hoqën nga lista e përfituesve të 20%-shit.

20. Kolegji i Apelit, në mes tjerash, arsyetoi se ankuesit të cilët janë përfshirë në listën përfundimtare të përfituesve *“në bazë të dëshmive që ekzistojnë në dosjen e shkallës së parë, ne ankesat e tyre janë thirrur ne diskriminim, ne bazë të librezave të punës apo dëshmive tjera, kane dëshmuar se kane qene punëtor te NSH-se, dhe librezat e tyre te punës nuk janë mbyllur, ose edhe nëse janë mbyllur ato janë mbyllur ne periudhën para ose pas qershorit te vitit 1999 varësisht nga ankuesi, gjate periudhave te cilën Kolegji i Apelit ne jurisprudencën konstante te saj e konsideron periudhe te largimit nga puna te punëtorëve serb ose shqiptar mbi baza diskriminuese.”*
21. Kolegji i Apelit po ashtu aprovoi ankesën e ankuesve Q.K dhe L.K si të bazuar dhe vendosi që këta ankues të përfshihen në listën përfundimtare të përfituesve të 20%-shit. Sa i përket Q.K, Kolegji i Apelit arsyetoi se *“ai [m]e ankese ka bashkangjitur librezën e punës ,ne baze te cilës shihet se ai ka filluar punën ne NSH me 12.07.1980. Libreza e punës është e hapur.”* Po ashtu për L.K, Kolegji i Apelit argumentoi se *“Me ankese ka bashkangjitur librezën e punës ne baze te cilës shihet se ajo ka filluar punën ne NSH me 27.10.1980. Libreza e punës është e hapur.”*

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

22. Parashtruesit nuk kanë cekur në mënyrë specifike ndonjë të drejtë të paraparë me Kushtetutë, për të cilën ata pretendojmë se u është shkelur me Aktgjykimin e kontestuar.
23. Parashtruesit theksojnë që *“kemi dërguar ne Gjykate listën me emrat e punëtorëve dhe nënshkrimet e tyre te cilët kane qene punëtorë te rregullt te Ndërmarrjes me Kontrata pune ku numri total i punëtorëve ka qene 47 punëtorë, te cilët kane qene ne marrëdhënie pune deri ne ditën e privatizimit te Ndërmarrjes me date 02 nëntor 2006. Kurse punëtorët tjerë te cilët janë futur ne listë nuk kane qene ne marrëdhënie pune ne N.SH. "LAVERTARL-BLEGTORI" dhe asnjëherë nuk kane shpreh dëshirën për pune-nuk janë lajmëruar edhe pse Ndërmarrja ne atë kohe ka ofruar kushte dhe mundësi për pune pa diskriminim racor, gjinor, etnik dhe forma te tjera te diskriminimit.”*
24. Parashtruesit pretendojnë që *“Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme ka marrë [...] Aktgjykim dhe ka futur ne listë punëtorë te cilët nuk kane kontrata pune dhe nuk kane qene ne listën e pagave te te punësuarve. [...] dhe nuk i plotësojnë kushtet ne baze te [nenit 10 të] Rregullores se UNMIK-ut: RREG/NR:2003/13 [mbi Transformimin e së Drejtës për Përdorimin e Pronës së Patundshme në Pronësi Shoqërore] ne baze te se cilës janë rregulluar te drejtat e punonjësve [...]”.*
25. Parashtruesit e kërkesës kërkojmë që *“Gjykata Kushtetuese te beje anulimin e Aktgjykimit te lartcekur dhe te anuloje përfshirjen e [ankuesve] te cilët*

Gjykata e Dhomës se Posaçme i ka futur ne listën e përfituesve te mjeteve te 20% pa baze ligjore.”

Pranueshmëria e kërkesës

26. Gjykata së pari shqyrton nëse kërkesa i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe të parapara me Rregullore të punës.
27. Në këtë drejtim, Gjykata, fillimisht, i referohet paragrafëve 1 dhe 7 të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

“1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.

[...]

7. Individët janë të autorizuar të ngrënë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

28. Gjykata gjithashtu i referohet nenit 49 [Afatet] të ligjit, i cili parasheh:

“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor. Në të gjitha rastet e tjera, afati fillon të ecë në ditën kur vendimi ose akti është shpallur publikisht. Nëse kërkesa është e drejtuar kundër një ligji, atëherë afati fillon të ecë që nga dita kur ligji ka hyrë në fuqi.”

29. Lidhur me si më sipër, Gjykata konstaton se parashtruesit kanë parashtruar kërkesën si palë të autorizuar; kërkesën e kanë parashtruar brenda afateve të përcaktuara me nenin 49 të Ligjit dhe pas shterjes së të gjitha mjeteve juridike të parapara me ligj.
30. Megjithatë, Gjykata gjithashtu i referohet nenit 48 [Saktësimi i kërkesës] të Ligjit, i cili parasheh:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

31. Për më tepër, Gjykata i referohet paragrafëve (1) (d) dhe (2) (d) të rregullit 36 [Kriteret e pranueshmërisë] të Rregullores së punës, të cilët parashohin:

(1) “Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:

[...]

(d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.

(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...]

(d) *parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij*”.

32. Gjykata rikujton se parashtruesit e kërkesës në mënyrë specifike nuk ka cekur ndonjë nen të Kushtetutës dhe as të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut përkitazi me pretendimet për shkeljen e të drejtave të tyre. Megjithatë, Gjykata vëren se thelbi i pretendimeve të parashtruesëve ka të bëjë me të drejtën për gjykim të drejtë dhe të paanshëm.
33. Gjykata vë në pah se parashtruesit pretendojnë që në listën përfundimtare të përfituesve të të ardhurave të 20%-shit nga privatizimi i N.SH. “Lavertari-Blegtori” janë futur punëtorë të cilët nuk kanë kontrata pune dhe nuk kanë qenë në listën e pagave të të punësuarve dhe që rrjedhimisht nuk i plotësojnë kushtet në bazë të Rregullores së UNMIK-ut Nr. 2003/13 mbi Transformimin e së Drejtës për Përdorimin e Pronës së Patundshme në Pronësi Shoqërore që të përfitojnë nga 20%-shi.
34. Gjykata konsideron se pretendimet e parashtruesëve të kërkesës, në thelb, kanë të bëjnë me vërtetimin e gjendjes faktike dhe ligjshmërinë e përfshirjes së të ankuesve në listën e 20%-shit të të ardhurave nga privatizimi dhe likuidimi i ndërmarrjes së lartcekur. Parashtruesit përsërisin para Gjykatës të njëjtat argumente që i kishin paraqitur në procedurën para Kolegjit të Specializuar dhe Kolegjit të Apelit.
35. Gjykata thekson se nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me gabimet e faktit ose të ligjit që pretendohet të jenë bërë nga gjykatat e rregullta gjatë konstatimit të fakteve apo zbatimit të ligjit (ligjshmërisë), përveç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria). Në të vërtetë, është roli i gjykatave të rregullta që të interpretojnë dhe zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale. (Shih, *mutatis mutandis*, rasti i GJEDNJ-së *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, Nr. 30544/96, Aktgjykim i 21 janarit 1999, paragrafi 28).
36. Vërtetimi i plotë i gjendjes faktike dhe zbatimi i drejtë i ligjit është në juridiksionin e gjykatave të rregullta (çështje e ligjshmërisë). Prandaj, Gjykata Kushtetuese nuk mund të veprojë si “gjykatë e shkallës së katërt” (Shih rastin e GJEDNJ-së, *Akdivar kundër Turqisë*, Nr. 21893/93, GJEDNJ, Aktgjykimi i 16 shtatorit 1996, para. 65, shih po ashtu, Gjykata Kushtetuese rasti KI86/11, parashtrues i kërkesës *Milaim Berisha*, Aktvendim për papranueshmëri, i 5 prillit 2012).
37. Në rastin konkret, Gjykata vëren se, Kolegji i Apelit në Aktgjykimin e tij adresoi çështjet thelbësore që lidhen me pretendimet e parashtruesve të kërkesës.
38. Gjykata konsideron se konkluzionet e Kolegjit të Specializuar dhe Kolegjit të Apelit u arritën pas shqyrtimit të hollësishëm të të gjitha argumenteve të paraqitura nga parashtruesit e kërkesës. Në këtë mënyrë, parashtruesve të kërkesës iu është dhënë mundësia që në të gjitha fazat e procedurës të paraqesin argumente dhe prova të cilat i konsiderojnë të rëndësishme për rastin e tyre.

39. Të gjitha argumentet e parashtruesëve të kërkesës, që ishin të rëndësishme për zgjidhjen e kontestit, janë dëgjuar dhe se ato janë shqyrtuar si duhet nga gjykatat, se arsyet materiale dhe ligjore për vendimin e kontestuar nga parashtruesit e kërkesës janë paraqitur hollësisht, dhe se, procedurat në Kolegjin e Specializuar dhe Kolegjin e Apelit, të shikuara në tërësi, ishin të drejta nga aspekti kushtetuese (Shih, *mutatis mutandis*, Aktgjykimin e GJEDNJ të 21 janarit 1999, *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, nr. 30544/96, paragrafi 29 dhe 30).
40. Si përfundim, Gjykata konstaton se faktet e paraqitura nga parashtruesit e kërkesës, nuk ofrojnë dëshmi *prima facie* se atyre u janë cenuar të drejtat e garantuara me Kushtetutë.
41. Në këto rrethana, Gjykata konsideron se nuk janë përmbushur kushtet e pranueshmërisë dhe se parashtruesit e kërkesës nuk kanë arritur t'i paraqesin dhe t'i mbështesin pretendimet se me vendimin e kontestuar u janë shkelur të drejtat dhe liritë kushtetuese.
42. Rrjedhimisht, Gjykata vjen në përfundim se kërkesa është qartazi e pabazuar në baza kushtetuese dhe duhet të deklarohet e papranueshme, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 48 të Ligjit dhe Rregullat 36(1) (d) dhe 36 (2) (d) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 48 të Ligjit dhe në pajtim me rregullin 36(1) (d) dhe 36 (2) (d) të Rregullores së punës, me 5 korrik 2017, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJE kërkesën te papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJE këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJE këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Bekim Sejdiu



Kryetarja e Gjykatën Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi