



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 12. decembar 2011. god.  
Ref. br.:RK164/11

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 39/10

Podnosilac

**Bujar Luzha**

protiv

**Uprave za urbanizam, katastar i zaštitu životne sredine  
Skupštine Opštine Kačanik**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Ivan Čukalović, sudija  
Gjyljeta Mushkolaj, sudija, i  
Iliriana Islami, sudija.

#### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je g. Bujar Luzha sa prebivalištem u Kačaniku.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje Uprave za urbanizam, katastar i zaštitu životne sredine, 06 br. 6924/2009 od 26. avgusta 2009. god.

## **Predmetna stvar**

3. Zahtev podnosioca zahteva se odnosi na navodno kršenje člana 46. st. 1. i 2. [Zaštita imovine] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

## **Pravni osnov**

4. Član 113. stav 7. Ustava, član 22. Zakona i pravilo 56. stav 2. Poslovnika.

## **Postupak u Sudu**

5. Podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud) 31. maja 2010. god.
6. Predsednik je odlukom br. GJR. 39/11 dana 2. juna 2010. god. imenovao sudiju Altaya Suroya za sudiju izvestioca i istoga dana, nalogom br. KSH. 39/10, imenovao je Veće za razmatranje u sastavu sudija: 1. Robert Carolan (predsedavajući), 2. mr sc. Kadri Kryeziu i 3. dr Iliriana Islami.
7. Kopija zahteva podnosioca zahteva je 24. avgusta 2010. god. prosleđena Skupštini Opštine Kačanik (u daljem tekstu: S.O. Kačanik), odnosno Upravi za urbanizam, katastar i zaštitu životne sredine (u daljem tekstu: UUKZZŠ).
8. Podnosilac zahteva je 4. oktobra 2011. god. Sudu dostavio dodatna dokumenta.
9. Skupština Opštine Kačanik je 6. juna 2011. god. dostavila odgovor na zahtev.
10. Veće za razmatranje je 22. novembra 2011. god. razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo sudu neprihvatljivost zahteva.

## **Pregled činjenica upravnih postupaka**

11. S.O. Kačanik je 7. jula 2009. god. obaveštenjem br. 06 br. 5146/2009 zahtevala od podnosioca zahteva da do 7. avgusta 2009. god. oslobodi mesto koje mu je S.O. Kačanik, odnosno UUKZZŠ dao u zakup.
12. Podnosilac zahteva je 27. jula 2009. god. uložio žalbu S.O. Kačanik i osporio obaveštenje br. 06 br. 5146/2009 za oslobađanje mesta koje mu je dala bivša S.O. Kačanik odlukom 05. br. 463-70/86 dana 8. jula 1987. god.
13. S.O. Kačanik, odnosno UUKZZŠ, je 3. avgusta 2009. god. rešenjem br. 6035/2009 odbio zahtev podnosioca zahteva i odlučio da i dalje ostaje na snazi obaveštenje br. 06 br. 5146/2009 od 7. jula 2009. god. uz obrazloženje da je na mestu gde se nalaze privremeni poslovni lokali planirana izgradnja glavnog ulaza u grad Kačanik s magistralnog puta M2 i da je na osnovu odluke 05. br. 463-70/86 od 8. jula 1987. god. podnosilac zahteva privremeni korisnik.
14. Podnosilac zahteva je u zakonom propisanom roku, tj. 7. avgusta 2009. god. podneo žalbu Ministarstvu prostornog planiranja (u daljem tekstu: MPP) protiv rešenja S.O. Kačanik br. 6035/2009 od 3. avgusta 2009. god. Podnosilac zahteva je u žalbi naglasio

da navedeno mesto nije u vlasništvu S.O. Kačanik nego je vlasništvo Ministarstva za transport, poštu i telekomunikacije, odnosno Direkcije za puteve.

15. UUKZZS je 26. avgusta 2009. god. rešenjem br. 6924/2009 ponovo odbio žalbu podnosioca zahteva i ostavo na snazi obaveštenje br. 06 br. 5146/2009 od 7. jula 2009. god. i rešenje br. 6035/2009 od 3. avgusta 2009. god. o uklanjanju privremene imovine, naglašavajući da se privremeni objekat, koji je podnosiocu zahteva dozvoljen na korišćenje 1987. godine, nalazi na delu katastarske parcele koja je poznata kao nekategorizovani javni put a kojim upravlja Opština Kačanik.
16. Podnosilac zahteva je 5. oktobra 2009. god. zahtevao od S.O. Kačanik da mu preda postupak u vezi sa nasilnim rušenjem objekta sa njihove strane.
17. Opština Kačanik je 6. juna 2011. god. dostavila odgovor na zahtev u kome brani izvršenje njene odluke o rušenju objekta podnosioca zahteva, obrazlažući istu činjenicom da je podnosilac zahteva pravovremeno bio obavešten o uklanjanju njegovog objekta. Ista tvrdi da se podnosilac zahteva žalio i pozivao na katastarsku parcelu br. 1849, koja je u vlasništvu Direkcije za puteve u Prištini. Takođe tvrdi da rešenje Okružnog suda u Prištini o uvođenju privremene mere koja se odnosi na katastarsku parcelu br. 1849, a ne na katastarsku parcelu 1850, koja je zavedena u posedovnom listu br. 1159 kao društvena svojina – nekategorizovani put, korisnik Opština Kačanik.

### **Pregled činjenica u sudskom postupku**

18. Podnosilac zahteva je 22. jula 2009. god. podneo tužbu br. C. br. 133/2009 u Opštinskom sudu u Kačaniku kojom je zahtevao uvođenje privremene mere i utvrđivanje vlasništva, ali ovaj sud nije odobrio zahtev podnosioca zahteva za uvođenje privremene mere.
19. Podnosilac zahteva je 7. avgusta 2009. god. uložio žalbu Okružnom sudu u Prištini na rešenje br. C. br. 133/2009 od 22. jula 2009. god. i tražio usvajanje zahteva za privremene mere.
20. Okružni sud u Prištini je 22. septembra 2009. god. doneo rešenje Ac. br. 923/2009 i usvojio zahtev podnosioca zahteva za privremene mere, slučaj koji zabranjuje tuženu, Direkciju za puteve u Prištini, i treća lica u preduzimanju bilo kakvih dela koja bi oštetila izgrađeni objekat koji se nalazi na delu katastarske parcele 1849, na mestu zvanom „Dushkaja“, kultura put prve kategorije, zaveden u posedovnom listu br. 1159 KZ, dok se pitanje rušenja i obaranja objekta ne reši u upravnom postupku.
21. Uprkos činjenici da je Okružni sud u Prištini usvojio zahtev podnosioca zahteva o uvođenju privremene mere, S.O. Kačanik 29. septembra 2009. god. nije ispoštovala sudsku odluku o zabrani rušenja objekta. Međutim, na nasilan način je naložila rušenje istog iako je na njemu bila postavljena odluka Ac. br. 923/2009 o obustavljanju svih aktivnosti u vezi sa objektom.
22. Podnosilac zahteva je 15. januara 2010. god. podneo zahtev Instituciji ombudsmana (u daljem tekstu: IO). Ova institucija izvršenje rešenja br. 5156/09 od 29. septembra 2009. god. smatra neustavnim pošto je S.O. Kačanik, odnosno UUKZZS bila obaveštena da je Okružni sud u Prištini usvojio zahtev podnosioca zahteva za uvođenje privremene mere, stoga su dela koja su preduzeli organi Opštine Kačanik u suprotnosti sa članom 124. stavom 6. Ustava Republike Kosovo. IO je od S.O. Kačanik zahtevao informacije u vezi sa razlogom neizvršenja privremene mere koju je doneo Okružni sud

u Prištini 22. septembra 2009. god., u opravdanom roku, i najkasnije 26. februara 2010. god., kako bi se nastavilo sa razmatranjem zahteva podnosioca zahteva.

### **Navodi podnosioca zahteva**

23. Podnosilac zahteva tvrdi da su organi Skupštine Opštine Kačanik, rešenjem 06 br. 6924/2009 od 26. avgusta 2009. god. odlučili na nezakonit način zato što organ koji je doneo odluku, prema podnosiocu zahteva, nije bio nadležan i doneo je odluku uprkos činjenici da je Okružni sud u Prištini usvojio njegov zahtev za uvođenje privremene mere, ove prekršaje je ustanovila i IO, kao što je navedeno u pasusu 18 ovog izveštaja.

### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

24. Podnosilac zahteva tvrdi da su mu prekršena prava zagarantovana u članu 46. st. 1. i 2. [Zaštita imovine] Ustava. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu Suda, a pogotovo da ustanovi da li je iscrpeo sva zakonom propisana pravna sredstva.
25. Sud, nakon što je razmotrio sve relevantne činjenice i dokaze, primećuje da je podnosilac zahteva pokrenuo tužbu u Opštinskom sudu u Kačaniku i da je tražio utvrđivanje prava svojine nad spornom imovinom, kao i uvođenje privremene mere u istom pitanju, međutim tužbeni zahtev podnosioca zahteva je sud odbio kao neosnovan. Podnosilac zahteva je nakon toga uložio žalbu Okružnom sudu u Prištini sa zahtevom za uvođenje privremene mere i obustavljanja rušenja objekta na katastarskoj parceli 1849, pošto je isti, nakon utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja, smatrao opravdanim i osnovanim zahtev podnosioca zahteva za uvođenje privremene mere, na osnovu člana 297. stava 1. tačke b) ZPP, usled činjenice da je Opštinski sud pogrešno ocenio materijalno pravo zato što Opština Kačanik u obaveštenju nije pravilno i precizno navela podnosiocu zahteva koje korake treba isti da preduzme za oslobađanje mesta pošto su u pitanju dve katastarske parcele. Kasnije, uprkos činjenici da je Okružni sud u Prištini odobrio zahtev podnosioca zahteva za privremene mere, S.O. Kačanik je naložila rušenje objekta.
26. Međutim, Sud zaključuje da čak i da su postojala navodna kršenja Ustavom zagarantovanih prava, podnosilac zahteva je svoje pravo trebalo da realizuje u redovnom sudskom postupku, podnoseći tužbu pred nadležnim sudom, sa zahtevom za obeštećenje za štetu koju su prouzrokovali organi Opštine Kačanik.
27. Stoga, iz gorenavedenih činjenica proizilazi da je zahtev podnosioca zahteva neblagovremen iz razloga da podnosilac zahteva nije dokazao da je iscrpeo sva zakonom propisana efektivna pravna sredstva, gde se jasno citira:

#### **Član 47. stav 2. [Zakon o Ustavnom sudu]**

*„Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.“*

28. Obrazloženje za iscrpljena pravna sredstva je da priušti nadležnim organima, uključujući i sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Pravilo se zasniva na pretpostavci da će pravni poredak na Kosovu obezbediti efikasan pravni lek za kršenje ustavnih prava (vidi: rešenje o neprihvatljivosti AAB-RIINVEST doo, iz Prištine protiv Vlade Republike Kosovo, KI-41/09 od 21. januara 2010. god. i vidi, *mutatis mutandis*, ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999. god.).

29. Sledstveno, zahtev podnosioca zahteva je neprihvatljiv shodno članu 113. stavu 7. Ustava i članu 47. stavu 2. Zakona.

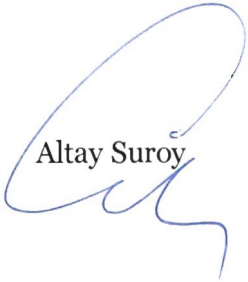
### **IZ TIH RAZLOGA**

Ustavni sud, shodno članu 113. stavu 7. Ustava, članu 47. stavu 2. Zakona i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu, 22. novembra 2011. god., jednoglasno je

### **ODLUČIO**

- I. **DA ODBIJE** zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Altay Suroy

**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani