



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 18. jula 2014. god.  
Br.ref.:RK677/14

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI38/14

Podnosilac

**Gani Balaj**

**Ocena ustavnosti presude AC-II-12-0165 Posebne komore Vrhovnog suda  
Republike Kosovo, od 10. oktobra 2013. god.**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

#### **Podnosilac zahteva**

1. Zahtev je podneo g. Gani Balaj, sa prebivalištem u selu Rznić, opština Dečani (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), zastupljen od strane g. Hasan Shala, advokat iz Đakovice.

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva osporava presudu AC-II-12-0165 Posebne komore Vrhovnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Posebna komora), od 10. oktobra 2013. god., koja mu je uručena neodređenog dana.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti presude kojom su navodno “[...] *prekršena osnovna prava garantovana Ustavom i Evropskom konvencijom o ljudskim pravima (član 3 Konvencije).*”

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo i članu 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 3. marta 2014. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 1. aprila 2014. god., predsednik Suda je imenovao sudiju Almiro Rodrigues za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 7. maja 2014. god., Sud je obavestio podnosioca o registraciji zahteva i tražio da dostavi sledeća dokumenta:
  - a. Punomoćje za g. Hasan Shala;
  - b. Povratnicu koja pokazuje dan prijema presude AC-II-12-0165 Posebne komore;
  - c. Presudu SCC-07-0425 Posebne komore od 10. decembra 2007. god.
8. Dana 7. maja 2014. god., Sud je poslao kopiju zahteva Posebnoj komori i Kosovskoj agenciji za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP).
9. Dana 22. maja 2014. god., podnosilac je odgovorio na zahtev Suda i dostavio punomoćje i presudu SCC-07-0425 Posebne komore od 20. novembra 2007. god. Međutim, podnosilac nije dostavio Sudu povratnicu koja pokazuje dan prijema presude AC-II-12-0165, jer se ona nalazi u Posebnoj komori.
10. Dana 26. juna 2014. god., sudija Kadri Kryeziu je obavestio Sud pismenim putem o njegovom izuzeću sa većanja za period juni – juli 2014. god., sve dok Sud ne odluči u vezi sa izvesnim tvrdnjama pokrenutim protiv njega.
11. Istog dana, predsednik Suda je odlukom KSH. KI38/14 zamenio sudiju Kadri Kryeziu sudijom Ivan Čukalović kao član Veća za razmatranje.

12. Dana 26. juna 2014. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

### **Pregled činjenica**

13. Podnosilac zahteva je neodređenog dana podneo tužbu Posebnoj komori, kako bi potvrdila njegovo pravo svojine na nepokretnosti.
14. Dana 10. decembra 2007. god., Posebna komora (odluka SCC-07-0425) prosledila je slučaj Opštinskom sudu u Dečanima. Podnosilac zahteva nije dostavio ovu odluku.
15. Dana 23. marta 2009. god., Opštinski sud u Dečanima (presuda C. br. 93/07) odbio je kao neosnovanu žalbu podnosioca zahteva, kojom je tražio da se potvrdi njegovo pravo svojine na nepokretnosti. Opštinski sud navodi da “*Član 33 Zakona o osnovnim svojinsko – pravnim odnosima propisuje da na osnovu pravnog posla pravo svojine na nepokretnosti stiče se upisom u javnu knjigu ili na drugi odgovarajući način određen zakonom. [...]*”. On dalje navodi da je “*[...] Nepokretnost, predmetna stvar upisana na ime tuženog od 1956. god., dok je tužilac, čak i nakon avio snimanja, navodeći pravo svojine na nepokretnosti, koja je predmetna stvar, imao dovoljno vremena da ospori avio snimanje, što on nije učinio u propisanom roku*”. Opštinski sud zaključuje da je “*Zasnovano na utvrđenom činjeničnom stanju, [...] žalba podnosioca neosnovana. [...]*” Podnosilac zahteva se žalio Posebnoj komori na ovu presudu.
16. Dana 10. oktobra 2013. god., Posebna komora (presuda AC-II-12-0165) odbila je kao neosnovanu žalbu podnosioca zahteva i potvrdila presudu Opštinskog suda u Dečanima. Posebna komora tvrdi:

*“Žalbeno veće [Posebna komora] smatra da presuda Opštinskog suda u Dečanima nije zahvaćena povredama postupka, kao što navodi podnosilac, stoga, Žalbeno veće je potvrđuje kao pravilnu i zasnovanu na zakonu. Sud ovom presudom donosi kompletan zaključak o činjeničnom stanju, na osnovu navoda podnosioca iznetih u žalbi, i drugih podnesaka, jer teret dokazivanja pada na tužioca, shodno članu 7 ZPP [Zakon o parničnom postupku].*

*Podnosilac u njegovoj žalbi nije ponudio uverljive dokaze u vezi sa njegovim primedbama, osim parafraziranja onoga što je navedeno u žalbi.*

*Sud je ovom presudom potvrdio da je sporna nepokretnost već duži period u društvenoj svojini, što znači da je tuženi vlasnik ove nepokretnosti. Da je tuženi zaista povredio pravo svojine, kao što navodi tužilac, onda je ranije mogao da uloži žalbu Sudu, ali on to nikad nije učinio, sve dok nije uložio žalbu 18. oktobra 2007. god. Ovo neoglašavanje u vezi sa potencijalnim preprekama, rezultiralo je gubitkom mogućnosti da traži svoje pravo, čak i ako ono postoji. Shodno članu 268 Zakona o udruženom radu (Službeni list SFRJ [Socijalistička Federativna Republika Jugoslavija] 53/65), “ako je nepokretnost postala društveno sredstvo, bez pravnog osnova, njeno*

*vraćanje može se zahtevati u roku od pet godina, počev od dana saznanja, a najkasniji u roku od deset godina.”*

### **Navodi podnosioca**

17. Podnosilac zahteva tvrdi da *“Poljoprivredna zadruga “Perparimi” [...] proizvoljno drži ovu nepokretnost, i na taj način vrši povredu člana 9 i 10 Zakona SFRJ, br. 6/1980, koji se primenjuje, shodno UNMIK Uredbi br. 1999/24, od 12. decembra 1999. god.”*
18. Podnosilac dalje tvrdi da *“[...] zasnovano na Zakonu br. 6/1980 SFRJ, o osnovnim svojinsko – pravnim odnosima, članom 37 se propisuje da “Pravo na podnošenje žalbe radi zaštite prava svojine ne zastareva”. U skladu sa ovim, podnosilac zahteva smatra da je opština okupirala nepokretnost na proizvoljan način i da je ovaj zakon povređen bez postojanja bilo kakvog pravnog osnova.*
19. Štaviše, podnosilac zahteva tvrdi da su: *“Drugostepeni sud i Veće Posebne komore ponovili kršenje zakona kao i prvostepeni sud, jer su bez održanog saslušanja i bez traženja dodatnih dokaza od tužilačke stranke, doneli odluku o ovoj stvari, a da pri tom nisu pružili mogućnost tužiocu da u potpunosti argumentuje njegovu žalbu pred Većem Posebne komore Vrhovnog suda Kosova. Presuda Posebne komore je kao i presuda drugostepenog suda, u suprotnosti sa obrazloženjem, jer osporenu presudu smatra legitimnom i potvrđuje je, tako što krši isti zakon kao i prvostepeni sud u Dečanima.”*

### **Prihvatljivost zahteva**

20. Sud prvo ispituje da li je podnosilac ispunio uslove prihvatljivosti propisane Ustavom, Zakonom i Poslovníkom o radu.
21. U tom smislu, Sud se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje: *“Podnesak se podnosi u roku od četiri (4) meseca. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. [...]”*
22. Osim toga, pravilo 36 (1) b) Poslovníka o radu propisuje: *“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: (b) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca, od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva”*.
23. Sud primećuje da je pravosnažna presuda Posebne komore, AC-II-12-0165, doneta 10. oktobra 2013. god., dostavljena podnosiocu zahteva neodređenog dana, dok je podnosilac 3. marta 2014. god., podneo zahtev Sudu. Podnosilac zahteva nije podneo Sudu dokaz koji pokazuje kada je primio presudu Posebne komore. Dakle, ovaj Sud smatra da je 10. oktobar 2013. god., kada je odluka objavljena, dan kada je ista dostavljena podnosiocu zahteva.
24. Stoga, Sud zaključuje da je zahtev van roka, i shodno članu 49. Zakona i pravilu 36 (1) b), treba biti odbijen kao neprihvatljiv.

## IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) b) i pravilom 56 (2) Poslovnika o radu, 26. juna 2014. god., jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Almiro Rodrigues



**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani