



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 13 juli 2012. god.
Br.ref.: RK 276/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI 38/10

Podnosilac

Milan Vasić

Dobrotin, Opština Lipljan

Ocena sudskog postupka Opštinskog suda u Prištini
U vezi sa predmetom E. br 34/2001 od 19. aprila 2001. god. (odugovlačenje
postupka)

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Milan Vasić iz sela Dobrotin, Opština Lipljan, koji je ovlastio za zastupnika g. Nduea Kurtija advokata iz Prištine, sa prebivalištem u Ulpijani A-3, br. 1/1

Predmetna stvar

2. Predmetna stvar zahteva podnetog Ustavnom sudu od strane g. Vasića je rešenje E 54/2001 od 19. aprila 2001. god. Opštinskog suda u Prištini, kojim je ovaj sud primenio privremene mere, kojim je podnosiocu zahteva g. Milanu Vasiću zabranjeno da stavi pod hipoteku ili proda nepokretnu imovinu, stan na Sunčanom bregu, zona istok, A-17 I sprat, br. 8, Priština.

Navodne povrede prava zagaranovanog Ustavom

3. Podnosilac zahteva tvrdi da propust Opštinskog suda da preduzme dalje korake krši neodređena prava Evropske Konvencije o ljudskim pravima, posebno član 6. EKLP-a (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje), član 24. Ustava Kosova (Jednakost pred zakonom) i član 31. i 32. Ustava Kosova (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje i pravo na pravna sredstva).

Pravni osnov

4. Član 113.7 Ustava Republike Kosova (u daljem tekstu: „Ustav“), član 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosova, od 16. decembar 2009. god. koji je stupio na snagu 15. januara 2010. god. (u daljem tekstu: „Zakon“) i član 29. Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosova (u daljem tekstu: „Poslovnik“).

Žalba podnosioca zahteva

5. Podnosilac zahteva tvrdi da Opštinski sud u Prištini, donevši takvo rešenje o privremenim merama E 54/2001, od 19. aprila 2001. god. kojim mu je zabranjeno da stavi pod hipoteku, proda ili da na raspolaganje nekretninu - stan, koji se nalazi u Prištini, na Sunčanom bregu, sa površinom od 56,56 m², za koji on tvrdi da je zakoniti vlasnik, i da su nepravredno povređena njegova prava zagaranovana Evropskom Konvencijom, kao i Ustavom Republike Kosova (članovi 24, 31. i 32).
6. Podnosilac zahteva je dalje naveo da je postupak pred Opštinskim sudom u Prištini trajao preko svake mere i po njegovom mišljenju prekoračio je svaki razuman rok za donošenje meritorne odluke, koja ga je oštetila.

Postupak pred Ustavnim sudom

7. Ustavni sud je, 10. juna 2010. god., primio zahtev g. Milana Vasića, koji je registrovan pod brojem KI 38/10.
8. Predsednik Suda je 11. novembra 2010. god. nalogom GJ.R 38/10 imenovao sudiju Roberta Carolana za sudiju izvestioca.
9. Istog dana, predsednik Suda je imenovao Veće za razmatranje u sastavu sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Amiro Rodriguez i Enver Hasani kao članovi.

10. Ustavni sud je 4. avgusta 2011. god. obavestio Opštinski sud u Prištini o registrovanju zahteva i zahtevao od njih pismeni odgovor u vezi sa trenutnim statusom predmeta o kojem raspravlja ovaj sud i koji se odnosi na zahtev podnet Ustavnom sudu. Takvo obaveštenje je Sud prosledio zastupniku podnosioca zahteva.
11. Ustavni sud je 22. avgusta 2011. god., primio pismeni odgovor Opštinskog suda, kojim objašnjava hronologiju predmeta, i takođe je priložio kopije dotadašnjih odluka.
12. Ustavni sud je 27. septembra 2011. god. primio dodatni odgovor od Opštinskog suda u Prištini kojim sudija Zenel Leku objašnjava da, u odnosu na optužbu g. Bekë Hasanaja o dokazivanju vlasništva, ovaj sud je primio optužbu 11. maja 2001. god. i da je sudija zadužena ovim predmetom održala zasedanje 20. aprila 2004. god., i suspendovala predmet sve dok UN HABITAT-a ne odluči po istom pitanju, dok je zastupnik g. Vasića podneo odgovor na optužbu 9. februara 2009. god., sudija Leku je takođe naglasio da je, zbog češćih promena u ovom sudu, on zadužen ovim predmetom 30. novembra 2010. god., i da je svestan prioritete prirode ovog predmeta.
13. Ustavni sud je 27. septembra 2011. god. prosledio ove komentare zastupniku podnosioca zahteva.
14. Ustavni sud je 3. oktobra 2011. god. primio odgovor advokata Nduea Kurtija zastupnika g. Vasića, u vezi sa komentarima Opštinskog suda.
15. Ustavni Sud je 30 aprila primio Rešenje C.br.500/2001 od 16 aprila 2012 god. od strane Opštinskog Suda u Prištini kojim se ovaj sud oglašava predmetno nenadležnim za rešavanje u ovom slučaju.
16. U tački II ovog rešenja se utvrđuje da nakon pravosnažnosti ovog rešenja isto se prosleđuje na odlučivanje po osnovu nadležnosti, dok se u pravnoj pouci rešenja naznačuje da se protiv ovog rešenja može uložiti žalba u roku od 15 dana od dana od dana prijema istog.
17. Ustavni Sud nema informacije da li je rešenje postalo pravosnažno i isto je poslato Posebnoj Komori Vrhovnog Suda na odlučivanje ili pak da li je neka os stranaka uložila žalbu na ovo rešenje.
18. Na sednici održanoj 12 jula 2012 godine veče za razmatranje predmeta je jednoglasno predložilo Sudu u punom sastavu neprihvatljivost zahteva

Pregled činjenica

19. Podnosilac zahteva g. Milan Vasić tvrdi da on ima vlasništvo nad stanom koji se nalazi na Sunčanom bregu, zona istok, A-17, I sprat, br. 8, sa površinom od 56,56 m², i ovu tvrdnju on potkrepljuje kupoprodajnim ugovorom između njega i RMHK "Trepča" D.D. overenim u Opštinskom sudu u Prištini vr.br. 2190/98 od 9. juna 1998. god. i aneks ugovora vr. br 413/99 od 26. marta 1999, koji nisu priloženi zahtevu) i koji

prema njemu dokazuju da je on vlasnik ovog stana, kao i odluke UN-HABITAT-a HPCC u Prištini DS 000111 i DS 000631 od 12. decembra 2003. god., i odluka drugog stepena HPCC DS 000111 i DS00031 od 16. novembra 2006. god., daju mu pravo na posed gorenavedenog stana.

20. Opštinski sud u Prištini je 19. aprila 2001. god. shodno predlogu poverioca g. Bekë Hasanaja iz Prištine, koji tvrdi da je zakoniti vlasnik gorenavedenog stana pre nego što je g. Vasić ušao u njega, doneo rešenje E. br. 54/2001 kojim je primenjena privremena mera i istovremeno dužniku g. Milanu Vasiću iz sela Dobrotin, Opština Lipljan zabranio stavljanje pod hipoteku i prodaju nepokretnosti, odnosno legalizaciju ugovora o kupoprodaji.
21. Prema dostavnici Opštinskog suda g. Milan Vasić je 24. maja 2007. god. primio ovo rešenje.
22. G. Vasić je 29. maja 2007. god. uložio prigovor Opštinskom sudu u Prištini protiv rešenja ovog suda o primeni privremene mere E. br. 54/01, od 15. aprila 2001. god.
23. Opštinski sud u Prištini je 6. decembra 2007. god. rešenjem E. br. 54.2001 odbio prigovor g. Vasića i ostavio na snazi rešenje o privremenoj meri sa istim brojem od 19. aprila 2001. god.
24. Nakon usvajanja zahteva i određivanja privremenih mera g. Bekë Hasanaj je podigao optužbu protiv prvog optuženog "Rudnika sa flotacijom" u Kišnici i Novom Brdu i drugog optuženog g. Milana Vasića i to za "dokazivanje vlasništva i za poništenje odluke o podeli stana i kupoprodajnog ugovora", Opštinski sud u Prištini je registrovao ovu optužbu pod brojem C. br 500/2001.

Preliminarna ocena prihvatljivosti zahteva

25. Da bi bio u mogućnosti da presudi o podnesku podnosioca zahteva, Sud prvo treba da proveri da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom.
26. Vezano sa time, Sud se poziva na član 113.7 Ustava koji predviđa:

"Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom."

Sud takođe ima u vidu:

Pravilo 36 Poslovnika o radu Ustavnog suda, koje predviđa:

*"(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:
c) samo ako je zahtev nije očigledno neosnovan."*

27. Na osnovu podneska podnosioca zahteva može se zaključiti da poslednje rešenje Opštinskog suda u Prištini, kojim je odbijen prigovor g. Vasić o privremenim merama, je doneto 6. decembra 2007. god., i na osnovu spisa predmeta priloženih uz zahtev, Sud nije našao nijedan dokaz da je podnosilac zahteva prema ovom rešenju primenio

žalbeno pravno sredstvo dato pravnom poukom, žalbu koju bi trebalo uputiti Okružnom sudu u Prištini u skladu sa zakonskim odredbama o izvršnom postupku.

28. Sud istodobno zaključuje da nakon donošenja rešenja C.br.500/2001 os strane Opštinskog Suda u Prištini dana 18.04.2012, neovisno od činjenice da li je rešenje postavlo pravosnažno i poslato Posebnoj Komori Vrhovnog Suda na odlučivanje ili pak činjenici o mogućnosti da je neka od stranaka uložila žalbu na ovo rešenje u Okrutnom Sudu u Prištini u sustini se radi o slučaju koju čeka na konačno odlučivanje i shodno tome za posledicu imamo ponovno ne iscrpljivanje pravnih sredstava.
29. Na osnovu te činjenice Sud smatra da podnosilac zahteva nije ispunio uslov prihvatljivosti, što se tiče iscrpljenja pravnih sredstava, predviđenog članom 113.7 Ustava i pravilom 36.1(a) Poslovnika o radu Ustavnog suda.
30. Sud naglašava da obrazloženje za iscrpljenje pravnih sredstava je da priušti nadležnim organima, uključujući i sudove, mogućnost da spreče ili isprave navodnu povredu Ustava. Pravilo se zasniva na pretpostavci da će pravni poredak na Kosovu obezbediti efikasan pravni lek za kršenje ustavnih prava. (vidi, *mutatis mutandis*, ESLJP, Selmouni protiv Francuske, br. 25803/94, odluka od 28. jula 1999. god.)
31. Takvo obrazloženje Sud je primenio prilikom razmatranja prethodnih zahteva u slučajevima: KI 55/10 Hamide Osaj, zahtev za ocenu ustavnosti presude Vrhovnog suda, Pkl. br. 43/2010, od 4. juna 2010. god.; slučaj br. KI 20/10 Muhamet Bucaliu protiv odluke državnog tužioca KMLC. br. 09/10, od 24. februara 2010. god. (odluka Ustavnog suda od 15. oktobra 2010. god.)
32. Sud primećuje da, što se tiče tvrdnje podnosioca zahteva o „nerazumnom odugovlačenju postupka i da „trajanje postupka u najvećem broju postupaka zavisi od posebnih okolnosti slučaja” (vidi Cerin protiv Hrvatske, br. 54727000, 08. 03. 2001, stav 2), i kao posledica ovoga i kršenja člana 6. EKLJP (Pravo na pravično suđenje i u razumnom roku), i da u ovom konkretnom slučaju g. Vasić kao molilac nije pružio nijedan relevantan dokaz koji bi opravdao njegove tvrdnje, osim što je naveo vreme tokom kojeg nije rešen predmet.
33. Ovom prilikom Sud podseća da ESLJP u slučajevima prolongiranja postupka pred domaćim vlastima predviđa nekoliko uslova kao što su: kompleksnost predmeta, ponašanje podnosioca zahteva, ponašanje relevantnih vlasti, rizik za pokretača postupka, stanje (faza) postupka, itd.
34. Što se tiče kriterijuma ponašanja molilaca, Sud podseća na slučaj ESLJP (Darnell protiv Ujedinjenog Kraljevstva 15058/89, 10/04/91), gde je navedeno da „čak i kad je nacionalni sud odgovoran za kašnjenje postupka, podnosilac zahteva bi trebalo da se suprotstavi tome, kako bi dokazao da on sam nije odgovoran za nepotrebna kašnjenja”
35. Videvši da je g. Vasić preko svog pravnog zastupnika odgovorio na optužbu predmeta C. br. 500/2001, u kojoj je on bio optužen, tek 9. februara 2009. god., dok prvu i jedinu intervenciju za ubrzanje postupka po ovom predmetu je preduzeo 15. juna 2009. god., iako je predmet u postupku još od 11. maja 2001. god., Sud zaključuje da je g. Vasić svojim nečinjenjem uticao na odugovlačenje postupka.
36. Sudeći po kriterijumu “ponašanje relevantnih vlasti”, Ustavni sud smatra da je Opštinski sud odgovorom od 27. septembra 2011. god. hronološki objasnio postupke

pred ovim sudom u vezi sa ovim predmetom, ne navodeći razloge odlaganja, što onemogućuje da se primeti namerno odugovlačenje postupka pred ovim sudom.

37. Ustavni sud, međutim, podseća da je dužnost svih domaćih javnih vlasti, uključujući i redovne sudove da donose meritorne odluke o slučajevima podignutim pred njima, u skladu sa članom 31.2 Ustava Kosova da "Svako ima pravo na javno, nepristrasno i pravično razmatranje odluka o pravima i obavezama ili za bilo koje krivično gonjenje koje je pokrenuto protiv njega/nje, u razumnom roku, od strane nezavisnog i nepristrasnog, zakonom ustanovljenog, suda."
38. U ovim okolnostima, podnosilac zahteva ovaj put nije iscrpeo sva raspoloživa pravna sredstva i:

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 20. Zakona, i pravilom 36 () Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 12. jula 2012. godine, je jednoglasno

ODLUČIO

- I. **DA ODBACUJE** zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Predsednik Ustavnog suda

Robert Carolan

Prof. Dr. Enver Hasani

