



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 19 nëntor 2015
Nr. ref.:RK 861/15

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI37/15

Parashtrues

Rrahim Zeka

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të
Kosovës, Rev. nr. 306/2014, të 16 dhjetorit 2014**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe
Bekim Sejdiu, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Rrahim Zeka (në tekstin e mëtejme: parashtruesi), me vendbanim në fshatin Vërnice, komuna e Vushtrrisë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 306/2014, të 16 dhjetorit 2014, me të cilin u refuzua, si i pabazuar, revizioni i parashtruesit përkitazi me kërkesën e tij për kthim në vendin e tij të mëparshëm të punës.
3. Aktgjykimi i kontestuar iu dorëzua parashtruesit të kërkesës më 29 dhjetor 2014.

Objekti i çështjes

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të kontestuar, me të cilin, pretendohet se parashtruesit i është shkelur e drejta për gjykim të drejtë dhe të paanshëm e mbrojtur me nenin 31 të Kushtetutës.

Baza juridike

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejshëm: Ligji) dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

6. Më 23 mars 2015, parashtruesi dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Gjykata).
7. Më 21 prill 2015, Kryetari i Gjykatës caktoi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi gjyqtare raportuese dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Almiro Rodrigues (kryesues), Ivan Čukalović dhe Enver Hasani.
8. Më 5 maj 2015, Gjykata njoftoi parashtruesin për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës Supreme.
9. Më 1 korrik 2015, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues gjyqtar raportues në vend të gjyqtares Arta Rama-Hajrizi dhe gjyqtarin Altay Suroy anëtar të Kolegjit shqyrtues në vend të gjyqtarit Almiro Rodrigues.
10. Më 14 tetor 2015, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

11. Parashtruesi i kërkesës ishte në marrëdhënie pune me Korporatën Energjetike të Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: punëdhënësi), për një periudhë të pacaktuar kohore.

12. Në një datë të pacaktuar parashtruesi i kërkesës parashtrroi kërkesë pranë Fondit Pensional të punëdhënësit, për t'i njohur atij të drejtën e një pagese mujore në emër të pensionit invalidor.
13. Më 29 prill 2003, punëdhënësi miratoi kërkesën e parashtruesit dhe vendosi të dërgojë parashtruesin e kërkesës në pension të parakohshëm me marrëveshje, për një pagesë mujore në vlerë prej njëqind e pesë euro (105 €) në emër të pensionit suplementar, duke filluar nga 1 prilli 2004 e deri më 31 mars 2009 (në tekstin e mëtejme: Vendimi i punëdhënësit).
14. Pas përfundimit të periudhës prej 5 (pesë) vjetësh, të përcaktuar në Vendimin e lartpërmendur të punëdhënësit, parashtruesi parashtrroi padi në Gjykatën Komunale në Prishtinë, duke kërkuar kthimin e tij në vendin e mëparshëm të punës ose kompensim me një pagesë mujore në emër të pensionit suplementar nga 1 prilli 2009 e deri në plotësimin e kushteve ligjore për pensionimin e parashtruesit.
15. Më 27 tetor 2011, Gjykata Komunale (Aktgjykimi C. nr. 105/09) e refuzoi si të pabazuar kërkesën e parashtruesit.
16. Gjykata Komunale konstatoi se marrëdhënia e punës, në kuptimin e një marrëdhënie kontraktuese, u jep palëve të drejtën që lirisht të përcaktojnë të drejtat dhe detyrat që rrjedhin nga kjo marrëdhënie. Kështu, marrëdhënia e punës dhe e drejta e parashtruesit për pagesë mujore ishte ndërprerë pas skadimit të periudhës së përcaktuar me Vendimin e punëdhënësit dhe përmbushjes së detyrimeve financiare të punëdhënësit, ndaj parashtruesit të kërkesës.
17. Më 9 dhjetor 2011, parashtruesi i kërkesës parashtrroi ankesë në Gjykatën e Apelit "*për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave procedurale, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe shkeljes të së drejtës materiale*".
18. Më 3 maj 2013, Gjykata e Apelit (Aktgjykimi AC. nr. 3146/2012) aprovoi ankesën duke e prishur Aktgjykimin, C. nr. 105/09 e Gjykatës Komunale dhe duke e kthyer lëndën Gjykatës Komunale për rigjykim.
19. Në aktgjykimin e saj, Gjykata e Apelit theksoi: "*Aktgjykimi i goditur përmban shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore në të cilat kjo gjykatë i shikon sipas detyrës zyrtare nga neni 182 par. 1 dhe 2 pika, si dhe gjendja faktike është vërtetuar gabimisht e si pasojë e kësaj edhe e drejta materiale gabimisht është aplikuar, prandaj aktgjykimi i goditur detyrimisht është dashur të priset*".
20. Më 23 korrik 2013, Gjykata Themelore në Prishtinë (Aktgjykimi C. nr. 1183/2013) refuzoi, si të pabazuar, kërkesëpadinë e parashtruesit të kërkesës..
21. Më 8 tetor 2013, parashtruesi i kërkesës parashtrroi ankesë në Gjykatën e Apelit "*për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale*".

22. Më 29 mars 2014, Gjykata e Apelit (Aktgjykimi Ac. nr. 48/2014) refuzoi, si të pabazuar, ankesën e parashtruesit të kërkesës dhe vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Themelore.
23. Gjykata e Apelit aprovoi *“në tërësi vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm, për faktin se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore (...) dhe për shkak të hetimit të rregullt dhe të plotë të gjendjes faktike”*.
24. Më 17 qershor 2014, parashtruesi i kërkesës paraqiti kërkesë për revizion në Gjykatën Supreme, *“për shkak të shkeljeve të dispozitave të procedurës kontestimore dhe të zbatimit të gabueshëm të së drejtës materiale”*.
25. Më 16 dhjetor 2014, Gjykata Supreme e Kosovës (Aktgjykimi Rev. nr. 306/2014) refuzoi, si të pabazuar, revizionin e parashtruesit të kërkesës.
26. Gjykata Supreme theksoi: *“drejt kanë vepruar gjykatat e instancës më të ulët kur kanë refuzuar kërkesëpadinë paditësit”*. Gjithashtu, Gjykata Supreme konsideroi se *“Me vetë faktin që paditësi nuk është ankuar kundër vendimit të paditurës për pensionim në emër të invaliditetit ka pranuar ndërprerjen e marrëdhënies së punës”*.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

27. Parashtruesi i kërkesës pretendon se me Aktgjykimin e Gjykatës Supreme është shkelur neni 24 [Barazia para Ligjit], neni 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], neni 54 [Mbrojtja Gjyqësore e të Drejtave] të Kushtetutës dhe neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.
28. Parashtruesi i kërkesës kërkon:

“Të vërtetohet gjendja faktike.

Të shqyrtohen drejtë të gjitha shkresat e lëndës në rastin tim.

Me këtë kërkoj të anulohen të gjitha veprimet e ndërmarra në instanca më të ulëta gjyqësore, dhe kërkesa ime të aprovohet sipas padisë së parashtruar në Gjykatën Komunale C-105/09 dt. 05.01.2009”.

Pranueshmëria e kërkesës

29. Gjykata së pari shqyrton nëse janë përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
30. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 48 të Ligjit, i cili parasheh:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.

31. Gjykata, gjithashtu, i referohet rregullit 36 të Rregullores së punës, i cili parasheh:

(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:

d) kërkesa arsyetohet *prima facie* ose nuk është qartazi e pabazuar.

(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

[...]

(d) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.

32. Parashtruesi pohon se aktgjykimi i kontestuar ka shkelur nenin 24 [Barazia para Ligjit], nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], nenin 54 [Mbrojtja Gjqësore e të Drejtave] të Kushtetutës dhe nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.
33. Parashtruesi i kërkesës pretendon se të drejtat e tij ishin shkelur për shkak të vërtetimit të gabuar të fakteve dhe të zbatimit të gabuar të ligjit nga gjykatat e rregullta. Megjithatë, ai nuk ka treguar se si dhe pse këto gabime ligjore kanë shkelur të drejtat e tij kushtetuese.
34. Në fakt, parashtruesi nuk ka paraqitur ndonjë provë *prima facie* që do të tregonte shkeljen e të drejtave të tij kushtetuese (Shih, *Vanek kundër Republikës së Sllovakisë*, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës, nr. 53363/99, të 31 majit 2015).
35. Për më tepër, Gjykata konsideron se Gjykata Supreme në mënyrë të hollësishme arsyetoi se pse u refuzua kërkesëpadia e parashtruesit. Përveç kësaj, Gjykata Supreme konstatoi se punëdhënësi kishte përmbushur obligimin e tij ndaj parashtruesit në përputhje me Vendimin e punëdhënësit, i cili është marrë sipas kërkesës së parashtruesit dhe i cili nuk është kontestuar nga ana e tij.
36. Për më tepër, Gjykata rikujton se Gjykata Supreme konkludoi se parashtruesi i kërkesës kurrë nuk u ankua ndaj vendimit të punëdhënësit për pensionim për shkak të aftësisë së kufizuar dhe rrjedhimisht “*ka pranuar ndërprerjen e marrëdhënies së punës*”. Parashtruesi i kërkesës nuk ka sqaruar se si dhe pse konkludimi i Gjykatës Supreme ia cenon të drejtat për barazi para ligjit, gjykim të drejtë dhe të paanshëm apo për mbrojtje gjyqësore të të drejtave.
37. Gjykata më tej konsideron se procedurat në gjykatat e rregullta nuk kanë qenë të padrejta ose arbitrare (Shih rastin *Shub kundër Lituanisë*, nr. 17064/06, GJEDNJ, Vendimi i 30 qershorit 2009).
38. Në këtë drejtim, Gjykata thekson se nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me gabimet e faktit ose të ligjit (ligjshmëria), që pretendohet të jenë bërë nga Gjykata Supreme, përveç nëse dhe për aq sa ato të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura nga Kushtetuta (kushtetutshmëria).

39. Prandaj, Gjykata nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt në lidhje me vendimet që merren nga gjykatat e rregullta. Është roli i gjykatave të rregullta që të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih rastin *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, Nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999, shih gjithashtu Rastin KI70/11, parashtues të kërkesës *Faik Hima, Magbule Hima dhe Besart Hima*, Aktvendim për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).
40. Për arsyet e lartpërmendura, Gjykata konkludon se parashtuesi i kërkesës nuk e ka mbështetur dhe dëshmuar në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 48 të Ligjit si dhe në pajtim me Rregullin 36 (1) d) dhe (2) d) të Rregullores së punës, më 14 tetor 2015, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Almiro Rodrigues



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi