



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 11. novembar 2015. godine
Ref. br.:RK848/15

ODLUKA O ODBIJANJU ZAHTEVA

u

slučaju br. KI28/15

Podnosilac

**Naser Dragusha i 4 (četvoro) drugih radnika Energetske korporacije
Kosova**

**Zahtev za ponovno ocenjivanje ustavnosti presude Rev. br. 25/2012
Vrhovnog suda Kosova od 10. maja 2013. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija i
Bekim Sejdiu, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosioci zahteva su: g. Naser Dragusha, g. Bajram Ahmeti, g. Mehmet Shaqiri, g. Shasivar Hashani i gđa Selvete Preniqi (u daljem tekstu: podnosioci zahteva), koje zastupa g. Ilaz Çerkinaj, advokat iz Prištine.

Osporena odluka

2. Podnosioci zahteva osporavaju presudu Rev. 25/2012 Vrhovnog suda Kosova (u daljem tekstu: Vrhovni sud) od 10. maja 2013. godine, koja im je uručena 10. jula 2013. godine.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je zahtev za ponovno ocenjivanje ustavnosti presude Rev. br. 25/2012 Vrhovnog suda od 10. maja 2013. godine, kojom su, navodno, povređena prava podnosioca zahteva zagarantovana članom 31. [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje], članom 49. [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije], članom 53. [Tumačenje Odredbi Ljudskih Prava] i članom 54. [Sudska Zaštita Prava] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav).

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava i članovima 22. i 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 10. marta 2015. godine, podnosioci su podneli zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 21. aprila 2015. godine, predsednik Suda je odlukom br. GJR. KI28/15 imenovao sudiju Bekima Sejdiua za sudiju izvestioca i odlukom br. KSH. KI28/15 imenovao Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Ivan Čukalović.
7. Dana 6. maja 2015. godine, Sud je obavestio podnosiocima o registraciji zahteva i tražio da popune obrazac zahteva, te da prilože poslednju odluku koju osporavaju, kao i druga relevantna dokumenta.
8. Dana 21. maja 2015. godine, podnosioci zahteva su podneli dodatnu dokumentaciju traženu od strane Suda.
9. Dana 11. septembra 2015. godine, nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je jednoglasno preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

10. Što se tiče istih tvrdnji pokrenutih od strane podnosioca, Sud je o njima već odlučio u slučaju KI163/13 od 23. juna 2014. godine i slučaju KI165/14 od 9. jula 2015. godine.

Pregled činjenica u vezi sa rešenjem o neprihvatljivosti Ustavnog suda u slučaju KI163/13 od 23. juna 2014. godine

11. Dana 18. oktobra 2013. godine, podnosioci zahteva g. Naser Dragusha, g. Mehmet Shaqiri, g. Bajram Ahmeti, g. Shasivar Hashani, g. Qazim Igrishta, g. Fahri Asllani i gđa Selvete Preniqi su podneli zahtev Sudu, tražeći ocenu ustavnosti presude Rev. br. 25/2012 Vrhovnog suda od 10. maja 2013. godine.
12. Podnosioci zahteva su u slučaju KI163/13 tvrdili da su im povređena prava zagwarantovana članom 31. [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje], članom 49. [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije] i članom 54. [Sudska Zaštita Prava] Ustava.
13. Sud je u slučaju KI163/13 ocenio da je Vrhovni sud, u vezi sa tvrdnjama podnosioca zahteva, jasno objasnio odnos između podnosioca kao radnika i EKK-a kao poslodavca, na osnovu ugovora zaključenog uz saglasnost obe strane, kao i prava i obaveze koje proizilaze iz takvog ugovora; i štaviše, Vrhovni sud je pružio i jasnu ocenu odluka nižestepenih sudova.
14. Pored toga, Sud je ocenio da činjenica da se podnosioci zahteva ne slažu sa ishodom slučaja ne može da im posluži kao pravo da pokrenu argumentovan zahtev o povredi člana 31. [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje] i člana 49. [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije] Ustava (vidi slučaj: *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske*, br. 5503/02, ESLJP, presuda od 26. jula 2005. godine).
15. Shodno tome, Sud nije utvrdio da su presudom Vrhovnog suda Rev. br. 25/2012 od 10. maja 2013. godine povređena prava podnosioca zahteva zagwarantovana Ustavom i EKLJP.
16. Na osnovu činjenica i okolnosti predloženih u zahtevu br. KI163/13, Sud je 23. juna 2014. godine zaključio da se zahtev podnosioca proglašava neprihvatljivim kao očigledno neosnovan.

Pregled činjenica u vezi sa rešenjem o neprihvatljivosti Ustavnog suda u slučaju KI165/14 od 9. jula 2015. godine

17. Dana 10. novembra 2014. godine podnosilac zahteva Bajram Ahmeti je podneo zahtev Sudu, koji je registrovan pod br. KI165/14. Podnosilac je ovim zahtevom osporio istu presudu Vrhovnog suda (Rev. br. 25/2012 od 10. maja 2013. godine), koju je osporio i u slučaju KI163/13 od 23. juna 2014. godine.
18. Podnosilac je u zahtevu KI165/14 tvrdio da su mu osporenim presudom povređena prava zagwarantovana članom 31. [Pravo na Pravično i Nepristrasno Suđenje], članom 49. [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije] i članom 54. [Sudska Zaštita Prava] Ustava.
19. Uzimajući u obzir sve činjenice razmotrene u slučaju KI165/14, Sud je zaključio da je zahtev podnosioca za predmet razmatranja imao istu presudu o čijoj ustavnosti je već odlučio u slučaju KI163/13 od 23. juna 2014. godine. Iz tog

razloga je zahtev podnosioca proglašen neprihvatljivim na osnovu pravila 36 (3) d) Poslovnika.

Navodi podnosioca

20. U trenutnom zahtevu KI28/15, podnosioci zahteva tvrde da su im osporenim presudom povređena prava zagarantovana članom 31. [Pravo na Pravično i Nepriistrasno Suđenje], članom 49. [Pravo na Rad i Obavljanje Profesije], članom 53 [Tumačenje Odredbi Ljudskih Prava] i članom 54. [Sudska Zaštita Prava] Ustava.

Prihvatljivost zahteva

21. Pre nego što razmotri zahtev, Sud prvo ocenjuje da li isti ispunjava proceduralne uslove prihvatljivosti, propisane Ustavom i dalje precizirane u Zakonu i Poslovniku.
22. Što se tiče ovog zahteva, Sud se poziva na pravilo 32 (5) Poslovnika, koje propisuje:

“Sud može po kratkom postupku odbiti podnesak [...] ukoliko je zahtev ponavljanja prethodnog podneska odlučen od strane Suda, ili ako je podnesak neozbiljan”.

23. Sud primećuje da podnosioci zahteva u ovom slučaju zapravo traže ponovnu ocenu presude Rev. br. 25/2012 Vrhovnog suda od 10. maja 2013. godine, čiju je ustavnost Ustavni sud već ocenio u slučaju KI163/13 od 23. juna 2014. godine i slučaju KI165/14 od 9. jula 2015. godine, u kojem je podnosilac zahteva bio g. Bajram Ahmeti, jedan od podnosilaca u slučaju KI163/13 i trenutnom slučaju KI28/15. Trenutni zahtev, zapravo, ne sadrži nijedan novi dokaz na osnovu koga bi se razmotrilo pitanje koje nije razmotreno ili je propušteno da se razmotri u prethodnim postupcima pred Sudom.
24. Dakle, ovaj zahtev predstavlja ponavljanje prethodnih zahteva o kojima je Sud već odlučio. Sud nije nadležan da odlučuje o istim pravnim pitanjima o kojima je već jednom doneo odluku. Nadležnost Ustavnog suda, u vezi sa individualnim zahtevima, jasno je propisana u članu 113.7 Ustava. Pod pojedinačnim aktima javnih organa, u smislu člana 113.7, treba podrazumevati sve pojedinačne akte javnih organa Republike Kosovo koji predstavljaju predmet ocene ustavnost u smislu ovog člana, osim akata samog Ustavnog suda. Dakle, mora biti jasno da Ustavni sud nije nadležan da ponovo otvara i sudi o svojim odlukama o kojima je već jednom odlučio.
25. Pored toga, Sud podseća da su njegove odluke konačne i obavezujuće za pravosuđe i za sva lica i institucije Republike Kosovo.
26. S tim u vezi, član 116.1 [Pravni Efekat Odluka] Ustava, propisuje: *“Odluke Ustavnog suda su obavezne za pravosuđe i sva lica i institucije Republike Kosovo”.*

27. Kao rezime, Sud smatra da zahtev podnosioca zapravo predstavlja ponavljanje prethodnih zahteva o kojima je Sud već odlučio. Shodno tome, u skladu sa pravilom 32 (5) Poslovnika, zahtev treba da se odbije.

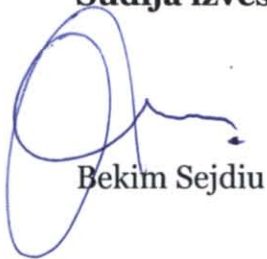
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa pravilom 32 (5) Poslovnika, dana 30 oktobra 2015. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku strankama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona, i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah

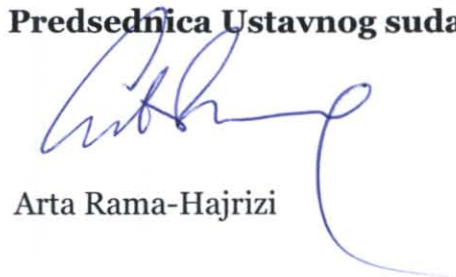
Sudija izvestilac



Bekim Sejdiu



Predsednica Ustavnog suda



Arta Rama-Hajrizi