



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 30. juna 2014. god.
Br. ref.: RK655/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI27/14

Podnosilac

Nexhmi Bërnica

Ocena ustavnosti rešenja SCEL-09-0001, Sudskog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova o pitanjima koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju, od 10. juna 2011 god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, Predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Nexhmi Bërnica iz Prištine (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje SCEL-09-0001, Sudskog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova o pitanjima koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Sudsko veće Posebne komore), od 10. juna 2011 god., koje je podnosiocu uručeno 15. jula 2011. god.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ustavna ocena rešenja koje navodno onemogućuje podnosioca da ostvari pravo na udeo od 20% od privatizacije društvenog preduzeća „Ramiz Sadiku“ (u daljem tekstu: DP „Ramiz Sadiku“) u Prištini. Podnosilac zahteva ne navodi konkretno članove Ustava koji su povređeni.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na član 113.7 Ustava, članu 47 Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo, Br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. Poslovnika o radu Ustavnog suda (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

5. Dana 10. februara 2014. god., podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 06. marta 2014. god., predsednik je odlukom GJR. br. KI27/14 imenovao sudiju Kadri Kryeziu za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. KI27/14, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Ivan Čukalović i Almiro Rodrigues.
7. Dana 13. marta 2014. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva i Posebnu komoru Vrhovnog suda o registraciji zahteva.
8. Dana 12. maja 2014. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije izvestioca, Veće za razmatranje, je iznelo preporuku Sudu u punom sastavu za neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Dana 27. marta 2009. god., Podnosilac zahteva nezadovoljn odlukom Agencije za Privatizaciju (u daljem tekstu: Agencija), koja ga nije uvrstila u listu radnika koji su ostvarili pravo na udeo od 20% od privatizacije, podneo je žalbu Posebnoj komori Vrhovnog suda.
10. U žalbi Posebnoj komori Vrhovnog suda, podnosilac zahteva je naveo da je on bio radnik DP. „Ramiz Sadiku“, i da je radio od 1980. godine sve do privatizacije DP. „Ramiz Sadiku“.

11. Dana 15. aprila 2009. god., Agencija je dopisom Posebnoj komori odgovorila na žalbu podnosioca tvrdeći da nema dokaza koji mogu potvrditi pravni osnov za učestvovanje podnosioca zahteva u raspodeli udela od 20% od privatizacije.
12. Dana 10. juna 2011. god., Sudsko veće Posebne komore je donelo odluku SCEL-09-0001 kojom je žalbu podnosioca odbilo kao neprihvatljivu. U obrazloženju svoje odluke Sudsko veće je navelo: *Žalbeno veće smatra da dokazi dostavljeni od strane podnosioca žalbe ne pokazuju da je ispunio uslove navedene u članu 10.4 Uredbe UNMIK-a 2003/13. Stoga njegova žalba će se smatrati kao neosnovana i biće odbijena. „*
13. U zaključku rešenja SCEL-09-0001, Sudsko veće Posebne komore navodi: *„Na osnovu člana 9.5 UNMIK Uredbe br. 2008/4, žalba protiv ovog rešenja izjavljuje se u pisanoj formi Žalbenom veću Posebne komore Vrhovnog suda Kosova, za pitanja koja se odnose na Kosovsku povereničku agenciju, u roku od trideset (30) dana, od dana prijema ovog rešenja.“*

Tvrđnje podnosioca zahteva

14. Podnosilac u zahtevu navodi da je Agencija i Posebna komora Vrhovnog suda Kosova povredilo njegovo pravo na rad.
15. Podnosilac se obraća sudu sa zahtevom:

„Tražim da mi se sa zakonskom kamatom isplati 17 mesečnih plata u iznosu od po 300 evra, kao i 20% od privatizacije DP „Ramiz Sadiku“ u Prištini.“

Ocena prihvatljivosti

16. Sud navodi da bi bio u mogućnosti da odluči po žalbi podnosioca, prvo treba da ispita da li su podnosioci zahteva ispunili uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovnikom.
17. Vezano sa time, Sud se poziva na član 113.7. Ustava, koji propisuje:

"Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom“.
18. Sud se takođe poziva i na član 49. Zakona koji predviđa.

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseca. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku (...).“
19. Sud, takođe, uzima u obzir pravilo 36 (1) b) Poslovnika, koje propisuje:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve:

...

b) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva...”.

20. Na osnovu podataka iz spisa predmeta, Sud konstatuje da je podnosilac podneo svoj zahtev 10. februara 2014. god. Takođe Sud je na osnovu raspoloživih spisa utvrdio da je poslednje rešenje SCEL-09-0001, Sudskog veća Posebne komore, podnosiocu uručeno 15. jula 2011. god., shodno tome podnosilac je podneo svoj zahtev sudu nakon isteka zakonskog roka propisanog članom 49. Zakona i pravilom 36. (1) b) Poslovnika.
21. Sud takođe podseća da je svrha četiri meseca zakonskog roka iz člana 49. Zakona i Pravila 36. (1) b) Poslovnika o radu, da promoviše pravnu sigurnost, obezbeđujući da slučajevi koji postavljaju ustavna pitanja budu razmotreni u okviru razumnog roka i da predhodno donete odluke nisu beskrajno otvorene za osporavanje (vidi slučaj *O'LOUGHLIN i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva* Br. 23274/04, ECtHR, Odluka od 25. avgusta 2005. godine).
22. Iz toga proizilazi da je zahtev neblagovremen.

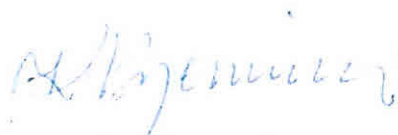
IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113. (7) Ustava, članom 49. Zakona i pravilom 36. (1) b) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 12. maja 2014. god., jednoglasno

ODLUČIO

- I. DA OGLASI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Kadri Kryeziu



Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani