



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KUSHTETUESE**  
**УСТАВНИ СУД**  
**CONSTITUTIONAL COURT**

Prishtinë, më 30 qershor 2014  
Nr. ref.: RK655/14

## **AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI**

në

**Rastin Nr. KI27/14**

Parashtrues

**Nexhmi Bërnica**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Trupit Gjykses të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, SCEL-09-0001, të 10 qershorit 2011**

### **GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS**

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Kadri Kryeziu, gjyqtar dhe  
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

#### **Parashtruesi i kërkesës**

1. Parashtruesi i kërkesës është z. Nexhmi Bërnica nga Prishtina (në tekstin e mëtejshëm: parashtruesi i kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktvendimin SCEL-09-0001, të Trupit Gjykes të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejme: Trupi Gjykes i Dhomës së Posaçme), të 10 qershorit 2011, i cili i është dorëzuar parashtruesit më 15 korrik 2011.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit, i cili pretendohet t'i ketë pamundësuar parashtruesit të realizojë të drejtat e tij në një pjesë të 20% të të ardhurave nga privatizimi i Ndërmarrjes shoqërore "Ramiz Sadiku" (në tekstin e mëtejme: NSH "Ramiz Sadiku") në Prishtinë. Parashtruesi i kërkesës nuk përmend konkretisht se cilat nene të Kushtetutës janë cenuar.

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 10 shkurt 2014, parashtruesi parashtroi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 6 mars 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI27/14, caktoi gjyqtarin Kadri Kryeziu gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI27/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Ivan Čukalović dhe Almiro Rodrigues.
7. Më 13 mars 2014, Gjykata e njoftoi parashtruesin e kërkesës dhe Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 12 maj 2014, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

9. Më 27 mars 2009, parashtruesi, i pakënaqur me vendimin e Agjencisë për Privatizim (në tekstin e mëtejme: Agjencia), e cila nuk e ka përfshirë në listën e punëtorëve me të drejtë të përfitimit të një pjese nga 20% të të ardhurave të privatizimit, parashtroi ankesë në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme.
10. Në ankesën e tij në Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme, parashtruesi ka pohuar që ai ka qenë punëtor i NSH "Ramiz Sadiku", dhe që ka punuar nga viti 1980 deri në privatizimin e NSH "Ramiz Sadiku".

11. Më 15 prill 2009, Agjencia, me një shkresë dërguar Dhomës së Posaçme, u përgjigj ndaj ankesës së parashtruesit, duke pohuar që nuk ka prova që mund të mbështesin bazat juridike për pjesëmarrje të parashtruesit në ndarjen e një pjese nga 20%-shi i privatizimit.
12. Më 10 qershor 2011, Trupi Gjykses i Dhomës së Posaçme mori Aktvendimin SCEL-09-0001, me të cilin e shpalli ankesën të papranueshme. Në arsyetimin e vendimit të tij, Trupi Gjykses thekson: *“Trupi Gjykses konsideron që provat e dorëzuara nga ana e parashtruesit të ankesës nuk vërtetojnë që ka përmbushur kushtet e përcaktuara me nenin 10.4 të Rregullores së UNMIK-ut 2003/13. Kështu, ankesa e tij konsiderohet e pabazuar, dhe hidhet poshtë si e pabazuar”*.
13. Në përfundim të Aktvendimit SCEL-09-0001, Trupi Gjykses i Dhomës së Posaçme thekson që: *„Në bazë të nenit 9.5 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2008/4, ankesa kundër këtij vendimi bëhet në formë të shkruar te Kolegji i Apelit i Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështjet që lidhen me Agjencinë Kosovare të Mirëbesimit, në afat prej tridhjetë (30) ditësh, nga dita e pranimit të këtij aktvendimi”*.

#### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

14. Parashtruesi në kërkesën e tij pretendon që Agjencia dhe Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme të Kosovës kanë cenuar të drejtën e tij për punë.
15. Parashtruesi i drejtohet Gjykatës me këtë kërkesë:

*„Kërkoj që të më paguhen 17 paga mujore në shumë prej 300 Euro, me kamatë ligjore, si dhe 20% të privatizimit të NSH-së “Ramiz Sadiku” në Prishtinë”*.

#### **Pranueshmëria e kërkesës**

16. Gjykata vëren se në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë për kërkesën e parashtruesit, ajo së pari duhet që të vlerësojë nëse parashtruesi i ka përmbushur kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuar më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
17. Në lidhje me këtë, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili përcakton që:
 

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”*.
18. Gjykata më tutje i referohet nenit 49 të Ligjit, i cili përcakton:
 

*“Kërkesa parashtrohet brenda afatit prej katër (4) muajve. Afati fillon të ecë që nga dita kur parashtruesit i është dorëzuar vendimi gjyqësor (...)”*.

19. Gjykata gjithashtu merr parasysh rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës, i cili parasheh:

*“(1) Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse:*

*...*

*b) kërkesa parashtrohet brenda katër muajsh nga dita e dorëzimit të vendimit të mjetit të fundit juridik efektiv të parashtruesi...”.*

20. Në bazë të të dhënave nga shkresat e rastit, Gjykata konstaton që parashtruesi e ka parashtruar kërkesën më 10 shkurt 2014. Gjithashtu, Gjykata, në bazë të shkresave të rastit, ka vërtetuar që Aktvendimi i fundit SCEL-09-0001, i Trupit Gjykues të Dhomës së Posaçme i është dorëzuar parashtruesit më 15 korrik 2011, pra në bazë të kësaj, parashtruesi e ka parashtruar kërkesën e tij në Gjykatë pas kalimit të afatit ligjor të përcaktuar me nenin 49 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) b) të Rregullores së punës.
21. Gjykata gjithashtu përkujton që qëllimi i afatit ligjor prej 4 (katër) muajve, sipas nenit 49 të Ligjit si dhe rregullit 36 (1) b) të Rregullores së punës, është të promovojë sigurinë juridike, duke siguruar që rastet që paraqesin çështje kushtetuese të shqyrtohen brenda afateve të arsyeshme, si dhe që vendimet e nxjerra më herët të mos jenë pafundësisht të hapura për kontestim (shih rastin *O’Loughlin dhe të tjerët kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 23274/04, GJEDNJ, Vendimi i 25 gushtit 2005).
22. Nga kjo rrjedh se kërkesa është e paafatshme.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 49 të Ligjit dhe rregullin 36 (1) b të Rregullores së punës, në seancën e saj të mbajtur më 12 maj 2014, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve dhe ta publikojë në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20. 4 të Ligjit;
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Gjyqtari raportues**

Kadri Kryeziu



**Kryetari i Gjykatës Kushtetuese**

Prof. dr. Enver Hasani