



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 16. juli 2012. god.
Br. Ref.: RK/280/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u
slučaju br. KI24/12

Podnosilac

Alban Kastrati

Ocena ustavnosti presude Vrhovnog suda, Pkl. br. 1/2010, od 3. decembra 2010.
god.

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Alban Kastrati (podnosilac zahteva), zastupljen od g. Nysreta Mjekua, advokata iz Prištine. Međutim, 29. maja 2012. god., podnosilac zahteva je dostavio dopunska dokumenta Sudu, takođe je ukinuto ovlašćenje advokata g. Nysreta Mjekua i g. Ibrahim Z. Dobruna, advokat iz Prištine je bio imenovan kao zastupnik podnosioca zahteva.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava presudu Vrhovnog suda, Pkl. br. 1/2010, od 3. decembra 2010. god., koja je njemu uručena 29. decembra 2010. god.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva tvrdi da gorenavedena odluka povređuje njegova prava zagantova Ustavom Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), naime članovima 3. [Jednakost pred zakonom], 21. [Opšti principi], 22. [Direktno primenjivanje međunarodnih sporazuma i instrumenata], 24. [Jednakost pred zakonom], 30. [Prava optuženog], 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], i 54. [Sudska zaštita prava], kao i članom 6. [Pravo na pravično suđenje] Evropske konvencije o ljudskim pravima i slobodama i njenim protokolima (u daljem tekstu: EKLJP).

Pravni osnov

4. Zahtev se zasniva na članu 113.7 Ustava, članu 22. zakona br. 03/L-121, o Ustavnom sudu Republike Kosovo, od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

5. Podnosilac zahteva je, 7. marta 2012. god., podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 8. marta 2012. god., predsednik je imenovao sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Enver Hasani i Kadri Kryeziu.
7. Dana 11. maja 2012. god., Sud je zahtevao dodatna objašnjenja od podnosioca zahteva o tome da li je podnosilac zahteva uputio zahtev Ustavnom sudu ili Vrhovnom sudu i da razjasni koje su odredbe Vrhovnog suda, navodno, povređene od strane Vrhovnog suda.
8. Podnosilac zahteva je, 22. maja 2012., odgovorio da je zahtev upućen Ustavnom sudu i da, navodno, povređena ustavna odredba od strane Vrhovnog suda je član 54. [Sudska zaštita prava] Ustava.
9. Dana 29. maja 2012. god., podnosilac zahteva je dostavio dodatnu dokumentaciju Sudu, da je povučeno ovlašćenje advokata g. Nysreta Mjekua, advokata iz Prištine koji je u početku podneo zahtev Sudu.
10. Dana 6. juna 2012. god., Sud je obavestio o zahtevu Vrhovni sud i državnog tužioca.
11. Dana 13. juna 2012. god., Sud je zahtevao dodatna razjašnjenja od podnosioca zahteva o tome da li je podnosilac ovlastio svog oca ili advokata da podnese zahtev Ustavnom sudu.
12. Sud je, 14. juna 2012. god., zahtevao od Okružnog suda u Prištini povratnicu uručivanja presude Vrhovnog suda Pkl. br. 1/2010, od 3. decembra 2010. god. podnosiocu zahteva.

13. Dana 18. juna 2012. god., podnosilac zahteva je dostavio Sudu ovlašćenje advokata g. Ibrahima Z. Dobrone potpisano od strane podnosioca zahteva.
14. Dana 10. jula 2012. god. Veće za razmatranje je razmatralo izveštaj sudije izvestioca i predložilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

15. Dana 29. juna 2007. god., Okružni sud u Prištini je (odlukom P. br. 667/2006) pronašao podnosioca zahteva krivim zbog izvršenja krivičnog dela. Protiv ove odluke podnosilac zahteva sa žalio Vrhovnom sudu.
16. Dana 11. juna 2008. god., Vrhovni sud je (presuda Ap. br. 488/07) obio žalbu podnosioca kao neosnovanu i potvrdio presudu Okružnog suda. Protiv ove odluke podnosilac zahteva se žalio drugom veću Vrhovnog suda.
17. Dana 11. juna 2009. god., Vrhovni sud je (presuda API. br. 5/08) odbio žalbu podnosioca zahteva kao neosnovanu i potvrdio presudu Vrhovnog suda od 11. juna 2008. god. Podnosilac zahteva je podneo Vrhovnom sudu zahtev za zaštitu zakonitosti protiv Okružnog suda i presude Vrhovnog suda.
18. Vrhovni sud je (presuda Pkl. br. 1/2010), 3. decembra 2010. god., odbio zahtev za zaštitu zakonitosti kao neosnovan.

Tvrđnje podnosioca zahteva

19. Podnosilac zahteva tvrdi da su presude donošene kršenjem suštinskih odredaba krivičnog postupka i krivičnog prava.
20. Vezano sa time, podnosilac zahteva tvrdi da presude "ne sadrže činjenice koje bi potvrdile karakteristike krivičnog dela, na osnovu takvih činjenica sudovi bi zasnivali svoja suđenja".
21. Štaviše, navodno, sud prve instance i Vrhovni sud nisu izvršili analize prekršaja i presude su kontradiktorne sa izjavama optuženih, svedoka i drugim dokumentima spisa predmeta.
22. Podnosilac zahteva, međutim, smatra da je Vrhovni sud povredio članove 3. [Jednakost pred zakonom], 21. [Opšta načela], 22. [Direktna primena međunarodnih sporazuma i instrumenata], 24. [Jednakost pred zakonom], 30. [Prava optuženog], 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje], i 54. [Sudska zaštita prava] Ustava, kao i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] EKLJP.

Ocena prihvatljivosti zahteva

23. Sud primećuje da, kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, neophodno je da prvo ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu Suda.
24. Vezano sa time, Sud naglašava da može odlučiti o prihvatljivost zahteva samo ako podnosilac zahteva dokaže da je on/ona podneo zahtev "u roku od četiri (4) meseca [...] od dana kada je podnosiocu uručena sudska odluka", u skladu sa članom 49. Zakona.
25. Konačna presuda Vrhovnog suda, Pkl. br. 1/2010, je doneta 3. decembra 2010. god. i uručena podnosiocu 29. decembra 2010. god., dok je podnosilac zahteva podneo

zahteva Sudu 7. marta 2012. god., tj. više od 4 meseca od dana kada je podnosiocu zahteva uručena odluka Vrhovnog suda.

26. *Štaviše, pravilo 36.1. (c) Poslovnika o radu predviđa da: "Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: c) samo ako zahtev nije očigledno neosnovan."*
27. *Vežano sa time, Sud je naglasio da nije zadatak Ustavnog suda da se bavi greškama u činjenicama ili zakonu (zakonitost) navodno počinjenim od strane Vrhovnog suda, osim i samo ako su povređena prava i slobode zaštićene Ustavom (ustavnost), Stoga, Ustavni sud nije sud četvrte instance kada se razmatraju odluke redovnih sudova. Uloga redovnih sudova je da tumače i primene odgovarajuća pravila procesnog i materijalnog prava (vidi, *mutatis mutandis*, García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28. Evropski sud za ljudska prava [ESLJP] 1999-I).*
28. *Ukratko, Ustavni sud može samo razmotriti da li su dokazi predstavljeni na pravičan način, kao i da li je postupak uopšte, gledajući u potpunosti, izvršen na takav način da je podnosilac zahteva imao pravično suđenje (vidi, između ostalih, izveštaj Evropske komisije za ljudska prava u slučaju Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, zahtev br. 13071/87, usvojen 10. juna 1991. god.).*
29. *Pored toga, podnosilac zahteva samo osporava to da li je Vrhovni sud pravilno primenjivao važeći zakon i ne slaže se sa činjeničnim nalazima sudova u vezi sa njegovim zahtevom.*
30. *Zapravo, podnosilac nije potvrdio zahtev o ustavnim osnovama i nije obezbedio dokaze da su njegova prava i slobode povređene od strane javnog organa. Ustavni sud ne može utvrditi da su odgovarajući postupci na bilo koji način bili nepravedni ili arbitrarni (vidi *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, ESLJP Odluka o prihvatljivosti zahteva br. 17064/06 od 30. juna 2009. god.).*
31. *Prema tome, podnosilac zahteva nije dokazivao zašto i kako je Vrhovni sud povredio njegova prava zagarantovana Ustavom.*
32. *Sve u svemu, sledi da je zahtev neprihvatljiv zato što je zastareo, u skladu sa članom 49. Zakona i, iako bi bio na vreme, zahtev je očigledno neosnovan, u skladu sa pravilom 36. (1.c) Poslovnika o radu.*

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. Zakona, i pravilima 36 (1c) 56 (2) Poslovnika o radu, 10. jula 2012. godine, je jednoglasno:

ODLUČIO

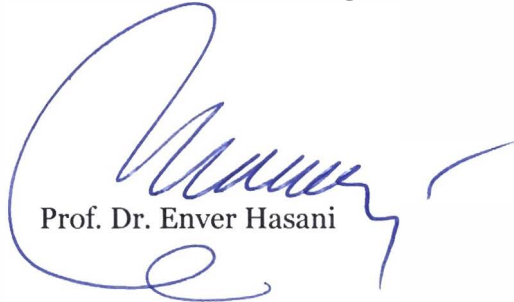
- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues

Predsednik Ustavnog suda



Prof. Dr. Enver Hasani