



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 12. decembar 2001. god.
Br. ref.: RK169/11

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

zahtevu br. KI 17/11

Podnosioci

Shefkat Perdibuka i Suhejla Morina

**Ocena ustavnosti rešenja Vrhovnog suda Kosova
Rev. Br.228/2007 od 13. maja 2010 godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosioci zahteva su Shefkat Perdibuka i Suhejla Morina iz Prizrena, koje zastupa advokat Naim Qelaj iz Prizrena.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje Vrhovnog suda Kosova rev. br. 228/2007 od 13. maja 2010. godine, kojim se odbija žalba na rešenje Okružnog suda u Prizrenu Ac. br. 490/2006 od 16. maja 2007. godine a u vezi sa utvrđivanjem prava svojine na predmetnoj nepokretnosti.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva osporava rešenje Vrhovnog suda Kosova rev. br. 228/2007 od 13. maja 2010. godine navodeći da su ovom odlukom prekršeni članovi 24, 31. i 46. Ustava Republike Kosovo, kao i član 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima (u daljem tekstu EKLJP).

Pravni osnov

4. Zahtev je podnet na osnovu članova 113.7 i 21.4 Ustava, članova 20, 22.7 i 22.8 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. (u daljem tekstu: „Zakon“) i pravilo 56. stav 2. Poslovnika.

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Podnosilac zahteva je dana 14. februara 2011. podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“).
6. Dana 24. marta 2011. Ustavni sud je obavestio advokata Naima Qelaja, Vrhovni sud Kosova, Okružni sud u Prizrenu i Opštinski sud u Prizrenu da je pokrenut postupak ocene ustavnosti rešenja Vrhovnog suda Kosova rev. br.228/2007 od 13. maja 2010. godine.
7. Odlukom predsednika (br. GJR.17/11 od 02. marta 2010), sudija Altay Suroy je imenovan za sudiju izvestioca. Istog dana odlukom predsednika br. KSH.17/11 imenovano je Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), prof. dr Ivan Čukalović i prof. dr Iliriana Islami.
8. Dana 31. marta 2011. Vrhovni sud Kosova je u svom odgovoru Ustavnom sudu Kosova istakao da nema ništa novo da doda i da je njegovo mišljenje o predmetnoj stvari izloženo u presudi Vrhovnog suda Kosova
9. Dana 04. aprila 2011. godine Okružni sud u Prizrenu Kosova je u svom odgovoru Ustavnom sudu Kosova istakao da nema ništa novo da doda i da je njegovo mišljenje o predmetnoj stvari izloženo u presudama koje su sada predmet ocene ustavnosti kod Ustavnog Suda.
10. Dana 13. aprila 2011. godine advokat Naim Qelaj je u svom dopisu Ustavnom sudu zahteva izuzeće sudije Altaya Suroya, jer je sudija Altay Suroy bio advokat suprotne strane u redovnom sudskom postupku.
11. Dana 05. maja 2011. godine, sudija Altay Suroy je na osnovu člana 18.1.3 Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosova zahtevao izuzeće u predmetu.
12. Dana 04. avgusta 2011. godine, Ustavni sud je pribavio dokaze (povratnicu o prijemu pismena) da je advokat podnosioca zahteva Gani Tigani 03. jula 2010. godine primio rešenje Vrhovnog suda Kosova rev. br. 228/2007 od 13. maja 2010. godine.

13. Odlukom predsednika (br. GJR. 17/11 od 10. oktobra 2011), sudija Robert Carolan je imenovan za novog sudiju izvestioca.
14. Sudija Altay Suroy nije učestvovao u bilo kojoj fazi posle registrovanja podneska i zatražio je od Suda da bude isključen iz učešća u razmatranju. Sud je odobrio njegov zahtev.
15. Dana 23. novembra 2011. god. nakon razmatranja izveštaja sudije Roberta Carolana, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Snezhana Botusharova (predsedavajuća), prof. dr Ivan Čukalović i prof. dr Iliriana Islami, je preporučilo Sudu u punom sastavu da odbije zahtev kao neprihvatljiv.

Pregled činjenica

16. Opštinski sud u Prizrenu je presudom P. br. 671/89 od 21. januara 1993. godine odbio kao neosnovan tužbeni zahtev tužilaca B.K., Y.K., G.K., M.K, N.M. rođene K., i M. D. rođene K., kojim su tražili da se utvrdi da su oni vlasnici kuće sa dvorištem u Prizrenu u ul. „Trg Prizrenske lige“, br. 13, na katastarskoj parceli br. 1911, njive IV klase površine 24,30 ari i njive V klase površine 50 ari, obe u mestu zvanom „Kamenica“, katastarska parcela br. 5190, sa zahtevom da tužene (ovde podnosioci zahteva) Shefkat Perdibuka i Suhejla Morina rođena Xhana priznaju pravo na nepokretnost i dozvole tužiocima da se upišu kao vlasnici.
17. Na presudu Opštinskog suda u Prizrenu P. br. 671/89 od 21. januara 1993. godine tužioci B.K., Y.K., G.K., M.K, N.M. rođene K., i M. D. rođene K. su izjavili žalbu Okružnom sudu u Prizrenu.
18. Okružni sud u Prizrenu je presudom Ac. br. 658/93 od 30. decembra 1993. godine preinačio presudu Opštinskog suda u Prizrenu P. br. 671/89 od 21. januara 1993. godine i usvojio tužbeni zahtev tužilaca B.K., Y.K., G.K., M.K, N.M. rođene K., i M. D. rođene K. utvrdio da su oni vlasnici po osnovu nasleđa kuće sa dvorištem u Prizrenu u ul. „Trg Prizrenske Lige“, br.13, na katastarskoj parceli br. 1911, njive IV klase površine 24,30 ari i njive V klase površine 50 ari, obe u mestu zvanom „Kamenica“, katastarska parcela br. 5190, te naložio da tužene (ovde podnosioci zahteva) Shefkat Perdibuka i Suhejla Morina rođena Xhana priznaju pravo na nepokretnost i dozvole tužiocima da se upišu kao vlasnici kod nadležnih organa.
19. Na presudu Okružnog suda u Prizrenu Ac. br. 658/93 od 30. decembra 1993. godine tužene (ovde podnosioci zahteva) Shefkat Perdibuka i Suhejla Morina izjavljuju dva vandredna prava leka zahtev reviziju i predlog za ponavljanje postupka.
20. Odlučujući po zahtevu za reviziji Vrhovni sud Srbije rešenjem rev. br. 5088/94 od 28. aprila 1995. godine odbacuje kao nedozvoljenu reviziju na presudu Okružnog suda u Prizrenu Ac. br. 658/93 od 30. decembra 1993 godine.
21. Odlučujući po predlogu za ponavljanje postupka Opštinski sud u Prizrenu rešenjem C. br. 248/94 od 06. marta 2006. godine odbija predlog za ponavljanje postupka kao neosnovan.
22. Na rešenje Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 248/94 od 06. marta 2006. godine tužene (ovde podnosioci zahteva) Shefkat Perdibuka i Suhejla Morina izjavljuju žalbu Okružnom sudu u Prizrenu.

23. Okružni sud u Prizrenu rešenjem Ac. br. 490/2006 od 16. maja 2007. godine menja obrazloženje rešenja Opštinskog suda u Prizrenu C. br. 248/94 od 06. marta 2006. godine i predlog za ponavljanje postupka odbacuje kao neblagovremen.
24. Na rešenje Okružnog suda u Prizrenu Ac. br. 490/2006 od 16. maja 2007 godine tuženi (ovde podnosioci zahteva) Shefkat Perdibuka i Suhejla Morina izjavljuju reviziju Vrhovnom sudu Kosova.
25. Vrhovni sud Kosova rešenjem rev. br. 228/2007 od 13. maja 2010. odbija kao neosnovanu reviziju na rešenje Okružnog suda u Prizrenu Ac. br. 490/2006 od 16. maja 2007. godine.
26. Dana 03. jula 2010. godine advokat Gani Tigani koji je zastupao tužene (ovde podnosioci zahteva) Shefkat Perdibuka i Suhejla Morina je primio rešenje Vrhovnog suda Kosova rev. br. 228/2007 od 13. maja 2010. godine (dokaz povratnica Vrhovnog suda Kosova).
27. U spisima predmeta postoji i izjava advokata Ganija Tiganija da je rešenje Vrhovnog suda Kosova rev. br. 228/2007 od 13. maja 2010. godine dostavio podnosiocima zahteva sa zakašnjenjem „oko 01. novembra 2010. godine“ (spis predmeta strana obeležena br. 49).

Tvrđnje podnosioca zahteva

28. Podnosilac zahteva tvrde da je rešenjem Vrhovnog suda Kosova rev. br. 228/2007 od 13. maja 2010 godine, kojim se odbija žalba na rešenje Okružnog suda u Prizrenu Ac.br. 490/2006 od 16. maja 2007. godine, a u vezi utvrđivanja prava svojine na predmetnoj nepokretnosti, prekršen Ustav Republike Kosovo i to članovi 24. (Jednakost pred zakonom), 31. (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje) i 46. (Zaštita imovine), kao i član 6. EKLJP-a (Pravo na pravično i nepristrasno suđenje).

Preliminarna procena o prihvatljivost

29. Da bi bio u mogućnosti da presudi o podnesku podnosioca zahteva, Sud prvo treba da proveriti da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom, detaljnije obrazložene u Zakonu o Ustavnom sudu i Poslovniku o radu.
30. Vezano sa podneskom podnosioca zahteva, Sud se poziva na član 49. Zakona koji predviđa sledeće:

„Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku. U svim ostalim slučajevima, rok počinje na dan javnog objavljivanja odluke ili akta. Ukoliko se zahtev tiče nekog zakona, onda rok počinje da teče od dana stupanja na snagu istog.“

31. Iz priloženih dokumenata može se ustanoviti da podnesak nije podnet u zakonskom roku shodno članu 49. Zakona.
32. Poslednja odluka je rešenje Vrhovnog suda Kosova rev. br. 228/2007 od 13. maja 2010. godine, a koju je podnosilac podneska preko svog advokata Ganija Tiganija primio 03. jula 2010. godine (dokaz povratnica Vrhovnog suda Kosova), podnosilac zahteva je predao zahtev Ustavnom sudu 14. februara 2011. god. Što znači da je on podneo zahtev Sudu van roka predviđenog u članu 49. Zakona.

33. Iz toga proizilazi da je zahtev neprihvatljiv u skladu sa pravilom 36 (1b) Pravilnika o radu koje predviđa „Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: b) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva.“

IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. Zakona o Ustavnom sudu, i pravilima 36. (1b) i 56(2) Pravilnika o radu, na zasedanju održanom 23. novembra 2011. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA ODBIJE zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac



Robert Carolan

Predsednik Ustavnog suda



Prof. dr Enver Hasani

