



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 2 qershor 2017  
Nr. ref.:RK 1077/17

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

rastin nr. KI145/16

Parashtrues

**Kujtim Shabani, Lulëzim Shabani, Luljeta Shabani dhe Alije Shabani**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së  
Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës,  
Rev. nr. 263/2016, të 9 nëntorit 2016**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare  
Bekim Sejdiu, gjyqtar  
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe  
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga Kujtim Shabani, Lulëzim Shabani, Luljeta Shabani dhe Alije Shabani nga Prishtina (në tekstin e mëtejme: parashtruesit e kërkesës).

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesit e kërkesës kontestojnë Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata Supreme), Rev. nr. 263/2016, të 9 nëntorit 2016, me të cilin ishte refuzuar si i pabazuar revizioni i parashtruesve të kërkesës kundër Aktgjykimit (Ac. nr. 1219/2015) të Gjykatës së Apelit të Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata e Apelit), të 28 qershorit 2016. Aktgjykimi i kontestuar iu dorëzua parashtruesve të kërkesës më 18 nëntor 2016.

## **Objekti i çështjes**

3. Objekti i çështjes së kërkesës është shqyrtimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të kontestuar, me të cilin pretendohet të jenë shkelur të drejtat e parashtruesve të kërkesës, të garantuara me nenet 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm], 46 [Mbrojtja e Pronës] dhe 24 [Barazia para Ligjit], të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta) në lidhje me nenin 6 [E drejta për një proces të rregullt] dhe me nenin 1 [Mbrojtja e pronës] të Protokollit nr. 1 të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut (në tekstin e mëtejme: KEDNJ).

## **Baza juridike**

4. Kërkesa bazohet në paragrafin 7 të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, në nenet 22 [Procedimi i kërkesës] dhe 47 [Kërkesa individuale] të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe të rregullit 29 [Parashtrimi i kërkesave dhe përgjigjeve] të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

5. Më 12 dhjetor 2016, parashtruesit e dorëzuan kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 16 janar 2017, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues gjyqtar raportues dhe Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Snezhana Botusharova (kryesuese), Bekim Sejdiu dhe Selvete Gërzhaliu-Krasniqi.
7. Më 27 janar 2017, Gjykata njoftoi parashtruesit për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës Supreme.
8. Më 8 maj 2017, Kolegji shqyrtues shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

## **Përmbledhja e fakteve**

9. Më 4 korrik 2000, Ejup Bajrami kishte vdekur, duke lënë pas pronën e paluajtshme të përbërë nga 3 (tri) parcela kadastrale që gjenden në Prishtinë. Z. Bajrami la pas një testament, të regjistruar me nr. 207/97 të 11 dhjetorit 1997, të depozituar në Gjykatën Komunale (në tekstin e mëtejme: Testamenti).

Në testamentin e tij, ai emërtoi Myrvete Bajramin, Fatmire Bajramin, Kadrije Bajramin, Vildane Bajramin, Fakete Bajramin dhe Veton Bajramin si trashëgimtarë të pasurisë së tij të paluajtshme.

10. Në nenin 7 të testamentit saktësohej se Isak Shabani, i biri i Ejup Bajramit, nuk kishte marrë asgjë nga testamenti sepse Ejup Bajrami i kishte siguruar Isak Shabanit mjete për ndërtimin e dy shtëpive dhe një lokali afarist në Prishtinë.

### ***Procedura jokontestimore***

11. Më 19 mars 2002, Gjykata Komunale në Prishtinë (në tekstin e mëtejme: Gjykata Komunale) konfirmoi (Vendimi për Trashëgimi T. nr. 113/00) emrat e trashëgimtarëve bazuar në testament. Gjykata Komunale gjithashtu e njohu Feride Bajramin, bashkëshorten e të ndjerit, si trashëgimtare në bazë të Ligjit.
12. Më 16 mars 2008, Isak Shabani vdiq duke lënë pas pronën e paluajtshme që gjendet në Zonën Kadastrale të Prishtinës, të regjistruar me numrin UL-71914059-05809.
13. Më 16 nëntor 2009, Gjykata Komunale me Aktvendimin (T. nr. 176/09) i pranoi parashtruesit si trashëgimtarë ligjorë të të ndjerit Isak Shabani. Parashtruesja Alije Shabani, gruaja e të ndjerit Isak Shabani, trashëgoi të gjithë pasurinë, sepse pjesa tjetër e parashtruesve deklaruan se nuk e pranojnë trashëgiminë.

### ***Procedura kontestimore***

14. Më 30 korrik 2008, disa nga parashtruesit e kërkesës parashtruan padi në Gjykatën Komunale kundër Mirvete Ejupi-Sopjanit, Fatmire Bajramit, Kadrie Bajrami-Mujevcit, Vildane Bajrami-Blakqorit, Fakete Bajrami-Mexhuanit, Feride Bajramit dhe Veton Bajramit (në tekstin e mëtejme: të paditurit) duke kërkuar konfirmimin e pronësisë lidhur me pronën e trashëguar nga të paditurit nga i ndjeri Ejup Bajrami.
15. Më 7 tetor 2011, padia u ndryshua për të përfshirë të gjithë parashtruesit e kërkesës.
16. Më 22 nëntor 2013, parashtruesit e kërkesës e plotësuan padinë për të përfshirë anulimin e testamentit.
17. Më 10 tetor 2014, parashtruesit e kërkesës e ndryshuan padinë për të kërkuar vetëm anulim të pjesshëm të testamentit dhe për të konfirmuar se parashtruesit e kërkesës, si trashëgimtarë të të ndjerit Isak Shabani, janë bashkëpronarë të pronës së trashëguar nga të paditurit nga i ndjeri Ejup Bajrami.
18. Më 31 tetor 2014, Gjykata Themelore në Prishtinë (Aktgjykimi C. nr. 1477/2008) refuzoi si të pabazuar padinë e parashtruesve të kërkesës.
19. Parashtruesit u ankuan kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore për shkak të *“Shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore; Vërtetimit të*

*gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike; dhe Zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.”*

20. Të paditurit parashtruan përgjigje ndaj ankesës, duke propozuar që Gjkata e Apelit e Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjkata e Apelit) “[...] të refuzojë ankesën e [parashtruesve të kërkesës] si të pabazuar, dhe të vërtetojë aktgjykimin e kontestuar”.
21. Më 28 qershor 2016, Gjkata e Apelit (Aktgjykimi AC. nr. 1219/2015) e refuzoi ankesën e parashtruesve të kërkesës si të pabazuar.
22. Parashtruesit e kërkesës parashtruan revizion në Gjykatën Supreme kundër Aktgjyimit të Gjykatës së Apelit për shkak të *“shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale.”*
23. Të paditurit parashtruan përgjigje ndaj revizionit, me propozim që Gjkata Supreme ta refuzojë *“revizionin e [parashtruesve të kërkesës] si të pabazuar dhe t’i refuzojë aktgjykimet e Gjykatës Themelore dhe Gjykatës së Apelit”.*
24. Më 4 gusht 2008, parashtruesit e kërkesës parashtruan në Zyrën e Kryeprokurorit të Shtetit propozimin për të paraqitur kërkesë për mbrojtje të ligjshmërisë kundër Aktgjyimit të Gjykatës së Apelit.
25. Më 11 gusht 2016, Prokurori i Shtetit (Njoftimi KMLC. nr. 59/2016) i njoftoi parashtruesit se, meqë parashtruesit e kërkesës kanë parashtruar revizion në Gjykatën Supreme *“Zyra e Kryeprokurorit të Shtetit, konsideron se në rastin konkret, është i mjaftueshëm revizioni si mjet i jashtëzakonshëm juridik dhe se nuk është e nevojshme që në të njëjtën gjykatë, për të njëjtat arsye, të paraqitet edhe kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë.”*
26. Më 9 nëntor 2016, Gjkata Supreme (Aktgjykimi Rev. nr. 263/2016) e refuzoi revizionin e parashtruesve të kërkesës si të pabazuar.

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

27. Parashtruesit e kërkesës pretendojnë shkelje të të drejtave të tyre për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, për mbrojtje të pronës dhe për barazi para ligjit.
28. Parashtruesit e kërkesës pohojnë se Gjkata Supreme nuk mori parasysh se të paditurit, si trashëgimtarë ligjorë të të ndjerit Ejup Bajrami *“pa dijeninë e paraardhësit të [parashtruesve të kërkesës] [...] Isak Shabani, pranë kësaj gjykate [Komunale] e kanë zhvilluar procedurën e trashëgimisë, duke mos e paraqitur si trashëgimtar Isak Shabanin i cili është djali i tani të ndjerit Ejup Bajrami dhe ka qenë në jetë në kohën e shqyrtimit të trashëgimisë. Të paditurit, duke mos e përfshi paraardhësin e paditësve si trashëgimtar ligjor në aktvdekje e kanë bërë vepër penale, duke shkelur ligjin për trashëgimin në dëm të [parashtruesve të kërkesës]”.*
29. Parashtruesit e kërkesës pretendojnë se gjykatat e rregullta janë marrë vetëm pjesërisht me pretendimin e tyre, pasi që *“kanë vendosur vetëm sa i përket*

*kërkesës për anulimin e testamentit të cilën e kanë refuzuar, për shkak të parashkrimit të kërkesës, mirëpo ky qëndrim nuk qëndron ngase (me dispoz. e nenit 54 part. 3 i LMT i KSA të Kosovës, i cili ka qenë në fuqi në kohën e krijimit të raportit juridiko- trashëgimor) afati i anulimit i testamentit për personin në keqbesim është 20 vite pas shpalljes së testamentit, ndërsa mirëfilli dihet se të paditurit kanë vepruar në keqbesim”.*

30. Lidhur me këtë, parashtruesit e kërkesës konsiderojnë se gjykatat e rregullta nuk kanë adresuar padinë e tyre dhe nuk kanë dhënë arsytim për vendimet e tyre lidhur me të drejtën e parashtruesve për të trashëguar pronën e të ndjerit Ejup Bajrami, si trashëgimtar ligjor të Isak Shabanit, kështu që *“dështimi i Gjykatës Supreme për të dhënë përgjigje të qarta dhe të plota në lidhje me [...] të drejtën e parashtruesve të kërkesës në trashëgimi si trashëgimtar ligjor e cila u është mohuar pa bazë ligjore, paraqet shkelje të drejtës për t’u dëgjuar dhe të drejtën për një vendim të arsyetuar si pjesë përbërëse të drejtës për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, të garantuar me Kushtetutë dhe me KEDNJ-në.”*
31. Parashtruesit e kërkesës konsiderojnë më tej se Gjykata Supreme e Kosovës, duke refuzuar revizionin e tyre, ka shkelur të drejtën e tyre në pronë *“kjo për faktin se tani paraardhësi i tyre si trashëgimtar legjitim në mënyrë kundërligjore e drejta në trashëgimi”* i është mohuar, përderisa e drejta në pronë është e garantuar me Kushtetutë dhe gëzimi i pronës rregullohet me ligj, prandaj *“askush nuk do të privohet në mënyrë arbitrare nga prona.”*
32. Parashtruesit e kërkesës, gjithashtu, pretendojnë që Gjykata Themelore nuk i ka plotësuar detyrimet e saj ligjore nga nenet 76 dhe 78 të Ligjit për Procedurën Kontestimore lidhur me legjitimitetin aktiv kur i lejoi Alije Shabanit (bashkëshortes së të ndjerit Isak Shabani) që të përfshihet si palë në procedurë edhe pse sipas ligjit për trashëgiminë asaj *“i mungon legjitimitimi real aktiv për të qenë palë paditëse në këtë kontest, ngase [...] nuk mund të trashëgoj pasurinë e babait të bashkëshortit të saj”.*
33. Në fund, parashtruesit kërkojnë nga Gjykata që të konstatojë se të drejtat e tyre janë shkelur dhe t’i shpallin të pavlefshme aktgjykimet e gjykatave të rregullta.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

34. Gjykata së pari shqyrton nëse kërkesa i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara në Kushtetutë, dhe më tej të parapara në Ligj dhe të parashikuara në Rregullore të punës.
35. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet paragrafëve 1 dhe 7, të nenit 113 [Juridiksioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, të cilët përcaktojnë:

*1. Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar.*

*[...]*

*7. Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë,*

*mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj.*

36. Gjykata konsideron se parashtruesit e kërkesës janë palë të autorizuar, se i kanë shteruar mjetet juridike në dispozicion dhe kanë dorëzuar kërkesën në kohën e duhur.

37. Megjithatë, Gjykata i referohet nenit 48 të Ligjit [Saktësimi i kërkesës], i cili parasheh:

*“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.*

38. Përveç kësaj, Gjykata i referohet edhe paragrafëve (1) (d) dhe (2) (d) të rregullit 36 [Kriteret e pranueshmërisë] së Rregullores së punës, të cilët parashohin:

*“(1) Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse:*

*[...]*

*(d) kërkesa arsyetohet prima facie ose nuk është qartazi e pabazuar.*

*(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

*[...]*

*d) parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.*

39. Në lidhje me këtë, Gjykata rikujton që parashtruesit e kërkesës pretendojnë shkelje të së drejtave të tyre për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, për mbrojtje të pronës dhe për barazi para ligjit.

40. Gjykata vëren se, lidhur me shkeljen e pretenduar të së drejtës së tyre për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, në bazë të nenit 31 të Kushtetutës në lidhje me nenin 6 të KEDNJ-së, parashtruesit pretendojnë se:

(i) gjykatat e rregullta vendosën në mënyrë të paligjshme që kërkesa e tyre për anulimin e pjesshëm të testamentit ishte parashkruar;

(ii) gjykatat e rregullta dështuan të adresojnë dhe të japin përgjigje të qarta dhe të plota lidhur me të drejtën e parashtruesve të kërkesës për trashëgimi si pasardhës të Isak Shabanit; dhe,

(iii) gjykatat e rregullta shkelën legjislacionin kur ato lejuan që Alije Shabani të përfshihej si palë në procedurë, edhe pse asaj i mungon legjitimiteti real aktiv për t’u konsideruar si palë në këtë kontest, sepse ajo nuk mund të trashëgojë pasurinë e babait të bashkëshortit të saj.

41. Lidhur me pretendimin (i), Gjykata vëren se Gjykata Supreme (Aktgjykimi Rev. nr. 263/2016) vërtetoi aktgjykimet e Gjykatës Themelore dhe të Gjykatës së Apelit.

42. Në të vërtetë, Gjykata Themelore konsideroi se “[...] me dispozitën e nenit 54 të Ligjit për Trashëgiminë (1974), veç tjerash, parashihet se anulimin e

*testamentit [...] mund t'a kërkojë vetëm personi që ka interes juridik [...] brenda afatit prej një viti nga dita kur ka marrë dijeni se ekzistojnë shkaqet e pavlefshmërisë [...].”*

43. Përveç kësaj, Gjykata Supreme më tej specifikoi se parashtruesit e kërkesës “anulimin e [Testamentit] e kanë kërkuar me parashtrësën e dt.22.11.2013, respektivisht, me parashtrësën e dt.10.10.2014 kur kërkojnë anulimin e pjesërishëm të testamentit [...].Nga kjo rrjedh se, nëse jo më herët, atëherë së paku me dt.7.10.2011 [parashtruesit e kërkesës] kanë ditur për testamentin [...], por që veprimet përkatëse të lartcekura janë marrë nga [parashtruesit e kërkesës] në datat e sipërpërmendura, [...] d.m.th. pas afateve të parapara ligjore.”
44. Lidhur me pretendimin (ii), Gjykata gjithashtu vëren se Gjykata Themelore (Aktgjykimi C. nr. 1477/08) theksoi se “paraardhësi i [parashtruesve të kërkesës], Ejup Shabani, ka bërë ndarjen faktike të pasurisë- Isak [Shabani] ka marrë pjesën e vetë të trashëgimisë duke shfrytëzuar mjete financiare dhe ngastrat e lartcekura për të ndërtuar dy shtëpi dhe lokal afarist, po ashtu ka përvetësuar në emër të pjesës së tij trashëgimore edhe ngastrën kadastrale 7161 në sip. prej 23 ari”.
45. Gjykata Themelore theksoi më tej që “duke u mbështetur në nenin 40 të Ligjit mbi Trashëgiminë, gazeta zyrtare e KSAK-së nr. 43174, [...] çdo trashëgimtari ligjor i llogaritet në pjesën trashëgimore çdo gjë që ka marrë dhurim nga trashëgimlënësi në çfarëdo mënyre”.
46. Për më tepër, Gjykata Themelore konkludoi që “trashëgimlënësi Ejup paraardhësit të [parashtruesve të kërkesës] të ndjerit Isak Shabani, ashtu siç e ka thënë edhe në testament i ka nda pjesën e vet të trashëgimisë”.
47. Vlerësimet e Gjykatës Themelore u konfirmuan nga Gjykata e Apelit (me Aktgjykimin AC. nr. 1219/2015) dhe Gjykata Supreme (me Aktgjykimin Rev. nr. 263/2016), siç vijon.
48. Në të vërtetë, Gjykata e Apelit “në tërësi ka pranuar konstatimet faktike dhe qëndrimin juridik të [Gjykatës Themelore] duke vlerësuar se drejt ka vërtetuar gjendjen faktike dhe në mënyrë të drejtë e ka zbatuar të drejtën materiale, kur ka gjetur se kërkesëpadia e [parashtruesve të kërkesës] është e pabazuar dhe ka vërtetuar aktgjykimin e [Gjykatës Themelore]”.
49. Përveç kësaj, Gjykata Supreme konsideroi se “aktgjykimet e gjykatave të instancës më të ulët nuk janë përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore për të cilat kjo gjykatë kujdeset sipas detyrës zyrtare e as me shkelje të tjera të [Ligjit për Procedurën Kontestimore], të pretenduara nga revizioni. Dispozitivi i aktgjykimit është i qartë, në përputhje të plotë me arsyetimin, kurse, në arsyetim janë dhënë arsye të mjaftueshme për të gjitha faktet relevante të vlefshme për gjykimin e drejtë të kësaj çështje juridike”.
50. Përkritazi me pretendimin (iii), Gjykata Themelore (me Aktgjykimin C. nr. 1 477/08) theksoi se “ [parashtruesit e kërkesës, duke përfshirë Alije Shabani]

*pasardhës të të ndjerit Isak Shabani dhe duke qenë pasardhës kanë legjitimitet real aktiv në këtë çështje*". Ky konkludim u konstatua si i ligjshëm nga Gjykata e Apelit dhe Gjykata Supreme.

51. Gjykata vëren se gjykatat e rregullta kanë vlerësuar faktet dhe kanë interpretuar dhe zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale në lidhje me kërkesën e tyre. Konkluzionet e tyre u arritën pas ekzaminimit të hollësishtëm të të gjitha argumenteve të paraqitura nga parashtruesit dhe të paditurit.
52. Gjykata më tej vëren se parashtruesit e kërkesës përsërisin para Gjykatës të njëjtat argumente që kishin parashtruar në procedurat pranë gjykatave të rregullta, në veçanti, lidhur me vërtetimin e gjendjes faktike dhe ligjshmërisë së vendimeve të gjykatave të rregullta.
53. Gjykata thekson se nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese të merret me gabimet e faktit ose të ligjit që pretendohet të jenë bërë nga gjykatat e rregullta gjatë vlerësimit të provave apo zbatimit të ligjit (ligjshmërisë), përveç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmëria). Në të vërtetë, është roli i gjykatave të rregullta që t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale. Shih, *mutatis mutandis*, Gjykata Evropiane për të Drejta të Njeriut (në tekstin e mëtejme: GJEDNJ) rasti *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, nr. 30544/96, para. 28.
54. Roli i Gjykatës Kushtetuese është vetëm që të sigurojë respektimin e të drejtave të garantuara me Kushtetutë dhe me instrumente të tjera ligjore. Për këtë arsye, Gjykata Kushtetuese nuk mund të veprojë si gjykatë e "shkallës së katërt". Shih: GJEDNJ, rasti *Akdivar kundër Turqisë*, nr. 21893/93, Aktgjykimi i 16 shtatorit 1996, paragrafi 65; shih edhe: *mutatis mutandis* Gjykata Kushtetuese, rasti KI86/11, parashtruesi i kërkesës: *Milaim Berisha*, Aktvendim për papranueshmëri i 5 prillit 2012.
55. Me fjalë të tjera, vërtetimi i plotë i gjendjes faktike dhe zbatimi i drejtë i ligjit është brenda juridiksionit të plotë të gjykatave të rregullta (çështje e ligjshmërisë).
56. Fakti i thjeshtë që parashtruesit nuk pajtohen me rezultatin e rastit, nuk mund t'u shërbejë atyre si e drejtë për të parashtruar një kërkesë të argumentueshme për shkeljen e të drejtave të tyre të mbrojtura me Kushtetutë.
57. Gjykata Kushtetuese vetëm mund të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në atë mënyrë dhe nëse procedurat në përgjithësi, shikuar në tërësinë e tyre, janë zhvilluar në mënyrë të tillë sa që parashtruesit e kësaj kërkesë të kenë pasur gjykim të drejtë. Shih: *inter alia*, rasti *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, nr. 13071/87, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut, i miratuar më 10 korrik 1991.
58. Në lidhje me këtë, Gjykata konsideron se arsyetimi i dhënë nga gjykatat e rregullta kur i referohet pretendimeve të parashtruesve për shkelje të ligjit procedural dhe material është i justifikuar dhe se procedurat në gjykatat e



rregullta nuk kanë qenë të padrejta apo arbitrare. Shih: GJEDNJ, rasti *Shub kundër Lituanisë*, nr. 17064/06, Aktgjykimi i 30 qershorit 2009.

59. Përkitazi me shkeljet e pretenduara të parashtruesve të kërkesës të nenit 46 të Kushtetutës në lidhje me nenin 1 të Protokollit nr. 1 të KEDNJ-së, Gjykata rikujton që e drejta në pronë zbatohet vetëm për pasuritë ekzistuese të një personi dhe nuk garanton të drejtën e fitimit të pronës. Shih: *mutatis mutandis*, rasti i GJEDNJ-së *Marckx kundër Belgjikës*, nr. 6633/74, Aktgjykimi i 13 qershorit 1879, paragrafi 50.
60. Në rrethana të caktuara “*pritja legjitime*” për përvetësimin e pasurisë mund të gëzojë gjithashtu mbrojtje nga neni 1 i Protokollit nr. 1 të KEDNJ-së. Shih: *mutatis mutandis*, rasti i GJEDNJ-së, *Bélané Nagy kundër Hungarisë*, nr. 53080/13, Aktgjykim i 13 dhjetorit 2016, para. 74.
61. Megjithatë, Gjykata rikujton se nuk mund të thuhet se “*pritshmëria legjitime*” paraqitet në rastet kur ekziston një mosmarrëveshje në lidhje me interpretimin e drejtë dhe zbatimin e ligjit vendor kurse, kërkesat e parashtruesve i hedhin poshtë gjykatat vendore më vonë. Shih: *Bélané Nagy kundër Hungarisë*, Ibidem, para.75.
62. Gjykata konsideron se rrethanat e rastit nuk u kanë dhënë parashtruesve të drejtë në një interes material të mbrojtur me nenin 46 të Kushtetutës në lidhje me nenin 1 të Protokollit 1 të KEDNJ-së.
63. Gjykata rikujton që parashtruesit e kërkesës gjithashtu pretendojnë se gjykata e rregullt ua kishte shkelur të drejtën e tyre për barazi para ligjit të garantuar me nenin 24 të Kushtetutës.
64. Në lidhje me këtë, Gjykata rikujton që trajtimi është diskriminues nëse një individ trajtohet ndryshe nga të tjerët në pozita ose situata të ngjashme dhe nëse ky ndryshim në trajtim nuk ka ndonjë justifikim objektiv dhe të arsyeshëm.
65. Gjykata përsërit se trajtimi i ndryshëm duhet të ndjekë një qëllim legjitim për të qenë i justifikuar dhe duhet të ketë një marrëdhënie të arsyeshme proporcionaliteti midis mjeteve të përdorura dhe qëllimit që kërkohet të arrihet. Shih rastin e GJEDNJ, *Marckx kundër Belgjikës*, Kërkesa nr. 6833/74, Aktgjykimi i 13 qershorit 1979, paragrafi 33.
66. Gjykata vëren se parashtruesit e kërkesës nuk kanë paraqitur ndonjë dëshmi *prima facie* dhe as nuk e kanë mbështetur pretendimin që tregon se ata ishin të diskriminuar në procedurat në gjykatat e rregullta.
67. Si përmbledhje, Gjykata më tej konsideron se parashtruesit e kërkesës nuk kanë paraqitur fakte që tregojnë se procedurat në gjykatat e rregullta ishin në ndonjë mënyrë shkelje kushtetuese e të drejtave të tyre për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, mbrojtje të pronës dhe barazi para ligjit.

68. Rrjedhimisht, Gjykata konsideron se kërkesa është qartazi e pabazuar në baza kushtetuese dhe, rrjedhimisht, është e papranueshme në pajtim me rregullat 36 (1) (d) dhe 36 (2) (d) të Rregullores së punës.

### PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës, në pajtim me nenin 113 (1) dhe (7) të Kushtetutës, me nenin 48 të Ligjit dhe rregullave 36 (1) (d), 36 (2) (d) dhe 56 të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 8 maj 2017, njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Almiro Rodrigues



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arta Rama-Hajrizi