



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 3 korrik 2015  
Nr. ref.: RK 808/15

## AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

**Rastin nr. KI139/14**

Parashtrues

**Mile Milosavljević**

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të  
Kosovës, Rev. nr. 124/2014, të 13 majit 2014**

### GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare  
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar  
Robert Carolan, gjyqtar  
Altay Suroy, gjyqtar  
Almiro Rodrigues, gjyqtar  
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe  
Bekim Sejdiu, gjyqtar

#### Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është dorëzuar nga z. Mile Milosavljević (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës), i përfaqësuar nga z. Bekim Sylejmani, avokat nga Shtërpca.

## **Vendimi i kontestuar**

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. nr. 124/2014, të 13 majit 2014, në lidhje me Aktvendimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës, CA. nr. 2777/2012, të 12 shkurtit 2014, dhe Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Ferizaj-Dega në Shtërpçë, C. nr. 50/2010.
3. Aktgjykimi i Gjykatës Supreme të Kosovës Rev. nr. 124/2014, i është dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 23 qershor 2014.

## **Objekti i çështjes**

4. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar që *“supozohet se është i padrejtë për shkak se parashtruesit i ka mohuar të drejtën në gjykim të drejtë dhe të paanshëm dhe të drejtën në pronë”*.

## **Baza juridike**

5. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji).

## **Procedura në Gjykatën Kushtetuese**

6. Më 16 shtator 2014, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
7. Më 7 tetor 2014, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KI139/14, caktoi gjyqtarin Kadri Kryeziu gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetarja e Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KI139/14, caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Ivan Čukalović (anëtarë).
8. Më 22 tetor 2014, parashtruesi u njoftua për regjistrimin e kërkesës si dhe një kopje e kërkesës iu dërgua Gjykatës Supreme të Kosovës.
9. Më 2 shkurt 2015, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.
10. Më 26 qershor 2015, mandati i gjyqtarit raportues Kadri Kryeziu dhe Kryetarit të Gjykatës prof. dr. Enver Hasani përfundoi. Ky aktvendim është nënshkruar nga Kryetarja e Gjykatës dhe gjyqtari kryesues i Kolegjit shqyrtues në pajtim me rregullin 57 (7) të Rregullores së punës.

## **Përmbledhja e fakteve**

11. Më 17 qershor 2010, i ati i parashtruesit të kërkesës B. M. kishte lidhur kontratë për mbajtje të përjetshme me palën e tretë S. M., dhe e njëjta ishte vërtetuar në Gjykatën Komunale në Ferizaj-Dega në Shtërpçë.

12. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës kishte paraqitur padi në Gjykatën Komunale në Ferizaj-Dega në Shtërpcë, duke kërkuar anulimin e kontratës për mbajtje të përjetshme të lidhur ndërmjet të atit të tij B. M. dhe palës së tretë S. M.
13. Më 30 shtator 2011, Gjykata Komunale në Ferizaj-Dega në Shtërpcë, me Aktgjykimin C. nr. 50/2010 përcaktoi:

*REFUZOHET si e PABAZUAR kërkesëpafia e paditësit Mile Millosavleviq nga f. Jazhincë, komuna e Shtërpcës me vendbanim ne Vërhnik të Sllovenisë kundër të paditurës Suzana Millosavleviq nga f. Jazhincë komuna e Shtërpcës dhe VËRTETOHET Kontrata për mbajtje të përjetshme në mes të Bogolub Millosavleviqit nga f. Jazhincë komuna e Shtërpcës dhe tani të paditurës Suzana Millosavleviq nga f. Jazhincë, komuna e Shtërpcës e lidhur me dt. 30.10.2008 dhe e vërtetuar në Gjykatën Komunale në Ferizaj - dega në Shtërpcë Nd. nr. 120/10 e dt. 17.06.2010”.*

14. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës paraqiti ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës.
15. Më 12 shkurt 2014, Gjykata e Apelit e Kosovës me Aktvendimin Ca. nr. 2777/2012 përcaktoi:

*“REFUZOHET si e pabazuar ankesa e Milleta Millosavleviqit nga fshati Jazhincë, komuna e Shtërpcës, kurse aktgjykimi i Gjykatës Komunale në Ferizaj, Dega në Shtërpcë, c. nr. 50/2010 i datës 30.09.2011, VËRTETOHET”.*

16. Në një datë të pacaktuar, parashtruesi i kërkesës kishte paraqitur revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës.
17. Më 13 maj 2014, Gjykata Supreme e Kosovës me Aktgjykimin Rev. nr. 124/2014 përcaktoi:

*“Refuzohet si i pabazuar revizioni i paditësit, paraqitur kundër aktgjykimin të Gjykatës së Apelit të Kosovës, Prishtinë. AC. nr. 2777/2012 datë 12.2.2014”.*

18. Në aktgjykimin e lartpërmendur, Gjykata Supreme e Kosovës arsyetoi:

*“Duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, Gjykata Supreme e Kosovës, ka gjetur se gjykatat e instancës më të ulët, mbi bazën faktike të vërtetuar drejt dhe në mënyrë të plotë, drejt kanë zbatuar dispozitat e procedurës kontestimore dhe të drejtën materiale, kur kanë gjetur se kërkesëpafia e paditësit është e pabazuar. Aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë dhe asaj të gjykatës së shkallës së dytë përmbajnë arsye të mjaftueshme për faktet relevante të vlefshme për gjykimin e drejtë të kësaj çështje juridike, të cilat i pranon edhe kjo Gjykatë e revizionit.*

*Pretendimin e cekur në revizion se e paditura të gjitha të mirat të cilat i ka përfituar në bazë të kontratës mbi mbajtjen e përjetshme, burojnë nga*

*veprat penale sipas aktgjykimit penal P. nr. 86/12,( i cili aktgjykim është dorëzuar së bashku me revizionin) Gjykata Supreme e Kosovës e vlerësoi si të pabazuar, ngase palë në kontratën për mbajtjen e përjetshme si ushqimmarrës dhe ushqimdhënës mund të jetë çdo person fizik i cili e ka zotësinë për të lidhur kontratën sipas rregullave të përgjithshme të së drejtës civile dhe nuk është e kufizuar vetëm në personat në gjini ndërmjet tyre apo personat që kanë detyrim të ndërsjellë. Andaj, sipas vlerësimit të kësaj Gjykate të revizionit fakti se është zhvilluar procedurë penale, lidhur me anulimin e martesës së ushqimmarrësit dhe këtu të paditurës si ushqimdhënëse (ngase të njëjtit martesën e kanë lidhur para organeve paralele), nuk është bazë juridike për anulimin e kontratës mbi mbajtjen e përjetshme, sepse nuk është kusht ligjor që të njëjtit të jenë bashkëshort. Kjo Gjykatë shton se palët kontraktuese janë marrë vesh mbi pjesët përbërëse esenciale të kontratës (neni 26 i LMD), duke e deklaruar vullnetin e tyre lirisht dhe seriozisht, në atë mënyrë që kontratën e kanë legalizuar në Gjykatë, sipas procedurës së paraparë ligjore, andaj pretendimi i cekur në revizion se e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të gabuar është i pabazuar”.*

### **Pretendimet e parashtruesit të kërkesës**

19. Parashtruesi i kërkesës i drejtohet Gjykatës: “... Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës të konstatojë se me Aktgjykimin përfundimtar të Gjykatës Supreme të Kosovës Rev. nr. 124/2014 të 13.05.2014 dhe aktgjykimeve të mëparshme që i kanë paraprirë të njëjtit ka shkelje të kushtetutës dhe të ligjit në aplikim, për të drejtën e pronës, barazi para ligjit, për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, në dëm të ankuesit, meqenëse të gjitha veprimet procedurale të ndërmarra nga gjykata nuk kanë vërtetuar faktin se kjo çështje që nga fillimi ka rrjedhur si pasojë e veprës penale të falsifikimit të dokumenteve (martesës) nga e cila kanë buruar të gjitha pasojat tjera juridike. Të cilat pasoja gjykatat e rregullta nuk i kanë vlerësuar drejtë dhe ligjërisht”.
20. Parashtruesi i kërkesës po ashtu kërkon nga Gjykata: “Gjithashtu kërkojmë nga Gjykata Kushtetuese e Kosovës si instancë e fundit të bëjë shfuqizimin e Aktgjykimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Aktvendimin e Gjykatës së Apelit, dhe Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Ferizaj-Dega në Shtërpçë, dhe rasti të kthehet në Rigjykim për një gjykim të paanshëm, dhe në pajtim me provat që të vijë deri te anulimi i kontratës së mbajtjes së përjetshme”.

### **Pranueshmëria e kërkesës**

21. Gjykata vëren se për të qenë në gjendje për të gjykuar kërkesën e parashtruesit, së pari është e nevojshme të shqyrtojë nëse janë përmbushur të gjitha kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
22. Përkitazi me kërkesën e parashtruesit, Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, që përcakton:

*“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.*

23. Gjykata i referohet nenit 48 të Ligjit që përcakton:

*Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj.*

24. Gjykata po ashtu i referohet rregullit 36 (2) c) të Rregullores së punës që përcakton:

*(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:*

*...  
c) Gjykata gjen që parashtruesi nuk është subjekt i ndonjë shkeljeje të të drejtave të garantuara me Kushtetutë;*

25. Përkitazi me pretendimet e ngritura nga parashtruesi i kërkesës, Gjykata konsideron se Gjykata Supreme e Kosovës ka shtjelluar dhe arsyetuar mirë se: i) kush janë subjektet që kanë zotësi për lidhje të kontratës për mbajtje të përjetshme, ii) raporti që krijohet ndërmjet subjekteve që lidhin kontratën për mbajtje të përjetshme, iii) mënyrën e legalizimit të raportit të krijuar nga kontrata për mbajtje të përjetshme, dhe iv) shkaqet se përse pretendimi i parashtruesit përkitazi me paligjshmërinë e kontratës për mbajtje të përjetshme është i pabazuar.

26. Për më tepër, përkitazi me pretendimin e parashtruesit të kërkesës se *“gjykatat e rregullta nuk kanë vlerësuar drejtë dhe ligjërisht”*, Gjykata konsideron se nuk është detyrë e saj që t'i vlerësojë faktet në bazë të të cilave gjykatat e rregullta kanë nxjerrë një vendim në vend të tjetrit, sepse po të ishte ndryshe, Gjykata do të vepronte si gjykatë e shkallës së katërt çka do të nënkuptonte shpërfillje të kufizimit të juridiksionit të saj (Shih rastin *Kemmache kundër Francës*, Nr. 17621/91, GJEDNJ, Aktgjykim i 24 nëntorit 1994, para. 44).

27. Gjykata po ashtu konsideron, se pretendimet e parashtruesit të kërkesës ngrenë çështje të ligjshmërisë dhe vlerësimit të fakteve, çka në të vërtetë është fushëveprim dhe prerogativë, që gjykatave të rregullta iu është akorduar me Kushtetutë.

28. Gjykata thekson se nuk është detyrë e saj të merret me gabimet e faktit ose të ligjit (ligjshmërisë), që pretendohet të jenë kryer nga gjykatat e rregullta gjatë vlerësimit të provave ose zbatimit të ligjit, përveç dhe për aq sa ato mund të kenë shkelur të drejtat dhe liritë e mbrojtura me Kushtetutë (kushtetutshmërinë). Dhe se në rastin konkret, pretendimet e parashtruesit të kërkesës nuk ngrenë çështje të kushtetutshmërisë.

29. Gjykata Kushtetuese rithekson se nuk është gjykatë e gjetjes së fakteve, dhe se vërtetimi i drejtë dhe i plotë i gjendjes faktike është juridiksion i plotë i gjykatave të rregullta, ndërsa roli i Gjykatës Kushtetuese është vetëm ta sigurojë

pajtueshmërinë me të drejtat që garantohen me Kushtetutë, dhe instrumente të tjera ligjore. Prandaj, Gjykata Kushtetuese nuk mund të veprojë si “gjykatë e shkallës së katërt” (Shih rastin *Akdivar kundër Turqisë*, Nr. 2189/93, GJEDNJ, Aktgjykimi i 16 shtatorit 1996, para. 65, dhe, po ashtu, shih rastin KI86/11, parashtrues i kërkesës *Milaim Berisha*, Aktvendim për papranueshmëri, i 5 prillit 2012).

30. Përveç kësaj, kërkesa nuk arrin të dëshmojë që gjykatat e rregullta kanë vepruar në mënyrë arbitrare apo të padrejtë. Nuk është detyrë e Gjykatës Kushtetuese ta zëvendësojë vlerësimin e vet të fakteve me atë të gjykatave të rregullta dhe, si rregull i përgjithshëm, është detyrë e këtyre gjykatave që t'i vlerësojnë provat e vëna në dispozicion të tyre. Detyrë e Gjykatës Kushtetuese është të vërtetojë nëse procedurat në gjykatat e rregullta ishin të drejta në tërësi, duke përfshirë edhe mënyrën e marrjes së provave (Shih rastin *Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar*, Nr. 13071/87, Raporti i Komisionit Evropian për të Drejtat e Njeriut, i 10 korrikut 1991).
31. Fakti që parashtruesi nuk pajtohet me rezultatin e rastit nuk mund të ngrejë kërkesë të argumentueshme për shkelje të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] dhe nenit 46 [Mbrojtja e Pronës], të Kushtetutës (Shih rastin *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, Nr. 5503/02, GJEDNJ, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).
32. Në këto rrethana, parashtruesi nuk i ka mbështetur me prova pretendimet e tij për shkelje të nenit 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] dhe nenit 46 [Mbrojtja e Pronës] të Kushtetutës, sepse faktet e paraqitura nga ai nuk tregojnë në asnjë mënyrë që gjykatat e rregullta i kanë mohuar atij të drejtat e garantuara me Kushtetutë.
33. Rrjedhimisht, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme në përputhje me rregullin 36 (2) (c) të Rregullores së punës.

## PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 48 të Ligjit dhe rregullin 36 (2) (c) të Rregullores së punës, më 3 korrik 2015 , njëzëri

### VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

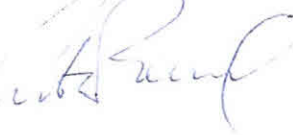
**Gjyqtari raportues**



Robert Carolan



**Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese**



Arta Rama-Hajrizi