



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 20.marta.2012.god
Br. ref.: RK214/12

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI-132/11

Podnosilac

Sabile Sopjani

Ocena ustavnosti presude Okružnog suda u Prištini
Ac. br. 601/02 od 15. septembra 2004. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija
Gjyljeta Mushkolaj, sudija
Iliriana Islami, sudija.

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je Sabile Sopjani, iz Prištine.

Osporena odluka

2. Osporena je presuda Okružnog suda u Prištini Ac. br. 601/02 od 15. septembra 2004. godine, kojom je potvrđena presuda Opštinskog suda u Prištini C. br. 123/2001 od 18. septembra 2002. godine i odbijen zahtev podnosioca zahteva da se vrati u stalni radni odnos u Kosovsku energetska korporaciju (u daljem tekstu: KEK) u kojoj je podnosilac zahteva bio stalno zaposlen pre izbijanja ratnih sukoba na Kosovu.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva osporava presudu Okružnog suda u Prištini Ac. br. 601/02 od 15. septembra 2004. godine, ne navodeći konkretno članove Ustava koji su povređeni, ali se iz zahteva može zaključiti da je predmetna stvar radno-pravni spor između podnosioca zahteva i KEK-a.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članovima 113.7 i 21.4 Ustava, članova 20, 22.7 i 22.8 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 16. decembra 2008. (u daljem tekstu: „Zakon“) i pravilu 56. stav 2. Poslovnika.

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Podnosilac zahteva je dana 17. oktobra 2011. godine podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Sud“).
6. Dana 27. januara 2012. godine Ustavni sud je obavestio podnosioca zahteva, Opštinski sud u Prištini i Okružni sud u Prištini da je pokrenut postupak ispitivanja ustavnosti odluka po predmetu br. KI-132-11.
7. Dana 20. marta 2012. god. nakon razmatranja izveštaja sudije Ivana Čukalovića, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Almiro Rodrigues (predsedavajući), Kadri Kryeziu i Snezhana Botusharova, je iznelo preporuku Sudu u punom sastavu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

8. Podnosilac zahteva je zasnovao stalni radni odnos u KEK-u na mestu referenta za obezbeđenje. Podnosilac zahteva je u radnom odnosu bio do 01. aprila 1999. godine kada je zajedno sa porodicom proteran iz Prištine i kao izbeglica deportovan u Holandiju.
9. Podnosilac zahteva se sa porodicom vratio na Kosovo 17. januara 2001. godine, a zahtev za povratak na radno mesto je podneo 02. februara 2001. godine.
10. Odlukom broj 46 od 29. januara 2001. godine, direktor KEK-a je odbio zahtev podnosioca zahteva za povratak na posao kao neosnovan. Sa obrazloženjem da je poslednji rok za povratak radnika koji su proterani sa radnih mesta bio 01. jun 2000. godine prema Privremenim pravilima o radnom odnosu u KEK-u.
11. Odluka direktora broj 46 od 29. januara 2001. godine potvrđena je odlukom Izvršnog odbora KEK-a broj 835 od 01. marta 2001. godine.

12. Podnosilac zahteva protiv ovakvih odluka KEK-a podnosi tužbu Opštinskom sudu u Prištini, kako bi poništila odluke KEK-a i u tužbi zahteva povratak na radno mesto, a svoje odsustvo pokušava da opravda bolešću i sprečenošću da se pojavi na radnom mestu.
13. Opštinski sud u Prištini presudom C. br 123/2001 od 18. septembra 2002. godine odbija zahteve podnosioca zahteva kao neosnovane a dokaze o bolesti ceni kao neuverljive.
14. Okružni sud u Prištini presudom Ac. br. 601/2002 od 15. septembra 2004. godine u potpunosti potvrđuje presudu Opštinskog suda u Prištini C. br 123/2001 od 18. septembra 2002. godine.

Tvrđnje podnosioca zahteva

15. Podnosilac zahteva osporava presudu Okružnog suda u Prištini Ac. br 601/02 od 15. septembra 2004. godine, navodeći:

„Putem ovog zahteva vam se obraćam pošto mi je pogaženo pravo na rad kao osnovo ljudsko pravo. Naglašavajući da sam se ja kod optužene (KEK) javila, ali su mi rekli da sam zakasnila da se vratim na posao, ne uvažavajući okolnosti koje su bile, rat, a ja kao izbeglica sam bila u Holandiji, i zbog pogoršanja mog zdravstvenog stanja i mog jedinog deteta, i drugi razlog je što nisam mogla da se vratim po mojoj volji, nego samo preko holandskih organa. Ali, začuđujuće je, da ima radnika kod optužene strane, koji su se vratili mnogo posle mene i optužena ih je vratila na posao.“

Ocena prihvatljivosti zahteva

16. Da bi bio u mogućnosti da presudi o podnesku podnosioca zahteva, Sud prvo treba da proveri da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti predviđene Ustavom, detaljnije obrazložene u Zakonu o Ustavnom sudu i Poslovniku o radu.
17. Vezano sa ovim podneskom, Ustavni sud konstatuje da podnosilac zahteva osporava presudu Okružnog suda u Prištini Ac. br 601/02 od 15. septembra 2004. godine. To znači da se zahtev odnosi na događaje od pre 15. juna 2008. god. odnosno datuma kada je Ustav Republike Kosova stupio na snagu. Na osnovu toga, zahtev je podnet van roka i samim tim, nije u skladu, *“ratione temporis”*, sa odredbama Ustava i Zakona (vidi *mutatis mutandis* Jasiūnienė protiv Litvanije, zahtev br. 41510/98, presude ESLJP-a od 6. marta i 6. juna 2003. godine).
18. Iz ovoga proizilazi da je zahtev neprihvatljiv u skladu sa pravilom 36. (3h) Poslovnika o radu koji predviđa: „Zahtev nije dopustiv za razmatranje u svakom od sledećih slučajeva: h) kada zahtev nije *ratione temporis* u skladu sa Ustavom.“

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, shodno članu 113. stavu 7. Ustava Republike Kosovo, članu 20. Zakona o Ustavnom sudu i pravilu 36 (3h) Poslovnika o radu, 20. marta 2012. god., je jednoglasno,

ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv.
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Ivan Čukalović



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani