



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 1. juna 2015. godine
Br. ref.: RK 805/15

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI132/14

Podnosilac

Rrok Nikollprenkaj

Ocena ustavnosti rešenja P. br. 389/12 Opštinskog suda u Đakovici od 21. avgusta 2012. godine

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija
Arta Rama-Hajrizi, sudija i
Bekim Sejdiu, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podneo g. Rrok Nikollprenkaj (u daljem tekstu: podnosilac zahteva), sa prebivalištem u selu Gornje Novo Selo, opština Đakovica.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava rešenje P. br. 389/12 Opštinskog suda u Đakovici od 21. avgusta 2012. godine, koje mu je uručeno 21. juna 2013. godine.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva nije precizirao koje su ustavne odredbe, navodno, povređene osporenim rešenjem. U svom zahtevu, podnosilac zahteva navodi: *“Tražim svoja prava gde me već skoro 5 godina ismejavaju pomenuta lica i sudstvo.”* Podnosilac zahteva tvrdi da su *“Prekršili prava organ tužilaštva sve do sudije, posle slučaja od 25.04.2010, 26.04.2010, koji su namerno izbegavali slučaj tokom pritvora optužujući me kako bi me zatvorili i slučaj bio zaključen.”*

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: Ustav), članu 47. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 28. avgusta 2014. godine, podnosilac je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 5. septembra 2014. godine, predsednik Suda je imenovao sudiju Kadria Kryeziua za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Ivan Čukalović.
7. Dana 15. septembra 2014. godine, podnosilac je obavešten o registraciji zahteva.
8. Dana 16. aprila 2015. godine, nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

9. Dana 25. aprila 2010. godine, četiri navedena policajca su uhapsila podnosioca zahteva.
10. Prema podnosiocu zahteva, prilikom hapšenja, njega su pretukli navedeni policajci i shodno tome, zadobio je teške povrede mozga.
11. Dana 26. aprila 2010. godine, Opštinski sud u Đakovici je doneo rešenje (Hp. br. 32/2010) protiv podnosioca zahteva za krivično delo napad na službeno lice koje obavlja službenu dužnost (član 317.2 Privremenog krivičnog zakonika Kosova, PKZK). Ovim rešenjem, podnosiocu zahteva je izrečena mera javljanja u policijsku stanicu. Dalji status ovog slučaja nije poznat.

12. Dana 5. oktobra 2010. godine, Kancelarija opštinskog javnog tužilaštva u Đakovici je obavestila podnosioca zahteva da je obustavljena istraga protiv četiri policajaca za krivična dela: 1) teška telesna povreda, 2) protivpravno lišenje slobode i 3) zlostavljanje pri obavljanju dužnosti. Podnosilac zahteva je obavešten da može da preduzme krivično gonjenje putem privatne tužbe u skladu sa članom 62.2 PZKPK.
13. Dana 22. marta 2011. godine, podnosilac zahteva je podneo privatnu tužbu Opštinskom sudu u Đakovici protiv četiri policajca za četiri krivična dela: 1) teška telesna povreda, 2) protivpravno lišenje slobode, 3) zlostavljanje pri obavljanju dužnosti i 4) mučenje.
14. Navedena tužba je odbačena 15. jula 2011. godine rešenjem (P. br. 275/11) Okružnog suda u Peći. U obrazloženju se navodi da podnosilac zahteva nije ovlašćeni tužilac za ova četiri krivična dela, čije je gonjenje pod nadležnošću državnog tužioca.
15. Podnosilac zahteva nije uložio žalbu na rešenje Okružnog suda u Peći.
16. Dana 16. avgusta 2012. godine, podnosilac zahteva je podneo privatnu tužbu Opštinskom sudu u Đakovici protiv četiri policajaca za krivična dela: 1) teška telesna povreda, 2) protivpravno lišenje slobode, i 3) zlostavljanje pri obavljanju dužnosti.
17. Dana 21. avgusta 2012. godine, njegova privatna tužba je odbijena, dok je krivični postupak obustavljen rešenjem Opštinskog suda u Đakovici P. br. 389/12. Sud je u svom rešenju naglasio da je podnosilac podneo svoj predlog *“posle 1 godine 10 meseci i 8 dana i Sud je odbio privatnu tužbu i obustavio krivični postupak ... na osnovu člana 62. st. 1 i 2 i člana 316. st. 2 ZKPK-a.”* Podnosilac zahteva nije osporio ovo rešenje.

Navodi podnosioca

18. Podnosilac zahteva tvrdi da je tokom hapšenja pretučen od strane četiri policajca i shodno tome, zadobio je teške povrede mozga. On, takođe, tvrdi: *“Ja, Rrok Nikollprenkaj sam prema mogućnostima nastavio sa krivičnom prijavom, ali je sud obustavio slučaj, i iz zdravstvenih razloga nisam saznao....”*.

Prihvatljivost zahteva

19. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da sudi po žalbi podnosioca zahteva, prvo treba da oceni da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, koji su propisani Ustavom i dalje precizirani u Zakonu i Poslovniku.
20. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. stav 7 Ustava, koji propisuje:

“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

21. Sud se poziva i na član 49. Zakona, koji propisuje:

“Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku (...)”.

22. Pored toga, Sud se poziva i na pravilo 36 (1) (c) Poslovnika, koje propisuje:

“(1) Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev:

...

(c) samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva”.

23. Na osnovu spisa predmeta, Sud nalazi da je podnosilac podneo zahtev 28. avgusta 2014. godine, dok je poslednja odluka Opštinskog suda u Đakovici (P. br. 389/12) usvojena 21. avgusta 2012. godine i uručena podnosiocu 21. juna 2013. godine.

24. Dakle, podnosilac je podneo zahtev Sudu nakon što je istekao rok propisan članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika.

25. Sud podseća da je cilj pravila od četiri meseca iz člana 49. Zakona i pravila 36 (1), (c) Poslovnika da promoviše pravnu sigurnost, da obezbedi da se predmeti koji pokreću pitanja u vezi sa Ustavom razmatraju u razumnom vremenskom periodu, i da prethodne odluke ne budu stalno otvorene za osporavanje (vidi slučaj: *O’Loughlin i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva* br. 23274/04, ESLJP, odluka od 25. avgusta 2005. godine).

26. Dakle, Sud zaključuje da je zahtev podnet van roka.

IZ TIH RAZLOGA


Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) (c) Poslovnika, 1. juna 2015. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona;
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Predsednik Ustavnog suda


Dr. Kadri Kryeziu


Prof. dr. Enver Hasani

