



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 5. jul 2013. god.  
Br. ref.:RK459/13

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI120/12

Podnosilac

**Vahide Braha**

**Ocena ustavnosti odluke Okružnog suda u Prištini, Ac. br. 1419/2011,  
od 17. jula 2012. god. i obaveštenja javnog tužioca, KMLC. Br. 81/12  
od 9. avgusta 2012. god.**

**USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO**

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Robert Carolan, sudija  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija

## **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je gđa. Vahide Braha, sa prebivalištem u Prištini (u daljem tekstu "Podnosilac zahteva")

## **Osporena odluka**

2. Podnosilac zahteva izričito u zahtevu osporava odluku Okružnog suda u Prištini, Ac. Br. 1419/2011, od 17. jula 2012. god., i obaveštenje javnog tužioca, KMLC. Br. 81/12, od 9. avgusta 2012., god., koji su podnosiocu zahteva kao pravnom zastupniku njenog klijenta uručeni neodređenog datuma.

## **Predmetna stvar**

3. Podnosilac zahteva tvrdi da osporena odluka i obaveštenje javnog tužioca povređuju njeno pravo na pravično i nepristrasno suđenje (Član 31 Ustava) i njeno pravo na pravno sredstvo (član 32 Ustava).

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7 Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: "Ustav"), član 20 Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo, od 15. januara 2009. god. (u daljem tekstu: "Zakon"), i pravilu 56 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: "Poslovnik").

## **Postupak pred sudom**

5. Dana 11. novembra 2012. god. podnosilac zahteva podnela je zahtev Ustavnom sudu.
6. Dana 4. decembra 2012. god. predsednik suda je odlukom br. GJR. KI 120/12, imenovao sudiju Snezhana Botusharova za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik suda je odlukom Br. KSH. KO. 97/12 imenovao veće za razmatranje u sastavu od sudije Robert Carolan (predsedavajući), Altay Suroy i Ivan Čukalović.
7. Dana 31. januara 2013 god. Sud je obavestio podnosioca zahteva i Osnovni sud u Prištini da je zahtev primljen i upisan pod brojem KI120/12.
8. Dana 5. jula 2013. god., Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo sudu preporuku o neprihvatljivosti zahteva.

## **Pregled činjenica**

9. Dana 8. maja 2009 god., podnosilac zahteva je ovlašćen pismenim punomoćjem da zastupa J.H., iz Prištine u predmetu u vezi sa ukidanjem ugovora pred Opštinskim sudom u Prištini .

10. Dana 11. juna 2009. god., Opštinski sud u Prištini je usvojio presudu C. Br. 1266/07, kojom je odbijen kao očigledno neosnovan zahtev tužioca J. H., iz Prištine, koga je zastupala podnosilac zahteva. Ova presuda je izrečena podnosiocu zahteva, kao pravnom zastupniku tužioca 6. jula 2009 god.
11. Dana 22. jula 2009 ,podnosilac zahteva je podneo žalbu Okružnom sudu u Prištini u ime svog klijenta protiv presude Opštinskog suda [ C. Br . 1266 / 07 ] od 11. juna 2009., na osnovu člana 181.1 Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu : ZPP ) .
12. Dana 29. decembra 2012. god Okružni sud u prištini usvojio je odluku Ac. Br. 1167/2009, kojom je odbijena žalba podneta od strane podnosioca zahteva, kao pravni zastupnik J.H., na presudu Opštinskog suda [C. br. 1266/07], od 11. novembra 2009. god. Okružni sud je u obrazloženju svoje odluke naveo: *„Iz spisa predmeta proizilazi da je osporena presuda prvostepenog suda, uručena zastupniku tužioca, adv. Vahide Brahi dana 06.07.2009. godine, što se vidi iz pošiljke pod br. 30, a zastupnik tužioca je podnela žalbu prvostepenom sudu dana 22.07.2009. godine, što znači da je žalba podneta nakon predviđenog zakonskog roka.“*
13. Dana 25. januara 2011, podnosilac zahteva kao pravni zastupnik njenog klijenta, dostavio je Opštinskom sudu predlog da se predmet vrati u prethodno stanje , tvrdeći da *” ona nije dobila presudu prvostepenog suda u skladu sa zakonskim propisima koji proizilazi iz člana 107 , 110 i 111 ZKP ”* .
14. Dana 26. aprila 2011 , Opštinski sud u Prištini prosledio je predlog Okružnom sudu u Prištini .
15. Dana 31. maja 2011. god. Okružni sud u Prištini usvojio je zahtev podnosioca zahteva i naložio je prvostepenom sudu *“trebate delovati u pravcu uklanjanja proceduralnih dilema, koje proizilaze od samog predloga zastupnika tužioca ...“*
16. Dana 5. oktobra 2011, na zahtev Okružnog suda u Prištini ,Opštinski sud je održao javnu raspravu u kojoj je razjašnjeno pitanje uručivanja presude Opštinskog suda u Prištini [C. Br . 1266 / 07 ] .
17. Istog datuma, Opštinski sud u Prištini usvojio je odluku C. br. 1266/07, kojom je odbijen zahtev podnosioca zahteva da se predmet vrati na prethodno stanje, pošto je podnet nakon roka. U svojoj odluci Opštinski sud u Prištini je naveo da kao prvostepeni sud delujući po nalogu drugostepenog suda, preduzeo sve mere postupka i potvrdio je da *„Advokat nije imala nikakvu primedbu u vezi sa načinom prijema presude i nije obavestila sud o načinu prijema presude, već je ista podnela žalbu protiv presude prvostepenog suda koju je sudu predala dana 22.07.2009. godine bez pominjanja pitanja prijema presude navodeći da žalbu podnosi u zakonskom roku.“*
18. Neodređenog dana, podnosilac zahteva, u svojstvu advokata klijenta, podnela je žalbu na odluku Opštinskog suda [C. br. 1266/07] od 5. oktobra 2011. god.

19. Dana 17. jula 2012. god. Okružni sud u Prištini usvojio je odluku Ac. Br. 1419/2011, kojom je odbijena žalba podnosioca zahteva kao nedopuštena. U svojoj odluci Okružni sud je naveo da „*veće Okružnog suda je razmotrilo žalbu u skladu sa odredbama člana 208 vezano za član 194 Zakona o parničnom postupku i na osnovu žalbenih navoda je utvrdilo da je žalba nedozvoljena... Pošto veće smatra da je žalba podneta na odluku na koju nije dozvoljena žalba. Na osnovu člana 196 ZPP veće dolazi do zaključka da je žalba nedozvoljiva.*“
20. Neutvrđenog dana ,podnosilac zahteva u svojstvu advokata klijenta podnela je predlog Kancelariji glavnog državnog tužioca u kome je tražila zaštitu zakonitosti .
21. Dana 9. avgusta 2012. god., državni tužilac je usvojio obaveštenje KMLC br. 81/12 kojim je odbijen zahtev podnosioca zahteva za zaštitu zakonitosti protiv konačne odluke Opštinskog suda u Prištini [C. br. 1266/07] od 5. oktobra 2011. god i odluke drugostepenog suda, Okružnog suda u Prištini [Ac. br. 1419/2011], od 17. jula 2012. god. navodeći da "*državni tužilac nije našao nikakav pravni osnov da traži zaštitu zakonitosti* "

### **Navodi podnosioca zahteva**

22. Podnosilac zahteva tvrdi da su „*prvostepeni i drugostepeni sud prilikom donošenja svojih odluka počinili povrede osnovnih ljudskih prava garantovanih članovima 31 i 32 Ustava, članom 13 (1) Evropske konvencije o ljudskim pravima (EKLJP)- pravo na žalbu. Sudija koji je obrađivao ovaj predmet, nije bio nepristrasan kao što se traži članom 6.1 Konvencije, već je bio pristrasan.*“
23. Štaviše, podnosilac zahteva tvrdi da je „*Okružni sud u donošenju svoje odluke kao drugostepeni sud, kada je naveo da strana nije imala pravo na žalbu, bio pod uticajem prvostepenog suda, i takođe nije razmotrio spise predmeta i razloge žalbe.*“
24. Podnosilac zahteva obraća se Ustavnom sudu sledećim zahtevom:

*„Zahtevam da Ustavni Sud izvrši procenu i pravno tumačenje pravično i tačno o tome da li ima ili ne povrede Ustava, Zakona o parničnom postupku, Evropske Konvencije ljudskih prava, u pogledu propisa o primopredaji odluka strankama u postupku, kako je predviđeno ovim zakonom, i mogućnosti da se predmet vrati na prethodno stanje“.*

### **Prihvatljivost zahteva**

25. Kako bi mogao da rešava zahtev podnosioca zahteva, Sud treba najpre da oceni da li je podnosilac zahteva ispunio uslove prihvatljivosti, koji su predviđeni Ustavom i dalje navedeni u Zakonu i Poslovniku o radu.
26. U tom pogledu, Sud se poziva na član 113 (1), koji utvrđuje da „*Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način*“.

i član 113. 7 Ustava zakona koji predviđa:

*“113.7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*

27. Sud se takođe poziva na član 48 Zakona o Sudu, koji predviđa „u svom zahtevu, podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”
28. U tom smislu, Sud primećuje da su pojedinci ovlašćeni da mogu da pokrenu povredu od strane javnih organa njihovih individualnih prava i sloboda zagarantovanih Ustavom. Delo ili propust u pitanju mora neposredno da utiče na podnosioca zahteva (videti Amuur protiv Francuske, presuda u slučaju br. 19776/92, od 25. juna 1996. god.)
29. U ovom slučaju, sud primećuje da podnosilac zahteva nije strana u postupku, već pravni zastupnik jedne od strana, što znači da deluje u ime drugog lica na koga se odluka javnog organa odnosi. To je u konkretnom slučaju tužilac J.H., koji je klijent podnosioca. Podnosilac je podneo zahtev u svoje ime navodeći da je došlo do kršenja njenih ličnih Ustavnih prava, ona nije podnela zahtev u ime svog klijenta, i nije navela da je došlo do kršenja prava svoga klijenta. Podnosilac, kao što je gore navedeno, ne pojavljuje se kao strana u redovnim postupcima pred sudovima u smislu zakonskih propisa. Ona je profesionalac koji bi trebao da brani proceduralna prava svoga klijenta, poštujući pravne kriterijume i da u zakonskom roku ulaže žalbe, pošto je ona ovlašćena od strane svog klijenta.
30. Prema tome, Sud zaključuje da se podnosilac zahteva ne može smatrati ovlašćenom stranom u skladu sa Članom 113 stav 7. Ustava, kao pojedincu njena Ustavom zagarantovana prava i slobode nisu kršena od strane javnih organa.
31. Međutim, čak i ako bi podnosilac imao ovlašćenje da zastupa klijenta pred Ustavnim sudom, i da deluje u ime klijenta kao pravni zastupnik, što ovde nije slučaj, ona nije opravdala tvrdnje o kršenju u svom zahtevu. Pretpostavljajući da je podnosilac tvrdio da su odluke redovnih sudova rezultirale kršenjem prava njenog klijenta, kao što su garantovana Ustavom i Evropskom konvencijom za ljudska prava, ona nije predstavila nijedan dokaz ili relevantnu činjenicu da dokaže da su “upravni ili sudski organi prekršili bilo koje od njenih/njegovih prava, zagarantovanih Ustavom “ (videti Vanek protiv Slovačke Republike, odluka ESLJP o prihvatljivosti u slučaju br. 53363, od 31. maja 2005. god.
32. Ustavni sud ponavlja da nije njegov zadatak u skladu sa Ustavom da deluje kao apelacioni sud, ili sud četvrte instance, u pogledu odluka donetih od strane redovnih sudova. Uloga je redovnih sudova da tumače i primenjuju relevantna pravila oba proceduralnog i materijalnog prava (videti, mutatis mutandis, Garcia protiv Španske (GC), br. 30544/96, stav 28 ESLJP 1999-I).

33. Ustavni sud može samo razmotriti da li su dokazi predstavljeni na takav način i postupak uopšte gledano, u celini, sprovedeni tako da je podnosilac zahteva imao pravično suđenje (videti, Izveštaj Evropske komisije o ljudskim pravima u slučaju Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, app. Br. 13071/87, usvojen 10. jula 1991. god.)
34. Međutim, po razmatranju dokumenata podnetih od strane podnosioca zahteva, Ustavni sud ne nalazi da su relevantni postupci na bilo koji način bili nepravedni ili proizvoljni (videti mutatis mutandis, zahtev br. 53363/99, Vanek protiv Slovačke Republike, ESLJP Odluka od 31. maja 2005. god. )

### IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud je u skladu sa članom 113. 1 i 113.7 Ustava, članovima 20 i 48 Zakona i pravilu 36. (2) b) Poslovnika o radu, dana 5. jula 2013 god.

### ODLUČIO

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv, jednoglasno;
- II. DA UTVRDI da podnosilac zahteva nije ovlašćena stranka, većinom glasova;
- III. DA UTVRDI da zahtev je očigledno neosnovan, većinom glasova;
- IV. DA DOSTAVI stranama ovu odluku;
- V. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona; i
- VI. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**



Snezhana Botusharova



**Predsednik Ustavnog suda**



Prof. dr Enver Hasani