



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 19. juna 2014. god.
Br. ref.:RK644/14

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI114/13

Podnosilac

Emsale Zoni

**Ocena ustavnosti rešenja Okružnog suda u Mitrovici, Ac.br. 170/2012, od
24. septembra 2012. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Kadri Kryeziu, sudija i
Arta Rama-Hajrizi, sudija

Podnosilac zahteva

1. Zahtev je podnela gđa Emsale Zoni, sa prebivalištem u Vučitrnu.

Osporena odluka

2. Podnosilac u zahtevu posebno osporava presudu Opštinskog suda u Vučitrnu Republike Kosovo C.br. 215/06 (u daljem tekstu: Opštinski sud u Vučitrnu) od 3. jula 2006. god., koju je podnosilac zahteva primila neodređenog dana.
3. Međutim, konačna odluka u ovom predmetu je odluka Okružnog suda u Mitrovici Ac. br. 170/2012 od 24. septembra 2012. god., koju je podnosilac zahteva primila neodređenog dana.

Predmetna stvar

4. Predmetna stvar je ocena ustavnosti gore navedenih odluka Okružnog suda u Mitrovici.
5. Bez obzira na to, podnosilac u zahtevu osporava kolektivnu presudu Opštinskog suda u Vučitrnu C.br. 215/06 od 3. jula 2006. god., zbog neizvršenja odluke.

Pravni osnov

6. Zahtevi su zasnovani na članu 113.7 Ustava, članu 47.2 Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo br. 03/L-121 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56 (2) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Sudom

7. Podnosilac je podnela zahtev 29. jula 2013. god.
8. Dana 5. oktobra 2013. god., predsednik Ustavnog suda je odlukom br. GJR. KI114/13, imenovao sudiju Altay Suroy za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik Ustavnog suda je odlukom br. KSH. KI114/13, imenovao je Veće za razmatranje sastavljeno od sudija Snezhana Botusharova (predsedavajući), Ivan Čukalović i Arta Rama-Hajrizi.
9. Dana 12. septembra 2013. god., Osnovni sud u Vučitrnu je obavešten o zahtevima (u daljem tekstu: Osnovni sud).
10. Dana 26. septembra 2013. god., Osnovni sud u Vučitrnu je dostavio Sudu odluku Opštinskog suda u Vučitrnu E.br. 273/08 od 21. februara 2008. god., i Okružnog suda u Mitrovici Ac.br. 170/12 od 24. septembra 2012. god., koje podnosilac zahteva nije podnela u početku.
11. Dana 21. novembra 2013. god., Sud je obavestio podnosioca zahteva u vezi sa podnetim dokumentima od strane Osnovnog suda u Vučitrnu.
12. Dana 11. februara 2014. god., nakon što je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca, Veće za razmatranje je preporučilo Sudu neprihvatljivost zahteva.

Pregled činjenica

13. Podnosilac zahteva je bila zaposlena u Društvenom preduzeću "Qyqavica" do 1992. godine.
14. Prema podnetim dokumentima, na osnovu kolektivne presude Opštinskog suda u Vučitrnu C 215/06 od 3. jula 2006. god., DP "Qyqavica" u Vučitrnu je bilo obavezno da ispuni obaveze u vezi sa nadoknadom ličnih dohodaka od 1992. do 1999. god. sa godišnjom kamatom od 4.5%, počev od 29. juna 2005. god., do konačne isplate za sve podnosiocce.
15. Podnosioci su podneli zahtev Opštinskom sudu u Vučitrnu radi izvršenja prethodne presude Opštinskog suda C.br. 215/05 od 3. jula 2006. god.
16. Dana 5. oktobra 2006. god., Opštinski sud u Vučitrnu odlučio je o izvršenju presude C.br. 215/06 od 3. jula 2006. god. (rešenje E. br. 2846/06 od 5. oktobra 2006. god.). Račun DP "Qyqavica" je blokiran i "Novoj banci na Kosovu", filijala u Vučitrnu, je naloženo da plati podnosiocima određeni iznos plus određenu kamatu.
17. Međutim, 21. februara 2008. god., Opštinski sud u Vučitrnu je doneo odluku da otkáže izvršni postupak (rešenje E.br. 273/08).
18. U svom rešenju, Opštinski sud u Vučitrnu je opravdao svoju odluku da otkáže izvršenje pozivajući se na dopis od 31. decembra 2007. god., Kosovske povereničke agencije u kojem se traži od Opštinskog suda da *"...se u pogledu svih predmeta koji imaju veze sa DP "Qyqavica" otkáže postupak izvršenja, jer se na osnovu Uredbe UNMIK-a 2005/4 propisuje da se donošenjem posebnih uredbi u vezi sa regulisanjem određenih oblasti isključuje ZIP [Zakon o izvršnom postupku] i navedeno je da se DP ne nalazi u procesu likvidacije, međutim, poverilac svoja prava može ostvariti u KPA [Kosovskoj povereničkoj agenciji] i ovi zahtevi će se smatrati kao izvršni naslov, a u postupku likvidacije preduzeća, zahtevi će se ispuniti od strane Komisije za likvidaciju DP"*.
19. Na rešenje Opštinskog suda u Vučitrnu E.br. 273/08 od 21. februara 2009. god., podnosilac zahteva je izjavila žalbu Okružnom sudu u Mitrovici.
20. Dana 24. septembra 2012. god., Okružni sud u Mitrovici (rešenje Ac.br. 170/12) odbacio je žalbu podnosioca i potvrdio odluku Opštinskog suda E.br. 273/08 od 21. februara 2009. god. Okružni sud smatra da su *"DP u isključivoj nadležnosti Posebne komore u skladu sa Uredbom UNMIK-a 2002/13 o osnivanju Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku povereničku agenciju."*

Navodi podnosioca

21. Podnosilac zahteva tvrdi da je radila u DP "Qyqavica" u Vučitrnu do 1991. godine, kada su je srpske snage prinudno udaljile sa posla i diskriminisale.

22. Podnosilac zahteva tvrdi da su njena prava garantovana Ustavom povređena, jer ona ima pravo na deo prihoda od privatizacije DP "Qyqavica" u vidu nadoknade za njene lične dohotke za period od 1991. do 1999. godine. Podnosilac zahteva se poziva na član 53 [Tumačenje Odredbi Ljudskih Prava] i 54 [Sudska Zaštita Prava] Ustava.

Prihvatljivost zahteva

23. Sud primećuje da, kako bi bio u stanju da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunila uslove prihvatljivosti koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom.
24. U tom smislu, Sud se poziva na član 49. Zakona, koji propisuje da:
- "Podnesak se podnosi u roku od 4 meseci. Rok počinje od dana kada je podnosilac primio sudsku odluku (...).*
25. Sud, takođe, uzima u obzir pravilo 36 (1) b), koje propisuje da:
- "Sudu je dozvoljeno da rešava zahteve: samo ako je zahtev podnet u roku od četiri meseca od dana kada je odluka o poslednjem delotvornom pravnom sredstvu dostavljena podnosiocu zahteva".*
26. Sud primećuje da je konačno rešenje Okružnog suda u Mitrovici, Ac. br. 170/12 od 24. septembra 2012. god., i da je uručena podnosiocu neodređenog dana, a podnosilac je podnela zahtev Sudu 29. septembra 2013. god. Pošto podnosilac zahteva nije uspela da podnese dokaze ovom Sudu o tome kada je joj je uručena odluka Okružnog suda, ovaj Sud smatra da dan kada je odluka javno objavljena, je dan uručivanja, odnosno 24. septembra 2012. god.
27. Sud naglašava da pravni uslov kompatibilnosti roka od četiri meseca za podnošenje zahteva ima za cilj da promoviše princip pravne sigurnosti i da osigura stranke da će slučajevi koji su pod jurisdikcijom Ustavnog suda biti razmatrani u opravdanom roku i da se organi i druge zainteresovane stranke zaštite od situacija neizvesnosti zbog produženog vremenskog roka (vidi: *mutatis mutandis P.M. protiv Ujedinjenog Kraljevstva*, zahtev br. 6638/03, odluka od 24. avgusta 2004. god.).
28. Štaviše, Sud ponavlja da je podnosilac zahteva obavezan da obavesti Sud o svim okolnostima u vezi sa zahtevom i da ne zadržava nijednu informaciju koja mu je poznata. U suprotnom, zadržavanje ili dovođenje Suda u zabludu može pokrenuti pitanje zloupotrebe prava na zahtev.
29. Sud primećuje da u ovom predmetu, podnosioci zahteva nisu obavestili Sud o odluci Opštinskog suda u Vučitrnu (E. br. 273/08 od 21. februara 2008. god.) o otkazivanju postupka njenog izvršenja i o odluci Apelacionog suda (Ac.br. 170/2012 od 24. septembra 2012. god.) da ukine gore navedenu odluku Opštinskog suda u Vučitrnu. Takvo ponašanje nije u skladu sa pravom na individualni zahtev prema Evropskim pravnim standardima. (Vidi *mutatis mutandis*, ESLJP odluka *Hadrabova i drugi protiv Češke Republike* zahtev o prihvatljivosti br. 42165/02 i 466/03 od 25. septembra 2007. god.).

30. Pod ovim okolnostima, podnosilac zahteva nije ispunila uslove prihvatljivosti u pogledu roka u kojem se zahtev treba podneti Ustavnom sudu.
31. Sud, stoga, zaključuje da zahtev treba da se odbaci kao neprihvatljiv, u skladu sa članom 49. Zakona.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 49. Zakona i pravilom 36 (1) b) i 56 (2) Poslovnika, 11. februara 2014. god., jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Da dostavi odluku stranama i objavi u Službenom listu u skladu sa članom 20. 4 Zakona o Ustavnom sudu; i
- III. Odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Altay Suroy



Predsednik Ustavnog suda

Prof. dr Enver Hasani

