



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KUSHTETUESE  
УСТАВНИ СУД  
CONSTITUTIONAL COURT

---

Priština, 27. januara 2014. god.  
Br.ref.:RK542/14

## REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI110/13

Podnosilac

**Shaqir Përvetica**

**Ocena ustavnosti rešenja Vrhovnog suda Kosova  
rev. br. 142/2013 od 14. juna 2013. godine**

### USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik  
Ivan Čukalović, zamenik predsednika  
Altay Suroy, sudija  
Almiro Rodrigues, sudija  
Snezhana Botusharova, sudija  
Kadri Kryeziu, sudija i  
Arta Rama-Hajrizi, sudija.

#### **Podnosilac zahteva**

1. Podnosilac zahteva je g. Shaqir Përvetica iz Prištine (u daljem tekstu: podnosilac zahteva).

## **Osporena odluka**

2. Osporena odluka je rešenje Vrhovnog suda Kosova rev. br. 142/2013 od 14. juna 2013. godine.

## **Predmetna stvar**

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporenog rešenja Vrhovnog suda Kosova (Rev. br. 142/2013 od 14. juna 2013. godine) koje je podnosiocu zahteva uručeno 08. jula 2013. god. a kojim je okončan imovinsko-pravni spor između podnosioca zahteva i Policije Kosova, podnosilac zahteva ne navodi konkretno članove Ustava koji su povređeni.

## **Pravni osnov**

4. Zahtev je zasnovan na članu 113.7. Ustava, članovima 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 56. stavu 2. Poslovnika o radu (u daljem tekstu: Poslovnik).

## **Postupak pred Ustavnim sudom**

5. Dana 23. jula 2013. godine, podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 05. avgusta 2013. godine, odlukom predsednika (br. GJR. KI110/13), sudija Ivan Čukalović je imenovan za sudiju izvestioca. Istog dana, odlukom predsednika br. KSH. KI110/13 imenovano je Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Arta Rama-Hajrizi.
7. Dana 29. avgusta 2013. godine, Ustavni sud je obavestio podnosioca zahteva i Vrhovni sud Kosova, da je pokrenut postupak ispitivanja ustavnosti odluka po predmetu br. KI-110-13. Ovim obaveštenjem Ustavni sud je od podnosioca zahteva tražio da mu dostave dokaze o datumu prijema presude Okružnog suda u Prištini Ac. br. 1411/09 od 13. jula 2012. godine.
8. Dana 13. septembra 2013. godine Vrhovni sud Kosova odnosno Opštinski sud je dostavio dokaze (kopiju otpremnice suda) da je dana 27. avgusta 2012. godine podnosilac zahteva primio sporu presudu Okružnog suda u Prištini.
9. Po obaveštenjima Suda poslatim podnosiocu zahteva 29. avgusta 2013. godine, od podnosioca zahteva nisu prispela nikakva naknadna dokumenta, u zakonom predviđenom roku.
10. Dana 02. decembra 2013. godine, nakon razmatranja izveštaja sudije Ivana Čukalovića, Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Altay Suroy (predsedavajući), Snezhana Botusharova i Arta Rama-Hajrizi, je iznelo preporuku Sudu u punom sastavu za neprihvatljivost zahteva.

## Pregled činjenica

11. Podnosilac zahteva se žali da mu je policija Kosova oduzela lovačko oružje a pritom ne navodi ni datum, ni opis okolnosti, kao ni razloge koji su doveli do oduzimanja lovačkog oružja.
12. Dana 08. septembra 2009 godine., rešavajući po tužbi podnosioca zahteva Opštinski sud u Prištini donosi rešenje C. br. 1649/07 kojim odbacuje kao nejasnu i nepotpunu tužbu podnosioca zahteva protiv Policije Kosova vezano za oduzimanje lovačkog oružja, uz obrazloženje da je sama tužba, kao i dopuna tužbe nije sadržala predmet spora, pravni osnov, vrednost spora, kao i ko je tuženik u parničnoj stvari.
13. Dana 13. jula 2012 godine Okružni sud u Prištini rešavajući po žalbi podnosioca zahteva donosi rešenje Ac. br. 1411/2009 kojim odbija žalbeni zahtev podnosioca zahteva kao neosnovan i potvrđuje rešenje Opštinskog suda u prištini C. br. 1649/07 od 08. septembra 2009. godine, sa obrazloženjem:

*“S obzirom na takvo stanje stvari, veće ocenjuje da su žalbeni navodi tužioca da je tužba jasna jer je njoj priložen nalog za vraćanje oružja vlasniku, neosnovane i kao takve su odbijene, sa obrazloženjem da tužilac podneskom od 07.04.2009. god. nije izvršio ispravku tužbe, stoga je prvostepeni sud pravilno primenio odredbe člana 102.3 ZPP, kada je odbacio tužbu tužioca.”*

14. Dana 14. juna 2013 godine., Vrhovni sud Kosova, rešavajući po žalbi podnosioca zahteva, donosi rešenje rev. br. 142/2013 kojim odbacuje reviziju podnosioca zahteva sa obrazloženjem da je neblagovremena jer je:

*“Iz dostavnice o uručenju rešenja drugostepenog suda, zaključeno je da je tužilac rešenje Ac. br. 1411/2009 od 13. 07. 2012. primio dana 27. 08. 2012. god., a reviziju (žalbu) je podneo 5. 10. 2012. god.”*

## Tvrđnje podnosioca zahteva

15. Podnosilac zahteva smatra *“da je Vrhovni sud pogrešio u računanju roka, jer sam odluku AC. BR. 1411/09 od 13-07-2012. god. primio dana 08-09-2012. a ne 27-08-2012. god., da bi to potvrdio, podnosim otpusnu listu koja potvrđuje da sam 27-08-2012. god. ležao u bolnici.”*
16. Podnosilac zahteva takođe tvrdi: *“Moja žalba (misli na reviziju – prim prevod) nije uzeta u obzir jer nije određena vrednost tužbe, misleći da će se vrednost odrediti na nekoj od sednica, ali me sud nikada za ovih 9 godina nije pozvao da uzme izjavu od mene.”*
17. Podnosilac zahteva takođe traži od Ustavnog suda *“da obaveže Policiju Kosova da nadoknadi štetu i to:*

*Da mi se vrati oružje ili da mi se nadoknadi šteta.*

#### *Određivanje vrednosti*

1. Tužba-	80 evra
2. Oružje-	650
3. Lekarsko uverenje-	30
4. Dozvola za oružje-	40
5. Uverenje o obuci u oblasti lovstva-	300
6. Žalba - 2001-	80
7. Tužba - II-2007-	80
8. Žalba - 18.11.2009-	80
9. Sudska taksa - 03.10.12-	31
10. Žalba - 03-10-2012-	80
11. Sudska taksa - 05-11-2012-	31
12. Žalba - 23.07.2013-	80
13. Taksa - 22.07.2013-	31
Ukupno	1593
Godišnji interes	<u>2.867,4</u>
	4.460,40”

#### **Ocena prihvatljivosti zahteva**

18. Da bi bio u mogućnosti da presudi o podnesku podnosioca zahteva, Sud ispituje da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom o Ustavnom sudu i Poslovnikom o radu.
19. U predmetu, Sud posebno mora da utvrdi da li je podnosilac zahteva ispunio uslove iz člana 113. (1) Ustava i člana 49. Zakona i pravila 36. (1) b) Poslovnika o radu.
20. Sud se poziva na član 113.7. Ustava koji propisuje da:
- “Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”*
21. Podnosilac zahteva je ovlašćena stranka i iscrpeo je sva pravna sredstva predviđena zakonom.
22. Član 48. Zakona Ustavnog suda takođe utvrđuje da:
- “Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”*
23. Pored toga, pravilo 36. (2) Poslovnika predviđa da:
- “(2) Sud odbacuje zahtev kao očigledno neosnovan kada zaključi:*

(d) da podnosilac zahteva nije u dovoljnoj meri potkrepeo svoju tvrdnju.”

24. Kao što se gore može videti, podnosilac zahteva navodi da je Vrhovni sud pogrešio u računanju roka i odbio kao neblagovremenu njihovu žalbu (reviziju).
25. Međutim, Sud smatra da podnosilac zahteva nije pokazao kako i zašto je njihovo pravo na pravično suđenje prekršeno, niti je potkrepio svoje navode o tim povredama.
26. S druge strane, Sud primećuje da se iz paragrafa 8. ovog rešenja jasno može zaključiti da tvrdnje podnosioca zahteva o nepravilnom računanju rokova nisu tačne s obzirom da se iz dostavljenih dokaza Vrhovni sud Kosova odnosno Opštinskog suda u Prištini od dana 13. septembra 2013. godine (kopija otpremnice suda) nesporno može videti da je podnosilac zahteva dana 27. avgusta 2012. godine primio spornu presudu Okružnog suda u Prištini, tako da mu radom javnih organa nije povređeno nijedno pravo zagarantovano Ustavom.
27. Sama činjenica da podnosilac zahteva nije zadovoljan ishodom slučaja ne može da posluži kao pravo da pokrene argumentovan zahtev o povredi Ustava ili Evropske konvencije o ljudskim pravima (vidi Memetović protiv Vrhovnog suda Kosova, KI50/10, 21. marta 2011. god.; vidi *mutatis mutandis* Mezotur-Tiszazugi Tarsulat protiv Mađarske, ESLJP zahtev br. 5503/02, 26. jula 2005. god.).
28. S tim u vezi, Ustavni sud podseća da nije njegova dužnost u skladu sa Ustavom da deluje kao apelacioni sud ili sud četvrtog stepena u pogledu odluka koje su donete od strane redovnih sudova. To je dužnost redovnih sudova da tumače i primenjuju relevantna pravila procesnog i materijalnog prava (vidi Avdyli protiv Vrhovnog suda Kosovo, KI 13/09, 18. juna 2010. god.; vidi *mutatis mutandis* García Ruiz protiv Španije [GC], br. 30544/96, stav 28, Evropski sud za ljudska prava 1999-1).
29. Ustavni sud može samo da razmotri da li su dokazi predstavljeni na takav način da su postupci uopšte, gledano u celini, sprovedeni na takav način da je podnosilac zahteva imao pravično suđenje (vidi, *inter alia*, Evropska komisija za ljudska prava, Edwards protiv Ujedinjenog Kraljevstva, zahtev br. 13071/87, 10. jul 1991. god.).
30. U ovom slučaju, podnosiocu zahteva je pruženo dovoljno mogućnosti da predstavi svoj slučaj i da ospori tumačenje zakona koji on smatra netačnim pred Opštinskim i Okružnim sudom u Prištini, kao i pred Vrhovnim sudom Kosova. Tumačenje zakonskog roka za podnošenje žalbe (revizije) protiv rešenja Okružnog suda je pitanje koje Vrhovni sud Kosova treba da utvrdi i ne pripada okviru ocene ustavnosti njegovih prava na pravično i nepristrasno suđenje od strane Suda.
31. Ustavni sud nalazi da su relevantni postupci bili pravični i da nisu bili proizvoljni (vidi *mutatis mutandis*, Shub protiv Litvanije, ESLJP, zahtev br. 17064/06, 30. jun 2009. god.). Osim toga, nije ništa pronađeno u zahtevu što bi

ukazalo da je Vrhovnom sudu Kosova nedostajala nepristrasnost ili da su postupci bili nepravični.

32. Konačno, uslovi za prihvatljivost nisu ispunjeni u ovom podnesku. On nije uspeo da navede i podrži dokazima da su mu osporenim odlukom navodno povređena ustavna prava i slobode.
33. Stoga, Ustavni sud nalazi da navodi podnosioca nisu potkrepljeni i treba da se odbiju kao očigledno neosnovani.

### IZ OVIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113.7. Ustava, članom 48. Zakona i pravilom 36. (2) d) Poslovnika o radu, na zasedanju održanom 02. decembra 2013. god., jednoglasno

### ODLUČUJE

- I. DA ODBACI zahtev kao neprihvatljiv;
- II. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona i
- III. Ova odluka stupa na snagu odmah.

**Sudija izvestilac**

Ivan Čukalović



**Predsednik Ustavnog suda**

Prof. dr Enver Hasani

