



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 27 janar 2014
Nr.ref.:RK542/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. KI110/13

Parashtrues

Shaqir Përvetica

Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktvendimit të Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. Nr. 142/2013, të 14 qershorit 2013

GJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Shaqir Përvetica nga Prishtina (në tekstin e mëtejme: parashtruesi i kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Vendimi i kontestuar është Aktvendimi i Gjykatës Supreme të Kosovës, Rev. Nr. 142/2013, i 14 qershorit 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së vendimit të kontestuar të Gjykatës Supreme të Kosovës (Rev. Nr. 142/2013, i 14 qershorit 2013), që i është dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 8 korrik 2013, dhe me të cilin kishte përfunduar kontesti ligjor ndërmjet parashtruesit të kërkesës dhe Policisë së Kosovës. Parashtruesi i kërkesës nuk specifikon konkretisht se cilat nene të Kushtetutës janë shkelur.

Baza juridike

4. Kërkesa është bazuar në nenin 113. 7 të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit Nr. 03/L-121 për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, të 15 janarit 2009 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe rregullin 56, paragrafi 2, i Rregullores së punës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja).

Procedura në Gjykatë

5. Më 23 korrik 2013, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 5 gusht 2013, me Vendimin e Kryetarit (Nr. GJR. KI110/13), gjyqtari Ivan Čukalović u caktua gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, me Vendimin e Kryetarit, Nr. KSH. KI110/13, u caktua Kolegji shqyrtues, i përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 29 gusht 2013, Gjykata Kushtetuese e njoftoi parashtruesin e kërkesës dhe Gjykatën Supreme të Kosovës se është iniciuar procedura për vlerësimin e kushtetutshmërisë së vendimeve në lidhje me rastin Nr. KI110/13. Përmes këtij njoftimi, Gjykata Kushtetuese kërkoi nga parashtruesi i kërkesës që të paraqesë prova për datën e marrjes së Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, Ac. Nr. 1411/09, të 13 korrikut 2012.
8. Më 13 shtator 2013, Gjykata Supreme, respektivisht Gjykata Komunale dorëzoi prova (kopjen e fletëdërgesës së Gjykatës) se parashtruesi i kërkesës e kishte pranuar Aktgjykimin e kontestuar të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, më 27 gusht 2012.
9. Pas njoftimeve të Gjykatës dërguar parashtruesit të kërkesës më 29 gusht 2013, brenda afatit të paraparë ligjor nuk është dorëzuar asnjë dokument shtesë nga parashtruesi.
10. Më 2 dhjetor 2013, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit Ivan Čukalović, Kolegji shqyrtues i përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana

Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi, i paraqiti Gjykatës në përbërje të plotë rekomandimin për papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

11. Parashtruesi i kërkesës ankohet lidhur me një rast ku Policia e Kosovës ia kishte marrë atij armën e gjahut, ndërkaq që nuk përmend datën, përshkrimin e rrethanave, si dhe arsytet që shpien në marrjen e armës së gjahut.
12. Më 8 shtator 2009, duke vendosur sipas padisë së parashtruesit të kërkesës, Gjykata Komunale në Prishtinë nxori Aktvendimin C. Nr. 1649/07, me të cilin e hodhi poshtë si të paqartë dhe jo të plotë padinë e parashtruesit të kërkesës kundër Policisë së Kosovës lidhur me marrjen e armës së gjahut, me arsyetimin se vetë padia dhe plotësimi i padisë nuk përmbanin objektin e kontestit, bazën ligjore, vlerën e kontestit si dhe kush është i padituri në kontestin gjyqësor.
13. Më 13 korrik 2012, Gjykata e Qarkut në Prishtinë, duke vendosur sipas ankesës së parashtruesit të kërkesës, nxori Aktvendimin Ac. Nr. 1411/2009, me të cilin e refuzoi kërkesën nga ankesa e parashtruesit si të pabazuar dhe e vërtetoi Aktvendimin e Gjykatës Komunale në Prishtinë, C. nr. 1649/07, të 8 shtatorit 2009, me arsyetimin se:

“Nisur nga një gjendje e tillë e çështjes, kolegji vlerëson se pretendimet ankimore të paditësit se padia është e qartë sepse asaj i është bashkëngjitur urdhëresa për t’ia kthyer armën pronarit, janë të pabazuara dhe si të tilla janë refuzuar, me arsyetim se paditësi me parashtruesin e 7 prillit 2009 nuk e ka bërë përmirësimin e padisë, andaj gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë i ka zbatuar dispozitat e nenit 102.3 të LPK-së, kur e ka hedhur poshtë padinë e paditësit.”

14. Më 14 qershor 2013, Gjykata Supreme e Kosovës, duke vendosur në lidhje me ankesën e parashtruesit të kërkesës, nxori Aktvendimin Rev. Nr. 142/2013, me të cilin e hodhi poshtë revizionin e parashtruesit të kërkesës, me arsyetim se ai është i paafatshëm, sepse:

“Nga fletëdorëzimi për pranimin e aktvendimit të gjykatës së shkallës së dytë është konstatuar se paditësi, Aktvendimin nr. 1411/2009 të 13 korrikut 2012, e ka pranuar më 27 gusht 2012, ndërsa revizionin (ankesën) e ka paraqitur më 5 tetor 2012”.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

15. Parashtruesi i kërkesës konsideron se “Gjykata Supreme ka bërë gabim në llogaritjen e afatit, sepse unë e kam pranuar Vendimin AC. NR. 1411/09, të 13 korrikut 2012 më 8 shtator 2012, e jo më 27 gusht 2012. Për ta vërtetuar këtë, paraqes fletëlëshimin, me të cilin vërtetohet se më 27 gusht 2012 kam qenë i shtrirë në spital.”
16. Parashtruesi i kërkesës gjithashtu pretendon: “Ankesa ime (mendon në revizionin – vër. e përkth.) nuk u mor parasysh sepse nuk ishte caktuar vlera e padisë, duke menduar se vlera do të caktohet në njërën nga seancat, por, gjatë

këtyre 9 viteve, gjykata nuk më ftoi asnjëherë që të marrë një deklaratë nga unë”.

17. Parashtruesi i kërkesës kërkon gjithashtu nga Gjykata Kushtetuese “që ta detyrojë Policinë e Kosovës që ta kompensojë dëmin, dhe atë:

Të më kthehet arma ose të më kompensohet dëmi

Specifikimi i vlerës

| | |
|---------------------------------------|----------------|
| 1. Padia- | 80 € |
| 2. Arma- | 650 |
| 3. Certifikata e mjekut- | 30 |
| 4. Leja për armë- | 40 |
| 5. Certifikata për trajnim në gjueti- | 300 |
| 6. Ankesa - 2001- | 80 |
| 7. Padia -II- 2007- | 80 |
| 8. Ankesa - 18 nëntor 2009- | 80 |
| 9. Taksa gjyqësore - 3 tetor 2012- | 31 |
| 10. Ankesa - 3 tetor 2012- | 80 |
| 11. Taksa gjyqësore - 5 nëntor 2012- | 31 |
| 12. Ankesa - 23 korrik 2013- | 80 |
| 13. Taksa - 22 korrik 2013- | 31 |
| Gjithsej | 1.593 |
| Kamata në vit | <u>2.867,4</u> |
| | 4.460,40” |

Vlerësimi i pranueshmërisë së kërkesës

18. Për të qenë në gjendje të gjykojë për kërkesën e parashtruesit, Gjykata vlerëson nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar të gjitha kushtet e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe me Rregulloret të punës.
19. Në rastin konkret, Gjykata duhet të përcaktojë nëse parashtruesi i kërkesës i ka plotësuar kushtet nga neni 113 (1) i Kushtetutës, neni 49 i Ligjit, si dhe rregulli 36 (1) b) i Rregullores së punës.
20. Gjykata i referohet nenit 113. 7 të Kushtetutës, i cili parasheh:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.

21. Parashtruesi i kërkesës është palë e autorizuar dhe i ka shteruar të gjitha mjetet juridike të parapara me ligj.
22. Neni 48 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës parasheh:

„Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësojë saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendon se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestojë”.

23. Përveç kësaj, rregulli 36 (2) i Rregullores parasheh se:

“(2) Gjykata do të refuzojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

(d) kur parashtruesi nuk dëshmon në mënyrë të mjaftueshme pretendimin e tij”.

24. Siç mund të shihet më lart, parashtruesi i kërkesës pretendon se Gjykata Supreme ka gabuar në llogaritjen e afatit dhe e ka hedhur poshtë ankesën (revizionin) e tij si të paafatshme.

25. Megjithatë, Gjykata konsideron se parashtruesi i kërkesës nuk ka treguar si dhe pse i është shkelur e drejta e tij për gjykim të drejtë dhe të paanshëm, si dhe nuk i ka mbështetur pretendimet e tij për këto shkelje.

26. Në anën tjetër, Gjykata vëren se nga paragrafi 8 i këtij aktvendimi mund të konstatohet qartë se pretendimet e parashtruesit të kërkesës për llogaritje të gabueshme të afateve nuk janë të sakta, pasi që nga provat e dorëzuara nga Gjykata Supreme e Kosovës, respektivisht nga Gjykata Komunale në Prishtinë, më 13 shtator 2013 (kopja e fletëdorëzimit e Gjykatës), mund të përcaktohet në mënyrë të pakontestueshme se parashtruesi i kërkesës e ka pranuar aktgjykimin e kontestuar të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, më 27 gusht 2012, ashtu që me veprimet e autoriteteve publike nuk i është shkelur asnjë e drejtë e garantuar me Kushtetutë.

27. Fakti i thjeshtë se parashtruesi është i pakënaqur me rezultatin e rastit, nuk mund të ngrejë kërkesë të argumentueshme për shkelje të Kushtetutës ose të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, (Shih, Memetoviq kundër Gjykatës Supreme të Kosovës, KI50/ 10, 21 mars 2011; shih, *mutatis mutandis*, Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë, GJEDNJ, Kërkesa nr. 5503/ 02, e 26 korrikut 2005).

28. Në lidhje me këtë, Gjykata Kushtetuese thekson se nuk është detyrë e saj sipas Kushtetutës të veprojë si gjykatë e apelit, ose si gjykatë e shkallës së katërt në lidhje me vendimet e nxjerra nga gjykatat e rregullta. Roli i gjykatave të rregullta është që të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, Avdyli kundër Gjykatës Supreme të Kosovës, KI13/09, 18 qershor 2010; shih *mutatis mutandis*, García Ruiz kundër Spanjës, [DHM], nr. 30544/96, para. 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut 1999-1).

29. Gjykata Kushtetuese mund vetëm të shqyrtojë nëse provat janë paraqitur në atë mënyrë, që procedurat në përgjithësi, të shikuara në tërësinë e tyre, janë zhvilluar në mënyrë të tillë ashtu që parashtruesi të ketë pasur gjykim të drejtë (Shih, *inter alia*, Komisioni Evropian për të Drejta të Njeriut, Edwards kundër Mbretërisë së Bashkuar, Nr. 13071/87, 10 korrik 1991).

30. Në rastin e tanishëm, parashtruesit të kërkesës i janë ofruar mundësi të shumta të paraqesë rastin e tij dhe të kontestojë interpretimin e fakteve dhe të ligjit, për

të cilin e konsideron se është i pasaktë, në Gjykatën Komunale dhe të Qarkut në Prishtinë dhe, në Gjykatën Supreme të Kosovës. Interpretimi i afatit ligjor për ushtrimin e ankesës (revizionit) kundër Aktvendimit të Gjykatës së Qarkut është çështje që duhet përcaktuar nga Gjykata Supreme dhe është jashtë fushëveprimit të vlerësimit kushtetues të së drejtës për gjykim të drejtë dhe të paanshëm nga ana e Gjykatës.

31. Gjykata Kushtetuese gjen se procedurat përkatëse ishin të drejta dhe nuk ishin arbitrare (Shih, *mutatis mutandis*, Shub kundër Lituanisë, Vendim i GJEDNJ-së Nr. 17064/06, i 30 qershorit 2009). Përveç kësaj, nuk është konstatuar asgjë në kërkesë që do të tregonte se Gjykatës Supreme të Kosovës i ka munguar paanshmëria apo që procedura ishte e padrejtë.
32. Përfundimisht, kushtet për pranueshmëri nuk janë plotësuar në këtë kërkesë. Parashtruesi nuk e ka theksuar dhe nuk e ka mbështetur me prova pretendimin se me vendimin e kontestuar i janë shkelur të drejtat dhe liritë kushtetuese.
33. Prandaj, Gjykata Kushtetuese gjen se pretendimet e parashtruesit nuk janë dëshmuar dhe duhet të refuzohen si të pabazuara.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese e Kosovës në mbështetje të nenit 113.7 të Kushtetutës, nenit 48 të Ligjit, dhe rregullit 36 (2) d) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 2 dhjetor 2013, njëzëri

VENDOS

- I. TA HEDHË POSHTË kërkesën si të papranueshme;
- II. Ky vendim do t'u komunikohet palëve dhe do të publikohet në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20 (4) të Ligjit; dhe
- III. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese

Prof. dr. Enver Hasani