



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Priština, 24. jula 2017. godine
Br. ref.:RK 1108/17

REŠENJE O NEPRIHVATLJIVOSTI

u

slučaju br. KI107/16

Podnosilac

Safet Muhaxheri i drugi

**Ocena ustavnosti
presude SCEL-09-0022-C13
Specijalizovanog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja
koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju
od 28. juna 2013. godine**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Arta Rama-Hajrizi, predsednica
Ivan Čukalović, zamenik predsednika
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Bekim Sejdiu, sudija
Selvete Gërzhaliu-Krasniqi, sudija i
Gresa Caka-Nimani, sudija

Applicant

1. Zahtev su podneli Safet Muhaxheri, Safet Rrustemi i Sinan Jashari, svi iz opštine Uroševac (u daljem tekstu: podnosioci zahteva).

Osporena odluka

2. Podnosioci zahteva osporavaju presudu SCELO9-0022-C13 Specijalizovanog veća Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju (u daljem tekstu: Specijalizovano veće) od 28. juna 2013. godine, koja *“nije na glavnoj raspravi uključila zahteve ovih radnika koji su usmeno predstavljeni”*.

Predmetna stvar

3. Predmetna stvar je ocena ustavnosti osporene presude, koja navodno *“nije u skladu sa članom 24 st. 1 Ustava Kosova, sa kojim je zagarantovana jednakost pred zakonom svim građanima”*.

Pravni osnov

4. Zahtev je zasnovan na članu 113 (7) Ustava, članu 47. Zakona br. 03/L-121 o Ustavnom sudu (u daljem tekstu: Zakon), i pravilu 29 Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: Poslovnik).

Postupak pred Ustavnim sudom

5. Dana 8. avgusta 2016. godine, podnosioci su podneli zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: Sud).
6. Dana 9. septembra 2016. godine, predsednica Suda je imenovala sudiju Almira Rodriguesa za sudiju izvestioca i Veće za razmatranje, sastavljeno od sudija: Ivan Čukalović (predsedavajući), Arta Rama-Hajrizi i Gresa Caka-Nimani.
7. Dana 23. septembra 2016. godine, Sud je obavestio podnosiocima o registraciji zahteva i poslao kopiju zahteva Kosovskoj agenciji za privatizaciju (u daljem tekstu: KAP), kao i Specijalizovanom veću.
8. Dana 2. juna 2017. godine, Veće za razmatranje je razmotrilo izveštaj sudije izvestioca i iznelo preporuku Sudu o neprihvatljivosti zahteva.

Pregled činjenica

9. Dana 9. jula 2009. godine, KAP je javno objavila konačnu listu zaposlenih koji imaju pravo na naknadu od 20% od privatizacije D.P. “Plantacioni” u Uroševcu (u daljem tekstu: Plantacioni).
10. To javno obaveštenje je informisalo da sva lica koja su tvrdila bilo koje pravo u procesu privatizacije Plantacioni mogu uložiti žalbu Specijalizovanom veću do 1. avgusta 2009. godine.

11. Dana 28. juna 2013. godine, Specijalizovano veće je donelo presudu SCELO9-0022-C13 koja se bavila žalbama 34 drugih žalilaca, ali bez pozivanja na čitavu situaciju podnosilaca zahteva.
12. Podnosioci zahteva navode da su *“informisani u sudnici povodom odlučivanja o žalbi njihovih kolega na nivou suda”*. Tom prilikom, oni su *“zahtevali da budu obuhvaćeni na listi za 20%”*. Međutim, oni takođe navode da njihovi zahtevi *“nisu bili registrovani u zapisnik glavnog razmatranja, uz usmeno obrazloženje da oni nisu deo ovog procesa, jer oni nisu podneli tužbu protiv konačne liste”*.
13. Spisi predmeta ne pokazuju da su podnosioci zahteva aplicirali da budu uključeni u konačni spisak, niti da su uložili žalbu pred Žalbenim većem protiv presude Specijalizovanog veća.

Navodi podnosioca

14. Podnosioci zahteva tvrde da su bili zaposleni u sada privatizovanom Plantacioni i oni su bili *“na konačnoj listi za učešće u 20% od prodaje DP „Plantacioni.”*
15. Podnosioci zahteva tvrde da u presudi Specijalizovanog veća i odluci KAP-a o konačnom spisku, nisu tretirani isto kao drugi zaposleni, nisu bili obavješteni o procesu privatizacije, tako da im je nepravedno uskraćeno pravo na naknadu iz procesa privatizacije i, shodno tome, povređen je stav 1, člana 24. [Jednakost pred zakonom] Ustava.
16. Podnosioci zahteva traže od Suda da utvrdi da *“je došlo do povrede člana 24. st. 1 Ustava Kosova, od strane Posebne komore Vrhovnog suda Kosova sa presudom”*.

Prihvatljivost zahteva

17. Sud prvo ispituje da li su podnosioci zahteva ispunili uslove prihvatljivosti utvrđene Ustavom, dalje propisane Zakonom i predviđene Poslovníkom.
18. U tom smislu, Sud se poziva na član 113. [Jurisdikcija i ovlašćene strane] Ustava, koji propisuje:

“1. Ustavni sud odlučuje samo u slučajevima koje su ovlašćene strane podnele sudu na zakonit način.”

(...)

7. Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”

19. Sud se poziva i na član 47 (2) Zakona, koji propisuje:

[...] Osoba može da podnese pomenuti podnesak samo nakon što su iscrpljena sva ostala zakonom određena pravna sredstva.

20. Pored toga, Sud uzima u obzir pravilo 36 (1) b) Poslovnika, koje propisuje:

“Sudu je dozvoljeno da rešava zahtev samo ako su iscrpljena sva delotvorna pravna sredstva, koja su na raspolaganju po zakonu, protiv pobijene presude ili odluke.”
21. U tom smislu, Sud podseća da iscrpljivanje pravnih sredstava u skladu sa članom 113 (7) Ustava, članom 47. Zakona i pravilom 36 (1) (b) Poslovnika, obavezuje one koji žele da podnesu svoj slučaj pred Sudom da prvo iscrpe sva pravna sredstva koja su propisana zakonom.
22. Na taj način, redovni sudovi će imati priliku da isprave stvari preko svojih pravnih odluka. U stvari, pravilo iscrpljivanja se zasniva na pretpostavci da postoji delotvorno pravno sredstvo na raspolaganju u odnosu na navodnu povredu u redovnim sudovima. Na ovaj način, mehanizam ustavne zaštite utvrđen Ustavom je supsidijaran redovnim sudovima štiteći ljudska prava. Vidi: *mutatis mutandis*, slučajeve ESLjP: *Akdivar i drugi protiv Turske*, 16. septembar 1996. godine, stav 51; *Handyside protiv Ujedinjenog kraljevstva*, 7. decembar 1976. godine, stav 48; vidi: takođe slučaj Ustavnog suda KI42/15, 4 jul 2016. godine, stavovi 34 i 35.
23. Sud podseća da su podnosioci zahteva tvrdili da ih KAP nije uopšte obavestila o procesu privatizacije i o mogućnosti da apliciraju ili ulože žalbu protiv njenih odluka, stavljajući ih tako u neravnopravan položaj u odnosu na druge kolege koje su uživale ova prava.
24. Sud primećuje da su podnosioci zahteva mogli da, kao sve druge kolege, ulože žalbu Žalbenom veću protiv odluke Specijalizovanog veća od 28. juna 2013. godine u roku od 21 dana od dana kada su primili ili postali svesni odluke; u toj žalbi su mogli da podnesu svoje tvrdnje pre obraćanja Ustavnom sudu. Međutim, podnosioci zahteva nisu to uradili.
25. Sud zaključuje da su podnosioci zahteva imali na raspolaganju dva pravna sredstva pred redovnim sudovima koja su im bila dostupna i koja su mogla da isprave povredu u vezi sa prigovorima podnosilaca zahteva; međutim, podnosioci nisu iscrpeli ta delotvorna pravna sredstva.
26. Dakle, Sud smatra da su se podnosioci zahteva odrekli svojih prava na dalju žalbu i na taj način nisu iscrpeli sva pravna sredstva propisana zakonom. Vidi: slučaj Ustavnog suda br. KI07/09, *Demë i Besnik Kurbogaj*, 19. maj 2010. godine, stavovi 28-29).
27. To razmatranje je u skladu sa sudskom praksom ESLjP, koji je utvrdio da *“podnositeljka nikada nije pokrenula ovu žalbu (...). Stoga, ova žalba mora da*

se odbije zbog neiscrpljenja nacionalnih pravnih sredstava (...)". Vidi: ESLJP, *Erzebet PAP protiv Srbije*, predstavka br. 44694, 21. jun 2011. godine, poglavlje Zakon, stav 3.

28. Dakle, Sud utvrđuje da podnosioci zahteva nisu iscrpeli sva pravna sredstva propisana zakonom i da je zahtev neprihvatljiv u skladu sa članom 113.7 Ustava, članom 47.2. Zakona i pravilom 36 (1) (b) Poslovnika.
29. Shodno tome, iz gore navedenih razloga, zahtev je neprihvatljiv.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud Kosova, u skladu sa članom 113 (7) Ustava, članom 47. Zakona i pravilima 36 (1) (b) i 56 (b) Poslovnika, na sednici održanoj 2. juna 2017. godine, jednoglasno

ODLUČUJE

- I. DA PROGLASI zahtev neprihvatljivim;
- II. DA DOSTAVI ovu odluku stranama;
- III. DA OBJAVI ovu odluku u Službenom listu u skladu sa članom 20.4 Zakona; i
- IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

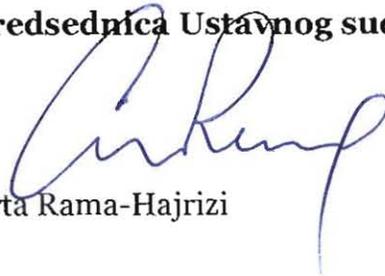
Sudija izvestilac



Almiro Rodrigues



Predsednica Ustavnog suda



Artta Rama-Hajrizi