



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 24 korrik 2017
Nr. ref.:RK 1108/17

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

né

rastin nr. KI107/16

Parashtrues

Safet Muhaxheri dhe të tjerët

Vlerësim i kushtetutshmërisë së
Aktgjykimit të Kolegit të Specializuar të
Dhomës së Posaqme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që
lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit, SCEL-09-0022-C13,
të 28 qershorit 2013

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Bekim Sejdiu, gjyqtar
Selvete Gërxhaliu-Krasniqi, gjyqtare dhe
Gresa Caka-Nimani, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

- Kërkesa është dorëzuar nga Safet Muhaxheri, Safet Rrustemi dhe Sinan Jashari, të gjithë nga komuna e Ferizajt (në tekstin e mëtejmë: parashtruesit e kërkesës).

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesit e kérkesës e kontestojnë Aktgjykimin e Kolegit të Specializuar të Dhomës së Posaçme të Gjykatës Supreme të Kosovës për çështje që lidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: Kolegji i Specializuar), SCELo9-0022-C13 i 28 qershorit 2013, i cili “*nuk i ka përfshirë kérkesat e këtyre punëtorëve të prezantuara gojarisht në seancën e shqyrimit kryesor*”.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të kontestuar, i cili pretendohet se “*janë në kundërshtim me nenin 24 par. 1 të Kushtetutës së Kosovës, me të cilin të gjithë qytetarëve u është garantuar barazia para ligjit*”.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113 (7) të Kushtetutës, në nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese, nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejmë: Ligji), dhe në rregullin 29 të Rregullores së punës së Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 8 gusht 2016, parashtruesit e dorëzuan kérkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejmë: Gjykata).
6. Më 9 shtator 2016, Kryetarja e Gjykatës caktoi gjyqtarin Almiro Rodrigues gjyqtar raportues dhe Kolegin shqyrties, të përbërë nga gjyqtarët: Ivan Čukalović (kryesues), Arta Rama-Hajrizi dhe Gresa Caka-Nimani.
7. Më 23 shtator 2016, Gjykata njoftoi parashtruesit për regjistrimin e kérkesës dhe i dërgoi një kopje të kérkesës Agjencisë Kosovare të Privatizimit (në tekstin e mëtejmë: AKP), dhe Kolegit të Specializuar.
8. Më 2 qershor 2017, Kolegji shqyrties shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kérkesës.

Përbledhja e fakteve

9. Më 9 korrik 2009, AKP-ja shpalli publikisht listën përfundimtare të punëtorëve me të drejtë të kompensimit prej 20% nga procesi i privatizimit të NSH “Plantacioni” në Ferizaj (në tekstin e mëtejmë: Plantacioni).
10. Në shpallje publike ishte përcaktuar qartë se të gjithë personat që pretendojnë se kanë ndonjë të drejtë nga procesi i privatizimit të Plantacionit mund të paraqesin ankesë në Kolegin e Specializuar, deri më 1 gusht 2009.

11. Më 28 qershor 2013, Kolegji i Specializuar kishte nxjerrë Aktgjykimin SCELo9-0022-C13 ku ishin trajtuar ankesat e 34 ankuesve të tjerë, por pa iu referuar fare gjendjes së parashtruesve të kérkesës.
12. Parashtruesit pohojnë se ata “*u lajmérauan në gjykatë me rastin e vendosjes lidhur me ankesat e kolegëve të tyre*”. Me atë rast, “*kérkesa e tyre ishte të përfshiheshin në listën për 20%*”. Megjithatë, ata gjithashtu thonë se kérkesat e tyre “*nuk u regjistruan në procesverbalin e shqyrtimit kryesor, me arsyetimin gojor se ata nuk janë pjesë e këtij procesi, ngase nuk kishin ushtruar ankesë kundër listës përfundimtare*”.
13. Nga shkresat e lëndës nuk rezulton se parashtruesit e kérkesës kanë paraqitur kérkesë për përfshirje në listën përfundimtare dhe as që parashtruesit e kérkesës kanë ushtruar ankesë në Kolegin e Apelit kundër Aktgjykimit të Kolegit të Specializuar.

Pretendimet e parashtruesit të kérkesës

14. Parashtruesit e kérkesës pretendojnë se ata kanë qenë të punësuar në NSH “Plantacioni”, tashmë të privatizuar dhe se “*me të drejta legjitime për të marrë 20% të të ardhurave nga privatizimi i ndërmarrjes ‘Plantacioni’*”.
15. Parashtruesit e kérkesës pretendojnë se Aktgjykimi i Kolegit të Specializuar dhe Vendimi i AKP-së, për listën përfundimtare, nuk i ka trajtuar ata njësoj sikur punëtorët tjerë, ata nuk ishin informuar lidhur me procesin e privatizimit; kështu që padrejtësisht ishin privuar nga e drejta e kompensimit nga procesi i privatizimit dhe, për pasojë të këtij trajtimi ka pasur shkelje të paragrafit 1, të nenit 24 [Barazia para Ligjit] të Kushtetutës.
16. Parashtruesit kanë kérkuar nga Gjykata që të konstatojë se “*ka pasur shkelje të nenit 24 par 1 të Kushtetutës së Kosovës me Aktgjykimin e DHPGJS*”.

Pranueshmëria e kérkesës

17. Gjykata së pari vlerëson nëse parashtruesi i kérkesës i ka përbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe të parapara me Rregullore të punës.
18. Në këtë drejtim, Gjykata i referohet nenit 113 [Juridikioni dhe Palët e Autorizuara] të Kushtetutës, i cili përcakton:

“1. *Gjykata Kushtetuese vendos vetëm për rastet e ngritura para gjykatës në mënyrë ligjore nga pala e autorizuar*”.
“(...)

7. *Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj*”.

19. Gjykata, gjithashtu, i referohet nenit 47 (2) të Ligjit, i cili parasheh:

“[...]

Individ mund ta ngritë kërkesën në fjalë vetëm pasi që të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj’.

20. Për më tepër, Gjykata merr parasysh rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

“Gjykata mund ta shqyrtojë një kërkesë nëse: (...) janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive të përcaktuara me Ligj kundër vendimit ose kundër aktgjykimit të kundërshtuar”.

21. Në këtë drejtim, Gjykata rikujton se rregulli i shterimit të mjeteve juridike nga nisi 113 (7) i Kushtetutës, nisi 47 i Ligjit dhe rregulli 36 (1) (b) i Rregullores së punës i obligon ata që dëshirojnë të paraqesin lëndën e tyre në Gjykatë, që së pari të shfrytëzojnë mjetet efektive juridike të disponueshme me ligj.
22. Në këtë mënyrë, gjykatave të rregullta u ofrohet mundësia të korrigojnë gabimet e tyre përmes vendimeve gjyqësore. Në të vërtetë, rregulli i shterimit bazohet në supozimin se ekzistojnë mjete efektive juridike të cilat janë në dispozicion në raport me shkeljen e pretenduar në gjykatat e rregullta. Në këtë mënyrë, mekanizimi i mbrojtjes kushtetuese i themeluar me Kushtetutë është subsidiar në raport me sistemin e rregullt të gjyqësorit që mbron të drejtat e njeriut. Shih, *mutatis mutandis*, rastet e GJEDNJ-së *Akdivar dhe të tjerët kundër Turqisë*, 16 shtator 1996, paragrafi 51; *Handyside kundër Mbretërisë së Bashkuar* i Aktgjykimit të GJEDNJ-së, 7 dhjetori 1976, paragrafi 48; shih gjithashtu, Gjykata Kushtetuese rasti KI42/15, të 4 korrikut 2016, paragrafi 34 dhe 35.
23. Gjykata rikujton se parashtruesit e kërkesës pretendojnë se AKP-ja nuk i ka njoftuar fare për procesin e privatizimit dhe për mundësinë e aplikimit apo ankimit ndaj vendimeve të saj dhe me këtë i ka vënë në pozitë të pabarabartë në raport me kolegët tjerë që i kanë gjuar këto të drejta.
24. Gjykata konsideron se parashtruesit e kërkesës kanë pasur mundësi, si të gjithë kolegët e tjerë, që të paraqesin ankesë në Kolegin e Apelit ndaj vendimit të Kolegit të Specializuar, të 28 qershorit 2013, brenda 21 ditësh prej ditës kur e kanë pranuar atë apo kanë qenë në dijeni për të njëjtin; në atë ankesë ata kanë mundur të paraqesin paraprakisht pretendimet e tyre para se t'i drejtohen Gjykatës Kushtetuese. Megjithatë, parashtruesi i kërkesës nuk e ka bërë këtë.
25. Në rastin konkret, Gjykata konkludon se parashtruesit e kërkesës kanë pasur në dispozicion dy mjete juridike para gjykatave të rregullta të cilat ishin në dispozicion dhe të cilat kanë mundur të korrigojnë shkeljet në lidhje me kundërshtimet e parashtruesve të kërkesës, por që këto mjete efektive juridike parashtruesit e kërkesës nuk i kanë shteruar.

26. Kështu, Gjykata konsideron se parashtruesit e kërkesës kanë hequr dorë nga e drejta e tyre për ankesë të mëtejshme dhe kështu nuk i kanë shteruar të gjitha mjetet juridike të parapara me ligj. Shih rastin e Gjykatës Kushtetuese nr. KI07/09, *Demë dhe Besnik Kurbogaj*, 19 maj 2010, paragrafët 28-29).
27. Ky vlerësim është në përputhje me jurisprudencën e GJEDNJ-së, e cila ka vërtetuar se “*kurrë nuk e ngrehu këtë ankesë (...). Prandaj, kjo ankesë duhet të refuzohet për shkak të mosshterimit të mjeteve juridike vendëse (...)*”. Shih GJEDNJ, Erzabet PAP kundër Serbisë, kërkesa nr. 44694, 21 qershori 2011, kapitulli Ligji, parografi 3.
28. Prandaj, Gjykata konstaton se parashtruesi i kërkesës nuk i ka shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj, dhe se kërkesa është e papranueshme, në pajtim me nenin 113 (7) të Kushtetutës, nenin 47 (2) të Ligjit dhe rregullin 36 (1) (b) të Rregullores së punës.
29. Rrjedhimisht, për arsyet e sipërpërmendura, kërkesa është e papranueshme.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113 (7) të Kushtetutës, nenin 47 të Ligjit dhe rregullave 36 (1) (b) dhe 56 (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 2 qershori 2017, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues

Almiro Rodrigues



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese

Arta Rama-Hajrizi