



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, 13 Shkurt 2014
Nr. ref.: VMP 555/14

VENDIM PËR MASË TË PËRKOHSHME

në

Rastin Nr. KI06/14

Parashtruesi

**Olga Petrović, Svetolik Patrnogić, Vesna Dejanović dhe
Miroslava Ivanović**

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë
së Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj, Pç. Nr. 559/10
të 18 shtatorit 2013**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues të kërkesës janë: Olga Petrović, Svetolik Patrnogić, Vesna Dejanović, me vendbanim në Kragujevc, Republika e Serbisë, dhe Miroslava Ivanović me vendbanim në Roscoe, Shtetet e Bashkuara të Amerikës.

Vendimi kontestuar

2. Parashtruesit e kontestojnë Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Ferizaj, Pc. Nr. 559/10, e 18 shtatorit 2013, i cili pretendohet t'i jetë dorëzuar përfaqësuesit të përkohshëm të parashtruesve, i emëruar sipas detyrës zyrtare nga Gjykata Themelore në Ferizaj në një datë të pacaktuar.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes së kërkesës është kërkesa për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Themelore, Pc. Nr. 559/10 të 18 shtatorit 2013, të cilin ata nuk ia kanë bashkëngjitur kërkesës.
4. Parashtruesit pretendojnë se aktgjykimi i kontestuar ishte nxjerrë me shkelje të të drejtave të tyre të garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Kushtetuta), në veçanti nenin 31 [E Drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] dhe nenin 46 [Mbrojtja e Pronës] së Kushtetutës. Parashtruesit gjithashtu pretendojnë se u janë shkelur të drejtat e tyre të garantuara me nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.
5. Përveç kësaj, parashtruesit kërkojnë nga Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Gjykata) që të vendosë masë të përkohshme *“duke urdhëruar Zyrën Komunale Kadastrale në Ferizaj që t'ia shlyejë të drejtën e pronësisë I. B. mbi ngastrën kadastrale numër P-72217092-02323-0, KK Ferizaj, në sipërfaqe të përgjithshme 1917 m² dhe ta vendosë gjendjen paraprake, përkatësisht ta bëjë regjistrimin e së drejtës pronësore të Julijana Patrnojić”*.

Baza juridike

6. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës, nenin 22 dhe 27 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, nr. 03/L-121 dhe rregullave 54, 55 dhe 56 (3) të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejshëm: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatë

7. Më 20 janar 2014, parashtruesit dorëzuan kërkesën në Gjykatë.
8. Më 31 janar 2014, Kryetari i Gjykatës, në bazë të Vendimit GJR. KIO6/14 caktoi gjyqtarin Kadri Kryeziu gjyqtar raportues.
9. Më 31 janar 2014, Kryetari i Gjykatës, në bazë të Vendimit KSH. KIO6/14 caktoi Kolegjin shqyrtues të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Ivan Čukalović.
10. Më 10 shkurt 2014, Gjykata Kushtetuese njoftoi parashtruesit për regjistrimin e kërkesës. Në të njëjtën shkresë, ishte kërkuar nga parashtruesit që të dorëzojnë në Gjykatë formularin e plotësuar të kërkesës dhe aktgjykimin e kontestuar. Për

më tepër, Gjykata kërkoi nga parashtruesja e parë znj. Olga Petrović, që të dorëzojë një autorizim për parashtruesen e katërt, znj. Miroslava Ivanić.

11. Të njëjtën ditë, Gjykata e njoftoi edhe Gjykatën Komunale në Ferizaj lidhur me kërkesën.
12. Më 10 shkurt 2014, Kolegji shqyrtues e shqyrtoi raportin e gjyqtarit raportues dhe i rekomandoi Gjykatës në përbërje të plotë që ta refuzojë kërkesën për masa të përkohshme në pritje të rezultatit përfundimtar të kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

13. Më 26 prill 2011, Gjykata Themelore në Kragujevc, Serbi, mori Aktvendimin nr. 0-517/10 dhe 0-518/10 dhe vërtetoi, ndër të tjera, se trashëgimia e të ndjerës Patrnođić Julijana konsiston në të drejtën e pronësisë mbi paluajtshmërinë në Ferizaj në sipërfaqe të përgjithshme prej 1,46.71 ha. Me të njëjtin Aktvendim, 22 familjarë, duke përfshirë katër parashtruesit, u shpallën trashëgimtarë të së ndjerës Patrnođić Julijana.
14. Sipas parashtruesve të kërkesës, më 18 shtator 2013, Gjykata Themelore në Ferizaj mori aktgjykimin e kontestuar Pc. 559/10. Parashtruesit pretendojnë se në procedurën në Gjykatën Themelore në Ferizaj ata ishin përfaqësuar nga përfaqësuesi i përkohshëm z. Hilmi Piraj, avokat nga Ferizaj. Ata gjithashtu pretendojnë se ata nuk mundën ta kontaktojnë përfaqësuesin e përkohshëm, i cili nuk u kishte siguruar atyre një kopje të aktgjykimit të kontestuar.
15. Më 27 nëntor 2013, noteri Nexhat Sh. Qorroli e informoi avokatin Miloš Petković nga Shtërpca, si përfaqësues i autorizuar i trashëgimtarëve ligjorë të së ndjerës Patrnođić, si në vijim: *“udhëzimi në procedurën kontestimore është i domosdoshëm, duke pasur parasysh se noteri ka konstatuar se lidhur me pronën e paluajtshme, që është lëndë e trashëgimisë, është duke u zhvilluar procedura kontestimore dhe gjykata ka marrë aktgjykim me të cilin ia ka njohur të drejtën e pronësisë B. I. nga fshati Greme, mbi ngastrën kadastrale numër P-72217092-02323-0, në sipërfaqe të përgjithshme prej 1917m². Sipas aktgjykimit të gjykatës janë bërë edhe ndryshimet në operatin kadastral në Komunën e Ferizajt”*.

Vlerësimi i kërkesës për masë të përkohshme

16. Në mënyrë që Gjykata të lejojë masë të përkohshme në pajtim me rregullin 55 (4) të Rregullores së punës, duhet të konstatojë se:

“(a) pala që kërkon masën e përkohshme ka treguar rastin prima facie për meritat e kërkesës dhe, nëse akoma nuk është vendosur për papranueshmërinë e saj, rastin prima facie për papranueshmërinë e kërkesës;

(b) pala që kërkon masë të përkohshme ka dëshmuar se do të pësojë dëme të pariparueshme nëse nuk lejohet masë e përkohshme.

(..)

Nëse pala që kërkon masë të përkohshme nuk paraqet dëshmitë e nevojshme, Kolegji shqyrtues do të rekomandojë refuzimin e kërkesës”.

17. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se parashtruesit nuk kanë paraqitur ndonjë argument dhe as nuk kanë paraqitur ndonjë dëshmi, pse dhe si masa e përkohshme është e nevojshme për të evituar rrezikun ose dëmin e pariparueshëm, ose nëse marrja e këtyre masave të përkohshme është në interes publik, ashtu siç kërkohet me nenin 27 të Ligjit. Prandaj, Gjykata konstaton se kërkesa për masë të përkohshme duhet të refuzohet si e pabazuar.
18. Ky konstatim nuk pengon Gjykatën Kushtetuese për të vlerësuar pranueshmërinë e kërkesës.

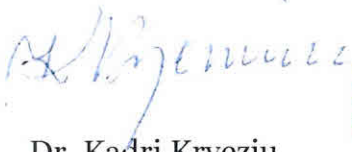
PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 27 të Ligjit, dhe në pajtim me rregullat 55 (4) dhe 56 (3) të Rregullores së punës, më 10 shkurt 2014, njëzëri,

VENDOS

- I. TA REFUZOJË kërkesën për masë të përkohshme;
- II. T’UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. TË SHPALLË se ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues



Dr. Kadri Kryeziu



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese



Prof. Dr. Enver Hasani