



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 7 korrik 2014
Nr.ref.:RK667/14

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin Nr. KI05/14

Parashtrues

Bejtullah Sogojeva

**Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme,
Rev. nr. 396/2012, të 11 shtatorit 2013**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Enver Hasani, kryetar
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare
Kadri Kryeziu, gjyqtar, dhe
Arta Rama-Hajrizi, gjyqtare

Parashtruesi i kërkesës

1. Parashtrues i kërkesës është z. Bejtullah Sogojeva, me vendbanim në Prishtinë.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesi i kërkesës e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. nr. 396/2012, të 11 shtatorit 2013, i cili i ishte dorëzuar parashtruesit të kërkesës më 18 dhjetor 2013.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes së kërkesës është vlerësimi i kushtetutshmërisë së aktgjykimit të Gjykatës Supreme, me të cilin, sipas parashtruesit të kërkesës, i janë shkelur të drejtat e garantuara me nenin 31 [E drejta për Gjykim të Drejtë dhe të Paanshëm] dhe me nenin 49 [E Drejta e Punës dhe Ushtrimit të Profesionit] të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta).

Baza juridike

4. Neni 113.7 i Kushtetutës, neni 22 i Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji), dhe rregulli 56 i Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 17 janar 2014, parashtruesi e dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 31 janar 2014, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. GJR. KIO5/14, caktoi gjyqtarin Ivan Čukalović gjyqtar raportues. Të njëjtën ditë, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin nr. KSH. KIO5/14, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Altay Suroy (kryesues), Snezhana Botusharova dhe Arta Rama-Hajrizi.
7. Më 12 shkurt 2014, Gjykata njoftoi parashtruesin e kërkesës për regjistrimin e kërkesës dhe i dërgoi një kopje të kërkesës Gjykatës Supreme.
8. Më 19 maj 2014, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues i rekomandoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

9. Parashtruesi i kërkesës ishte i punësuar në Institutin e Mjekësisë së Punës në Obiliq, si koordinator i komerciales, deri më 15 gusht 2006. Atë ditë i ishte ndërprerë marrëdhënia e punës, pasi që ai pretendohet të ketë arritur moshën e plotë të pensionimit.
10. Sipas parashtruesit të kërkesës, në librezën e tij të punës, gabimisht thuhej se ai ishte lindur më 15 mars 1941, përderisa ai në të vërtetë ishte lindur më 15 gusht 1942. Kështu, punëdhënësi i tij kishte llogaritur gabimisht moshën e tij të

pensionimit dhe, si pasojë, ai ishte i detyruar të pensionohej një vit përpara se të arrinte moshën e pensionimit.

11. Më 15 gusht 2006, parashtruesi i kërkesës kishte iniciuar procedurë civile në Gjykatën Komunale në Prishtinë. Pas kësaj, më 8 dhjetor 2008, Gjykata Komunale nxori Aktgjykimin Cl. nr. 161/2007 dhe e aprovoi kërkesën e parashtruesit të kërkesës. Punëdhënësi i parashtruesit të kërkesës, si i paditur në procedurë, ishte obliguar t'ia kompensonte parashtruesit të kërkesës të ardhurat personale vjetore dhe shpenzimet e procedurës.
12. I padituri paraqiti me kohë ankesë kundër aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Prishtinë, të 8 dhjetorit 2008, në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë.
13. Më 15 shtator 2009, Gjykata e Qarkut në Prishtinë nxori Aktgjykimin Ac. nr. 569/2009 dhe prishi aktgjykimin e lartcekur të Gjykatës Komunale. Kështu, rasti ishte kthyer në Gjykatën Komunale në Prishtinë.
14. Më 22 prill 2011, Gjykata Komunale në Prishtinë nxori Aktgjykimin (C. nr. 2360/09) dhe e refuzoi kërkesën e parashtruesit të kërkesës. Parashtruesi i kërkesës ushtroi ankesë kundër këtij aktgjykimi.
15. Aktgjykimi i lartcekur i Gjykatës Komunale në Prishtinë ishte vërtetuar me Aktgjykimin e Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, të 24 janarit 2012 (Ac. nr. 1356/2011).
16. Kundër aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Prishtinë, të 24 janarit 2012, parashtruesi i kërkesës parashtroi revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës. Ai pretendonte se aktgjykimi i kontestuar ishte nxjerrë me shkelje të Ligjit për procedurën kontestimore.
17. Më 11 shtator 2013, Gjykata Supreme nxori Aktgjykimin Rev. nr. 396/2013 dhe refuzoi revizionin e parashtruesit të kërkesës si të pabazuar.
18. Në arsyetim të aktgjykimit të Gjykatës Supreme thuhej, *inter alia*, “[N]ga shkresat e lëndës, e këto nuk e konteston as paditësi, i del se në dosjen e punës tek i padituri, ku paditësi ka punuar ka qenë libreza e tij e punës dhe certifikata e lindjes nga të cilat vërtetohet se paditësi është i lindur më 15 mars 1941 dhe se mbi këto prova... i pushon marrëdhënia e punës... pasi që ai ka plotësuar kushtet për pensionim. Vendimi i komisionit të përhershëm për shqyrtimin e ankesave në Departamentin e gjendjes civile, sipas kërkesës së paditësit për korrigjimin e datës së lindjes është marrë më datë 09.02.2007, gjegjësisht gati 1 vit pas marrjes së vendimit për pensionim”.
19. Rrjedhimisht, Gjykata Supreme gjeti se në rastin civil të parashtruesit të kërkesës, faktet e rastit ishin vërtetuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë si dhe nuk ka pasur shkelje të së drejtës materiale.

Pretendimet e parashtruesit të kërkesës

20. Parashtruesi i kërkesës pretendon se “*në veprimet e lartcekura është shkelur parimi i gjyqimit të drejtë dhe të paanshëm dhe se e drejta e punës..., sepse asnjë nga gjykatat... bazuar në dokumentacion...u vërtetua se parashtruesi i kërkesës ishte lindur më 15 gusht 1942 dhe... më 1941*”.

Pranueshmëria e kërkesës

21. Gjykata vëren se, në mënyrë që të jetë në gjendje të gjykojë kërkesën e parashtruesit, ajo duhet së pari të shqyrtojë nëse parashtruesi i ka përmbushur kriteret për pranueshmëri, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej në Ligj dhe në Rregullore të punës.
22. Është e qartë nga pretendimet e parashtruesit të kërkesës, të përmbledhura më lart, se parashtruesi i kërkesës vetëm konteston nëse gjykatat e rregullta kanë zbatuar ligjin në fuqi. Parashtruesi i kërkesës më tej nuk pajtohet me gjetjet faktike të Gjykatës Supreme në lidhje me rastin e tij.
23. Në këtë drejtim, Gjykata vëren se parashtruesi i kërkesës i ka përdorur të gjitha mjetet juridike në dispozicion, të përcaktuara me Ligjin për procedurën kontestimore dhe se Gjykata Supreme ka marrë parasysht dhe u është përgjigjur ankesave të tij në çështjet e ligjit.
24. Gjykata rithekson që nuk vepron si gjykatë e shkallës së katërt në lidhje me vendimet që merren nga gjykatat e rregullta. Është roli i gjykatave të rregullta që të interpretojnë dhe të zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (shih, *mutatis mutandis*, *Garcia Ruiz kundër Spanjës* [DHM], nr. 30544/96, para. 28, Gjykata Evropiane për të Drejtat e Njeriut [ECHR] 1999-1, shih edhe Aktvendimi për papranueshmëri në rastin nr. KI70/11, parashtrues *Faik Hima, Magbule Hima dhe Besart Hima*, Vlerësimi i kushtetutshmërisë së Aktgjyqimit të Gjykatës Supreme, A. nr. 983/08, të 7 shkurtit 2011).
25. Gjykata më tej vëren se fakti i thjeshtë se parashtruesi i kërkesës është i pakënaqur me rezultatin e rastit, nuk mund të ngrejë kërkesë të argumentueshme për shkelje të nenit 31 të Kushtetutës (shih, *mutatis mutandis*, Aktgjykimi i GJEDNJ-së, nr. 5503/ 02, *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).
26. Rrjedh se kërkesa është qartazi e pabazuar, në pajtim me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, i cili parasheh se “*Gjykata mund t’i shqyrtojë kërkesat vetëm nëse: c) kërkesa nuk është qartazi e pabazuar*”.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, me nenin 48 të Ligjit dhe me rregullin 36 (1) c) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 19 maj 2014, njëzëri

VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtari raportues


Prof. dr. Ivan Čukalović



Kryetari i Gjykatës Kushtetuese


Prof. dr. Enver Hasani