



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT

Prishtinë, më 23 korrik 2014
Nr. ref.: RK809/15

AKTVENDIM PËR PAPRANUESHMËRI

në

Rastin nr. K104/15

Parashtrues

Elvira Reçica

**Vlerësim i kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të Gjykatës Supreme,
Rev. nr. 264/14, të 4 nëntorit 2014**

GJYKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS

e përbërë nga:

Arta Rama-Hajrizi, kryetare
Ivan Čukalović, zëvendëskryetar
Robert Carolan, gjyqtar
Altay Suroy, gjyqtar
Almiro Rodrigues, gjyqtar
Snezhana Botusharova, gjyqtare, dhe
Bekim Sejdiu, gjyqtar

Parashtruesi i kërkesës

1. Kërkesa është parashtruar nga znj. Elvira Reçica nga fshati Llugagji, komuna e Lipjanit (në tekstin e mëtejme: parashtruesja),.

Vendimi i kontestuar

2. Parashtruesja e kërkesës e konteston Aktgjykimin e Gjykatës Supreme, Rev. nr. 264/14, të 4 nëntorit 2014.

Objekti i çështjes

3. Objekt i çështjes është kërkesa për vlerësimin e kushtetutshmërisë së Aktgjykimit të lartpërmendur të Gjykatës Supreme. Parashtruesja e kërkesës konsideron se asaj, në procedurën para gjykatave të rregullta, i është mohuar e drejta për procedurë administrative dhe e drejta për punë, dhe në këtë mënyrë janë shkelur nenet 4, 24 dhe 34 të Kushtetutës.

Baza juridike

4. Kërkesa bazohet në nenin 113.7 të Kushtetutës së Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Kushtetuta), nenin 47 të Ligjit për Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës, Nr. 03/L-121 (në tekstin e mëtejme: Ligji) dhe në rregullin 56 të Rregullores së punës të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Rregullorja e punës).

Procedura në Gjykatën Kushtetuese

5. Më 14 janar 2015, parashtruesja dorëzoi kërkesën në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejme: Gjykata).
6. Më 9 shkurt 2015, Kryetari i Gjykatës, me Vendimin GJR. KIO4/15, caktoi gjyqtaren Snezhana Botusharova gjyqtare raportuese. Të njëjtën ditë, Kryetari me Vendimin KSH. KIO4/15, caktoi Kolegjin shqyrtues, të përbërë nga gjyqtarët: Robert Carolan (kryesues), Almiro Rodrigues dhe Enver Hasani.
7. Më 25 shkurt 2015, Gjykata e njoftoi parashtruesen dhe Gjykatën Supreme për regjistrimin e kërkesës.
8. Më 26 qershor 2015, me Vendimin GJR. KIO4/15, Kryetarja e Gjykatës emëroi gjyqtaren Arta Rama-Hajrizi për anëtare të Kolegjit shqyrtues në vend të gjyqtarit Enver Hasani, të cilit më 26 qershor 2015, i përfundoi mandati në Gjykatën Kushtetuese.
9. Më 2 korrik 2015, pas shqyrtimit të raportit të gjyqtarit raportues, Kolegji shqyrtues njëzëri i propozoi Gjykatës papranueshmërinë e kërkesës.

Përmbledhja e fakteve

10. Parashtruesja e kërkesës në periudhën kohore prej vitit 2001 deri në vitin 2006, ka qenë në marrëdhënie të punës në cilësinë e arsimtares së historisë në shkollën fillore „Emin Duraku“ në fshatin Banullë, komuna e Lipjanit.
11. Më 18 korrik 2006, Komuna e Lipjanit publikoi një konkurs në gazetën e përditshme „Zëri“, në të cilin ka kërkuar 3 (tre) arsimtarë të gjuhës angleze për

- 11 orë mësimore, një arsimtar të edukatës fizike dhe një arsimtar të historisë për 10 orë.
12. Drejtoria Komunale e Arsimit (në tekstin e mëtejme: DKA), në konkursin për vendin e arsimtarit të historisë zgjodhi një person të tretë, i cili gjithashtu i kishte plotësuar kushtet e konkursit.
 13. Njëkohësisht, DKA e zgjodhi parashtruesen e kërkesës për arsimtare të gjuhës angleze dhe me të njëjtën lidhi një kontratë të re të punës për periudhën kohore, prej 1 shtatorit 2006 e deri më 31 gusht 2007.
 14. Ndaj vendimit të tillë të DKA-së për zgjedhjen e kandidatëve, parashtruesja e kërkesës paraqiti ankesë në Inspeksionin e Arsimit, pranë Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë (në tekstin e mëtejme: MASHT).
 15. Më 8 shtator 2006, inspektori i arsimit i MASHT-it nxori Vendimin nr. 76/2006, me të cilin urdhëroi që parashtruesja e kërkesës të sistemohet në vendin e punës së arsimtarit të historisë me 14 orë mësimore, dhe me plotësim të orëve mësimore të gjuhës angleze për klasën e tretë të shkollës fillore „Emin Duraku“ në Banullë.
 16. Më 30 shtator 2006, inspektori i arsimit i MASHT-it nxori Konkluzionin nr. 108/2006, me të cilin drejtori i DKA-së në Komunën e Lipjanit detyrohet që të përmbarojë Vendimin nr. 76/2006. Në të kundërtën, propozimi për përmbarim do t'i dorëzohet Gjykatës Komunale në Lipjan.
 17. Më 10 nëntor 2006, kryeinspektori i arsimit i MASHT-it nxori Konkluzionin për lejimin e përmbarimit nr. 274/02-5, me të cilin konstatoi se Vendimi nr. 76/2006, i 8 shtatorit 2006, dhe Konkluzioni, nr. 108/2006, i 30 shtatorit 2006, janë të formës së prerë dhe udhëzoi parashtruesen e kërkesës që *“...në afatin prej 8 ditësh, nga dita e pranimit të këtij konkluzioni t'i drejtohet Gjykatës Komunale në Lipjan për përmbarimin e vendimit në kuptimin e dispozitivit të tij”*.
 18. Më 12 dhjetor 2006, parashtruesja e kërkesës dorëzoi në Gjykatën Komunale në Lipjan propozimin për përmbarimin e Vendimit të MASHT-it, nr. 76/2006, të 8 shtatorit 2006 dhe Konkluzionit të MASHT-it, nr. 108/2006, të 30 shtatorit 2006.
 19. Më 2 mars 2007, Gjykata Komunale në Lipjan e ndërpreu procedurën përmbarimore dhe e udhëzoi parashtruesen e kërkesës që t'i shterojë të gjitha mjetet juridike në procedurën administrative para Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës të Kosovës (në tekstin e mëtejme: KPMK).
 20. Më 15 gusht 2007, KPMK me Vendimin nr. 1685/2007 e refuzoi ankesën e parashtrueses së kërkesës, me arsyetimin se autoriteti punëdhënës ka vepruar në bazë të kontratës së punës, duke i përmbushur obligimet e veta kontraktuese ndaj saj, meqenëse kontrata e saj e punës ka qenë e vlefshme deri më 31 gusht 2007.

21. Më 16 tetor 2007, Gjykata Komunale në Lipjan, me Aktvendimin, C. nr. 522/06 e hodhi padinë e parashtrueses së kërkesës me arsyetimin se kjo çështje është gjykuar në formë të prerë në procedurën administrative me Vendimin e KPMK-së, nr. 1685/2007, të 15 gushtit 2007.
22. Parashtruesja e kërkesës paraqiti ankesë në Gjykatën e Qarkut në Prishtinë kundër Aktvendimit të Gjykatës Komunale në Lipjan.
23. Më 29 prill 2009, Gjykata e Qarkut në Prishtinë, me Aktvendimin Ac. nr. 394/2008 e prishi Aktvendimin e Gjykatës Komunale në Lipjan, C. nr. 522/06, të 16 tetorit 2007, me konstatimin se arsyetimi është i paqartë, dhe e ktheu lëndën në Gjykatën Komunale në Lipjan për rigjykim.
24. Më 8 dhjetor 2009, Gjykata Komunale në Lipjan me Aktgjykimin, C. nr. 152/09 e refuzoi si të pabazuar kërkesëpadinë e parashtrueses së kërkesës, me të cilën ka kërkuar që të sistemohet si arsimtare e historisë me 14 orë të historisë dhe plotësim orësh nga gjuha angleze, me arsyetimin se *"...e drejtë e autoritetit punëdhënës është se cilin kandidat ta zgjedh me kualifikim të njëjtë"*.
25. Më 25 janar 2010, parashtruesja e kërkesës paraqiti ankesë në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Lipjan.
26. Më 16 qershor 2014, Gjykata e Apelit në Prishtinë, me Aktgjykimin, Ac. nr. 1545/2012 e refuzoi ankesën si të pabazuar dhe e vërtetoi Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Lipjan, C. nr. 152/09, të 8 dhjetorit 2009.
27. Parashtruesja e kërkesës paraqiti revizion në Gjykatën Supreme të Kosovës kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Apelit në Prishtinë, Ac. nr. 1545/2012, të 16 qershorit 2014.
28. Më 4 nëntor 2014, Gjykata Supreme e Kosovës me Aktgjykimin, Rev. nr. 264/2014 e refuzoi, si të pabazuar kërkesën e parashtrueses për revizion, me këtë arsyetim:

"... Gjykata Supreme e Kosovës, pranon në tërësi qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë dhe të dytë lidhur me refuzimin e kërkesëpadisë së paditëses, pasi që aktgjykimet e goditura nuk përfshihen me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore për të cilat kjo gjykatë kujdeset sipas detyrës zyrtare, e as me shkelje të tjera thelbësore në të cilat paditësja thirret në revizion..."

Pretendimet e parashtruesit

29. Parashtruesja e kërkesës në rend të parë thekson një varg të shkeljeve të Ligjit për Procedurën Kontestimore, Ligjit për Arsimin Fillor dhe të Mesëm dhe Ligjit të punës.
30. Parashtruesja e kërkesës pretendon se gjykatat e rregullta nuk kishin të drejtë t'i rishqyrtojnë vendimet e MASHT-it dhe se me dërgimin e parashtrueses në procedurë gjyqësore janë shkelur të drejtat e garantuara me nenet 4 [Forma e

Qeverisjes dhe Ndarja e Pushtetit], 24 [Barazia para Ligjit] dhe 34 [E Drejta për të mos u Gjykuar dy herë për të njëjtën Vepër] të Kushtetutës.

31. Parashtruesja e kërkesës konsideron se me vendimet e gjykatave të rregullta asaj i është “...mohuar një e drejtë e cila në procedurën administrative të përfunduar në të gjitha fazat e saj...si një e drejtë për punë”.
32. Parashtruesja e kërkesës kërkon nga Gjykata që të aprovojë “kërkesën për mbrojtjen e kushtetutshmërisë dhe ligjshmërisë dhe t’i anulojë si kundërkushtetuese”:
 - I. Aktgjykimin e Gjykatës Komunale në Lipjan, me numër C. nr. 152/2009, të 8 dhjetorit 2009,
 - II. Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit në Prishtinë, me numër Ac. nr. 1545/2012, të 16 qershorit 2014 dhe
 - III. Aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Kosovës, me numër Rev. nr. 264/14, të 4 nëntorit 2014.
33. Njëkohësisht, parashtruesja e kërkesës kërkon nga Gjykata që t’ia njeh të drejtën sipas Vendimit të MASHT-it, me numër 76/2006, në atë mënyrë që Gjykata do të obligonte organin komunal që ta ekzekutojë këtë vendim.

Pranueshmëria e kërkesës

34. Gjykata do të shqyrtojë nëse parashtruesja e kërkesës i ka përmbushur kriteret e pranueshmërisë, të përcaktuara me Kushtetutë dhe të specifikuara më tej me Ligj dhe me Rregullore të punës.
35. Gjykata i referohet nenit 113.7 të Kushtetutës, i cili përcakton:

“Individët janë të autorizuar të ngrenë shkeljet nga autoritetet publike të të drejtave dhe lirive të tyre individuale, të garantuara me Kushtetutë, mirëpo vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike të përcaktuara me ligj”.
36. Gjykata thekson edhe nenin 48 të Ligjit, i cili përcakton:

“Parashtruesi i kërkesës ka për detyrë që në kërkesën e tij të qartësoj saktësisht se cilat të drejta dhe liri pretendohet se i janë cenuar dhe cili është akti konkret i autoritetit publik të cilin parashtruesi dëshiron ta kontestoj”.
37. Për më tepër, Gjykata rikujton rregullin 36 (2) (b) të Rregullores së punës, i cili përcakton:

„(2) Gjykata do të deklarojë një kërkesë si qartazi të pabazuar, nëse bindet se:

...

(b) aktet e paraqitura në asnjë mënyrë nuk e arsyetojnë pretendimin për shkeljen e një të drejte kushtetuese”.

38. Gjykata vëren se parashtruesi e ka bazuar kërkesën në shkeljen e Ligjit për procedurën kontestimore, të Ligjit për arsimin fillor dhe të mesëm dhe të Ligjit të punës. Prandaj, Gjykata gjen se çështjet që ngre parashtruesi në kërkesën e tij janë çështje të ligjshmërisë dhe jo të kushtetutshmërisë.
39. Gjykata vëren se parashtruesja e kërkesës i ka paraqitur pretendimet e njëjta edhe në procedurën sipas revizionit para Gjykatës Supreme të Kosovës, e cila me Aktgjykimin Rev. nr. 264/14, të 4 nëntorit 2014, e kishte dhënë një përgjigje të arsyetuar në të gjitha pretendimet e parashtrueses së kërkesës lidhur me arsyet e zbatimit të rregullave përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale.
40. Gjykata rithekson që nuk është detyrë e saj, sipas Kushtetutës, që të veprojë si gjykatë e shkallës së katërt në lidhje me vendimet që merren nga gjykatat e rregullta. Është roli i gjykatave të rregullta që t'i interpretojnë dhe t'i zbatojnë rregullat përkatëse të së drejtës procedurale dhe materiale (Shih, rastin *Garcia Ruiz kundër Spanjës*, nr. 30544/96, GJEDNJ, Aktgjykimi i 21 janarit 1999; shih gjithashtu Rastin, nr. KI70/11, parashtruesit e kërkesës *Faik Hima, Magbule Hima dhe Bestar Hima*, Aktvendimi për papranueshmëri, i 16 dhjetorit 2011).
41. Më tej, Gjykata i ka shqyrtuar pretendimet e parashtrueses së kërkesës që “vendimet e MASHT-it janë përfundimtare” dhe se gjykatat e rregullta, duke mos i zbatuar vendimet e MASHT-it, ia kanë mohuar parashtrueses “... të drejtën në procedurë administrative” si dhe “... të drejtën për punë”.
42. Lidhur me pretendimet e lartpërmendura të parashtrueses së kërkesës, Gjykata konstaton se këto pretendime nuk janë të sakta dhe se janë në kundërshtim me dokumentacionin të cilin parashtruesja e ka dorëzuar në Gjykatë.
43. Nga dokumentacioni të cilin parashtruesja e kërkesës e kishte dorëzuar në Gjykatë, rrjedh se procedura administrative nuk është përfunduar me vendimin e MASHT-it, me numër 76/2006, siç pretendon parashtruesja e kërkesës, por me vendimin e KPMK-së, nr. 1685/2007, me të cilin ankesa e parashtrueses së kërkesës është refuzuar me arsyetimin se “autoriteti punëdhënës ka vepruar në bazë të Kontratës së Punës duke i përmbushur obligimet kontraktuese ndaj saj...”.
44. Gjykata vëren se parashtruesja e kërkesës nuk është e kënaqur kryesisht me kualifikimin juridik të fakteve dhe të ligjit të aplikuar nga gjykatat e rregullta. Kualifikimi juridik i fakteve dhe ligji i aplikueshëm janë çështje të ligjshmërisë.
45. Parashtruesja e kërkesës nuk paraqiti ndonjë dëshmi *prima facie* për shkeljen e të drejtave të saj kushtetuese (Shih, *Vanek kundër Republikës së Sllovakisë, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës*, nr. 53363/99, të 31 majit 2005).
46. Edhe pse parashtruesja e kërkesës pretendon se të drejtat e saj janë shkelur me vërtetimin e gabuar të fakteve dhe zbatimin e gabuar të ligjit nga ana e gjykatave të rregullta, ajo nuk ka treguar se si këto vendime i kanë shkelur të drejtat e saj kushtetuese.

47. Gjkata më tej thekson se fakti i thjeshtë se parashtruesja e kërkesës është e pakënaqur me rezultatin e rastit, nuk mund t'i shërbejë asaj si e drejtë të ngrejë kërkesë të argumentuar për shkeljen e Kushtetutës (Shih, *mutatis mutandis*, Aktgjykimi i GJEDNJ-së, kërkesa nr. 5503/02, *Mezotur-Tiszazugi Tarsulat kundër Hungarisë*, Aktgjykimi i 26 korrikut 2005).
48. Parashtrueses së kërkesës i është ofruar mundësia që të paraqesë rastin e saj dhe të kontestojë interpretimin e ligjit si të interpretuar gabimisht para KPMK-së në procedurën administrative, si dhe para Gjykatës Komunale në Prishtinë, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë dhe Gjykatës Supreme të Kosovës në procedurën e rregullt gjyqësore.
49. Gjykata, pas shqyrtimit të procedurës në tërësi, nuk ka vërtetuar se procedurat përkatëse, në çfarëdo mënyre, kanë qenë të padrejta apo arbitrare (Shih, *mutatis mutandis*, *Shub kundër Lituanisë*, Vendimi i GJEDNJ-së për pranueshmërinë e kërkesës, nr. 17064/06, të 30 qershorit 2009).
50. Gjykata konsideron se kriteret e pranueshmërisë nuk janë përmbushur. Parashtruesja e kërkesës nuk ka arritur të paraqesë dhe të mbështesë pretendimet se me vendimin e kontestuar janë shkelur të drejtat dhe liritë e saj kushtetuese.
51. Rrjedhimisht, kërkesa është qartazi e pabazuar dhe duhet të deklarohet e papranueshme në pajtim me rregullin 36 (2) (b) të Rregullores së punës.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Kushtetuese, në pajtim me nenin 113.7 të Kushtetutës, nenet 20 dhe 48 të Ligjit dhe rregullin 36 (2) (b) të Rregullores së punës, në seancën e mbajtur më 23 korrik 2015, njëzëri

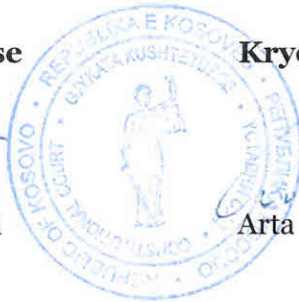
VENDOS

- I. TA DEKLAROJË kërkesën të papranueshme;
- II. T'UA KUMTOJË këtë vendim palëve;
- III. TA PUBLIKOJË këtë vendim në Gazetën Zyrtare, në pajtim me nenin 20.4 të Ligjit; dhe
- IV. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

Gjyqtarja raportuese



Snezhana Botusharova



Kryetarja e Gjykatës Kushtetuese



Arta Rama-Hajrizi